

Нет автора

**Журнал Комитета, учрежденного при 3
Отделении Вольного экономического
общества**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 330
ББК 65
Н57

Н57 **Нет автора**
Журнал Комитета, учрежденного при 3 Отделении Вольного экономического общества / Нет автора – М.: Книга по Требо-
ванию, 2021. – 165 с.

ISBN 978-5-458-08051-4

ISBN 978-5-458-08051-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ніи, чтобы поставить оное въ возможность, и въ настоящемъ случаѣ явить усердіе и готовность свою на общую пользу.

Такимъ образомъ, въ теченіи 1845 и 1846 годовъ, сосредоточились въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ мнѣнія Гг. Членовъ и другихъ Особъ, долженствовавшихъ, въ совокупности, служить матеріаломъ для сужденія о проектѣ г. Мальцова.

Исполненіе дѣла сего, Совѣтомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества возложено на особый Комитетъ при III-мъ Отдѣленіи, составленный изъ нижеподписавшихся Членовъ Общества.

Занятіямъ Комитета сего дано слѣдующее направленіе :

1) Соединить частныя мнѣнія, поступившія въ Общество о настоящемъ положеніи земледѣльской промышленности и присовокупить къ полной о семъ картинѣ, въ одной таблицѣ, всѣ представленныя въ Общество свѣдѣнія о состояніи среднихъ цѣнъ на хлѣбъ, за все время и по всѣмъ мѣстностямъ, о коихъ Обществу извѣстно.

2) Разсмотрѣть поступившія о проектѣ С. И. Мальцова мнѣнія и сдѣланныя на оныя сочинителемъ объясненія, предоставивъ Отдѣленію окончательное о проектѣ заключеніе.

3) Относительно частныхъ предположеній, для коихъ означенный проектъ былъ поводомъ, разобратъ замѣчательнѣйшія отдѣльно, а другія между

собою сродныя, по категоріямъ и представить также о нихъ особое заключеніе; и наконецъ

4) При исполненіи сего дѣла ограничиться разсмотрѣніемъ предмета и поступившихъ въ Общество мнѣній и отзывовъ, основывая заключенія свои на началахъ Политической Экономіи и не представлять съ своей стороны новыхъ предположеній, которыхъ надлежало бы подвергнуть особому изслѣдованію.

Въ слѣдствіе чего въ распоряженіе Комитета поступили слѣдующіе матеріалы:

- а) Мнѣнія о проектѣ г. Мальцова;
- б) Разборы нѣкоторыхъ мнѣній, также возраженія на нихъ самаго сочинителя проекта; и
- в) Отдѣльныя предположенія разныхъ лицъ, которымъ проектъ г. Мальцова послужилъ поводомъ.

По предварительномъ обзорѣ всѣхъ сихъ матеріаловъ, Комитетъ находитъ, что изъ того числа, 83 мнѣнія относятся непосредственно къ основному предположенію о денежной ссудѣ подъ залогъ хлѣба; но что сверхъ того весьма многія, даже отдѣльныя предположенія, вращаясь около другихъ основныхъ идей, выражаютъ однако, либо новыя мѣры для обезпеченія народнаго продовольствія, совпадая вмѣстѣ съ тѣмъ въ торговлю и другія отрасли или раскрываютъ положеніе земледѣльческаго сословія и промышленности въ разныхъ мѣстностяхъ, указывая на улучшенія выходящія изъ круга Сельско-Хозяйственнаго.

Чтобы каждое изъ столь разнообразныхъ мнѣ-

ній и предположеній поставить въ приличное соотношение къ основному вопросу — «объ удержаніи въ Россіи среднихъ цѣнъ на хлѣбъ,» — матеріалы сіи распределяются на VI Категорій, и именно :

Къ I-й Категоріи относятся мнѣнія и сужденія, безусловно одобряющія проектъ г. Мальцова.

Ко II-й — такія, которыя одобряя этотъ проектъ, для осуществленія онаго предполагають разные измѣненія.

Къ III-й возражающія противъ общаго по Государству введенія денежныхъ ссудъ подъ залогъ хлѣба, допуская эту мѣру условно, въ нѣкоторыхъ только мѣстностяхъ.

Къ IV-й — отвергающія безусловно мѣру залога хлѣба.

Въ V-й Категоріи, Комитетъ помѣстилъ содержаніе такихъ возраженій г. Мальцова на замѣчанія о его проектъ, которыя служатъ поясненіемъ самаго проекта.

и къ VI-й Категоріи отнесены мнѣнія и отдѣльные предположенія о разныхъ мѣрахъ въ пользу земледѣльческой промышленности и торговой дѣятельности вообще.

Распределенные въ такомъ порядкѣ матеріалы, по каждой Категоріи особо, заключаютъ въ себѣ слѣдующія основныя мысли :

Категорія I.

Мнѣнія, безусловно одобряющія проектъ г. Мальцова, выражаютъ, что избытокъ хлѣба въ Россіи,

въ сложности вовсе не такъ великъ, что бы имѣть поводъ предполагать, что заложенный хлѣбъ останется въ рукахъ казны, ибо урожаѣмъ благопріятный, по мнѣнію Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, ограничивается 240 милліонами четвертей; но изъ сего количества сами производители потребляютъ 175 милліоновъ четвертей и продаютъ до 47 милліоновъ, — а за тѣмъ, на составленіе общественныхъ запасовъ оставалось бы только 18 милліоновъ четвертей, но что по причинѣ часто повторяющихся неурожаевъ и при обыкновенномъ ограниченномъ отпускѣ, едвали и эти запасы могутъ составить. А такъ какъ цѣны на хлѣбъ упадаютъ ниже дѣйствительной стоимости, не отъ излишка произведеній, но отъ необходимости одновременнаго сбыта оныхъ, — то ссуда подъ залогъ хлѣба помещикамъ, по 10 руб. серебромъ на душу, можетъ оказать полезныя для земледѣлія послѣдствія. Принимая же во вниманіе накопленіе вкладовъ въ кредитныхъ установленіяхъ и такъ какъ не предвидится, чтобы потребовались для означенной ссуды вдругъ большіе капиталы, то кредитныя установленія, выдавая такія ссуды изъ 4%, могутъ дѣйствіе сіе ограничить и безъ выпуска новыхъ денежныхъ знаковъ. — За тѣмъ проектъ г. Мальцова вообще одобряется, съ присовокупленіемъ, что оцѣнку залога слѣдовало бы опредѣлять по цѣнамъ нѣсколько вышшимъ, и чтобы цѣны таковыя были соображаемы съ справочными и съ подрядными провіантскаго Вѣдомства.

Категорія II.

Въ проектъ г. Мальцова предлагаются слѣдующія измѣненія :

а) Что неудобно возлагать на Предводителей Дворянства ответственность за правильную выдачу денежной ссуды подъ залогъ хлѣба, — и самое круговое ручательство помѣщиковъ за заемщиковъ, со стороны сохранности заложеннаго хлѣба и уплаты денежной ссуды, по разномыслию между дворянами, послужить стѣсненіемъ для желающихъ воспользоваться ссудою; что потому выдавать ссуду подъ хлѣбъ, слѣдовало бы тѣмъ только, которые представляютъ судебное удостовѣреніе въ томъ, что извѣстные долги ихъ, не превышаютъ 70 руб. серебромъ на душу, что имѣніе изобилуетъ землею и запасный хлѣбъ на лицо.

б) Что предлагаемое проектомъ храненіе заложеннаго въ казну хлѣба, у самихъ залогодателей, не можетъ быть одобрено, порядокъ приѣма хлѣба въ залогъ и выкупъ онаго облеченъ въ затруднительныя формы, а опредѣленіе средней цѣны на хлѣбъ по 30-ти лѣтней сложности не удовлетворить цѣли. Въ замѣнъ же сего слѣдовало бы для склада хлѣба, поступающаго въ залогъ, устроить особые въ каждомъ реіонѣ магазины на счетъ залогодателей, круговое поручательство коихъ должно обезпечивать и цѣлость залога; что комиссія народнаго продовольствія, должна будетъ, по однимъ свидѣтельствамъ Предводителей, выдавать

деньги подъ закладываемый хлѣбъ, также разрѣшать и выкупъ онаго изъ залога; что устанавливать среднія цѣны на хлѣбъ для пріема въ залогъ, слѣдовало бы не по свѣдѣніямъ справочнымъ, всегда неправильнымъ, но посредствомъ особыхъ комитетовъ, что важнымъ пособіемъ для помѣщиковъ послужило бы право представлять въ залогъ по казеннымъ подрядамъ хлѣбъ, ссыпанный въ общественные магазины, если они не пожелаютъ пользоваться денежною ссудою.

в) Что для надзора за цѣлостію заложеннаго хлѣба, оставляемаго въ рукахъ залогодателей, слѣдовало бы употребить отставныхъ военныхъ нижнихъ чиновъ, подчиненныхъ комитету продовольствія; для обузданія вредныхъ умысловъ постановить правиломъ лишать права на ссуду тѣхъ залогодателей, которые растратятъ хотя бы только малую часть заложеннаго хлѣба; что на хлѣбъ, отдаваемый въ залогъ, должна быть назначена, средняя цѣна изъ низшей справочной, выведенная изъ 10-ти лѣтней сложности; что для обезпеченія хлѣбныхъ складовъ отъ огня, слѣдуетъ оныя страховать на счетъ особаго капитала, который составитъ изъ прибылей отъ продажи хлѣба по цѣнамъ выше нормальныхъ.

г) Нормальныя цѣны на хлѣбъ, поступающій въ залогъ, устанавливать ежегодно, и самый хлѣбъ принимать за подати подъ установленныя квитанціи.

д) Въмѣсто единовременной ссуды, предположенной въ проэктѣ г. Мальцова, ввести постоянную

ссуду подъ залогъ хлѣба, ограничивъ оную двумя четвертями или 3 рублями серебромъ на душу ежегодно. Мѣра эта рекомендуется на томъ расчетѣ, что по случаю измѣняющихся часто урожаевъ, ссуда, подъ хлѣбъ выданная, будетъ возвращаться въ казну, чрезъ каждые 4 года.

е) Выдачу денежной ссуды подъ хлѣбъ ограничить нормою 7% съ оцѣнки душъ по классамъ губерній, — съ тѣмъ, что если заложенный хлѣбъ не будетъ выкупленъ въ теченіи 1 года, то продавать оный съ публичнаго торга, а при непокрытіи ссуды, поступать такимъ же образомъ и съ хлѣбомъ на корню.

ж) Допустить, чтобы заложенный хлѣбъ могъ быть выкупаемъ въ теченіи трехъ лѣтъ, съ нѣкоторою надбавкою цѣны въ неурожайные годы.

з) Количество хлѣба, допускаемое къ залогу, должно быть соображено съ мѣстною производительностію. Самую ссуду допустить соразмѣрно количеству земель и запашки, или пропорціонально суммѣ, определенной для платежа съ ревизской души въ казну процентовъ съ купчихъ крѣпостей.

Въ залогъ принимать не одинъ ржаной хлѣбъ, но и всѣ роды яровыхъ хлѣбовъ, молоченный и хранящійся въ скирдахъ. При приѣмѣ хлѣба въ залогъ не требовать, чтобы имѣніе находилось въ одной губерніи; а другіе не допускаютъ, чтобы помѣщикъ разныхъ губерній могъ ссыпать складываемый хлѣбъ въ одномъ мѣстѣ. Сроки на залогъ хлѣба полагаютъ иные въ 2, 5 и 7 лѣтъ, а

другіе отвергаютъ назначеніе какихъ либо сроковъ, оставляя хлѣбъ въ залогъ до неурожая. — Ссуду подъ хлѣбъ выдавать тѣмъ только владѣльцамъ, у которыхъ исполненъ узаконенный запасъ въ $1\frac{1}{2}$ четверти на душу. — Одни предлагаютъ ввести ссуду подъ залогъ хлѣба во всѣхъ губерніяхъ, какъ хлѣбопашественныхъ, такъ и промышленныхъ, — а другіе распространяютъ эту мѣру на однѣ только хлѣбопашественныя. Требуемое проектомъ описаніе сельскихъ магазиновъ съ планами и фасадами признаютъ обременительнымъ. Чтобы сдѣлать ссуду доступною, полагаютъ, не возлагая ответственности за цѣлость залога на лицъ, выдающихъ свидетельства, оставить оную непосредственно на самыхъ залогодателяхъ, — если уже не по круговому ручательству всѣхъ дворянъ, то хотя бы только компаніи изъ нѣсколькихъ владѣльцевъ, и не менѣе 5-ти человекъ. Обременительныя обряды дѣлопроизводства по ссудѣ, равно и выдаваемыя нынѣ свидетельства назалогъ самыхъ имѣній, замѣнить гипотечными листами.

и) Дозволить помѣщикамъ, имѣнія коихъ заложены въ Кредитныхъ Установленіяхъ, вмѣсто полученія ссуды, выданныя на залогъ хлѣба свидетельства представлять въ уплату процентовъ Кредитнымъ Установленіямъ за заложенные имѣнія.

к) За выданную подъ залогъ хлѣба ссуду, взимать 2 и не болѣе 3⁰/₀, дабы тѣмъ содѣйствовать возвышенію цѣнъ на хлѣбъ.

Категорія III.

Здѣсь присвоивается проекту г. Мальцова одинъ только мѣстный и условный интересъ, а не общій для всего государства. Сущность замѣчаній таковыхъ заключается въ слѣдующемъ :

а) Что въ южномъ краѣ Россіи вовсе не настоитъ надобности въ предлагаемой мѣрѣ, ибо она встрѣтитъ сильное соперничество въ постоянномъ сбытѣ земледѣльческихъ произведеній въ портахъ Черноморскихъ, и что для отдаленныхъ мѣстностей остается еще только пожелать сближенія ихъ съ отпускными пунктами, посредствомъ улучшенныхъ сообщеній.

б) Что Малороссійскій хлѣбородный край, тогда только могъ бы извлечь пользу изъ предложенной г. Мальцовымъ мѣры, когда болѣе существенными и прямыми мѣрами первоначально установилась бы такая цѣна на хлѣбъ, которая достаточно вознаградитъ труды и издержки земледѣльца; что при этомъ только условіи средняя цѣна для залога хлѣба благопріятствовала бы земледѣлію и пріемъ хлѣба въ залогъ по этой цѣнѣ могъ бы содѣйствовать удержанію оной отъ несоразмѣрнаго упадка. Но пока будетъ существовать недостатокъ требованія на хлѣбъ и самыхъ денегъ въ народномъ обращеніи, — ссуды подъ залогъ хлѣба, по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ, еще болѣе причинять вреда сему краю, удерживая цѣны и отъ случайнаго даже возвышенія. Напротивъ же въ другихъ мѣстно-

стяхъ, обладающихъ большими средствами для сбыта своихъ произведеній, предположенная ссуда можетъ имѣть благотѣльное вліяніе на зсмѣдлїе и то въ такомъ только случаѣ, если у залогодателей будутъ деньги на выкупъ заложеннаго хлѣба; иначе же, при невозможности выкупить хлѣбъ, недостатокъ онаго въ неурожайные годы можетъ сдѣлаться еще болѣе ощутителенъ.

Категорія IV.

Мнѣнія, безусловно отвергающія мѣру залога хлѣба, сосредоточиваются на слѣдующихъ сужденіяхъ :

а) Какъ не всякій помѣщикъ, по неимѣнію у себя прочныхъ магазиновъ, можетъ воспользоваться денежною ссудою, то хлѣбъ заложенный немногими, въ сравненіи съ тою массою, какая вообще будетъ привозима на рынки, не произведетъ никакого вліянія на цѣну. Заемъ изъ приказовъ Общественнаго Призрѣнія, подъ залогъ хлѣба, подверженнаго порчѣ и расхищенію, не вполне обезпеченъ, а владѣльца обременитъ лишнимъ долгомъ и поставитъ его на слѣдующій годъ въ большую крайность, нежели въ какой онъ прежде находился; ибо выкупъ хлѣба падетъ на урожай настоящаго года, изъ котораго нужно будетъ выручить позаимствованный капиталъ съ присовокупленіемъ 4% за пользованіе онымъ.

Если же Правительство рѣшится, другой, тре-