

**В.В. Попов, В. П. Попов**

**Сборник циркулярных указов Министерства  
юстиции**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
В11

В11 **В.В. Попов**  
Сборник циркулярных указов Министерства юстиции / В.В. Попов, В. П. Попов – М.: Книга по Требованию, 2022. –  
723 с.

**ISBN 978-5-518-03137-1**

**ISBN 978-5-518-03137-1**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2022  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



теченіи четырехъ мѣсяцевъ представлено окружнымъ судомъ такого рода дѣлъ болѣе 50, и такъ какъ, при разрѣшеніи каждаго изъ этихъ дѣлъ, палата возвращалась и возвращается къ повторенію окружному суду установленнаго ею въ отношеніи направленія ихъ порядка, что ведетъ только къ напрасному замедленію въ окончаніи этихъ дѣлъ, усложненію дѣлопроизводства и увеличенію занятій не только въ палатѣ, но и въ самомъ окружномъ судѣ, а равно для лицъ прокурорскаго надзора, то судебная палата не находитъ иного средства для того, чтобы на будущее время уголовныя отдѣленія московскаго суда въ точности сообразовались съ даннымъ отъ высшаго надъ ними судебного установленія разъясненіемъ ст. 277 уст. угол. суд., какъ подвергнуть московскій окружной судъ, въ составѣ сихъ отдѣленій, за допускаемыя ими уклоненія отъ исполненія неоднократныхъ по сему предмету предписаній палаты, ответственности въ дисциплинарномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, на основаніи 265 ст. учреж. судеб. уст., право дѣлать предостереженія или замѣчанія судебному мѣсту въ цѣломъ его составѣ или въ составѣ присутствія принадлежитъ исключительно правительствующему сенату, судебная палата опредѣлила: о всемъ вышеизложенномъ представить на благоусмотрѣніе уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената.

По рассмотрѣніи вышеизложеннаго въ распорядительномъ засѣданіи и выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, по уголовному кассационному департаменту, принялъ на видъ, что по уставу уголовного судопроизводства вопросы о причинахъ, препятствующихъ началію или продолженію уголовного преслѣдованія, могутъ подлежать разрѣшенію: 1) или при самомъ приступѣ къ предварительному слѣдствію, когда судебный слѣдователь разсматриваетъ, есть ли законный поводъ къ началію этого слѣдствія и представляетъ ли онъ, по самому свойству своему или по предъявленнымъ доказательствамъ, достаточное основаніе къ возбужденію уголовного преслѣдованія (уст. угол. суд. ст. 262, 278, 281, 297—303, 307, 309—311, 313 и 314); 2) или по началіи уже предварительнаго слѣдствія, когда судебный слѣдователь не находитъ законнаго основанія продолжать слѣдствіе (277 ст.); 3) или же по окончаніи предварительнаго слѣдствія, когда прокуроръ, просмотрѣвъ представленное ему производство, находитъ, что дальнѣйшее производство дѣла должно быть прекращено или приостановлено (476—478 и 510 п. 3). Въ первомъ случаѣ, для устраненія уголовного преслѣдованія достаточно согласія судебного слѣдователя и прокурора въ томъ, что къ производству слѣдствія не представляется достаточнаго основанія (ст. 278, 281, 282, 293, 300, 309—314). Изъ этого правила исключаются лишь жалобы потерпѣвшихъ отъ преступленія которыя, по самому свойству этого повода почитаются всегда достаточнымъ основаніемъ къ началію слѣдствія (303 ст.). Во второмъ случаѣ, прекращеніе уголовного преслѣдованія не зависитъ уже отъ согласія на то судебного слѣдователя и прокурора, но требуетъ разрѣшенія суда (277 ст.). Наконецъ въ

третьемъ случаѣ прекращеніе и даже приостановленіе уголовнаго преслѣдованія зависить по дѣламъ о преступленіяхъ, не подвергающихъ лишенію или ограниченію правъ состоянія, отъ окружнаго суда, а въ случаѣ несогласія его съ предложеніемъ прокурора, отъ судебной палаты (ст. 518, 523 и 528); по дѣламъ же о болѣе важныхъ преступленіяхъ уголовное преслѣдованіе можетъ быть прекращено или приостановлено только съ разрѣшенія судебной палаты, которая можетъ принять эту мѣру какъ по представленію о томъ прокурора, такъ и по собственному усмотрѣнію, когда не найдетъ достаточнаго основанія къ преданію обвиняемаго суду (ст. 534). Съ перваго взгляда представляется, что всякое слѣдствіе, которое судебный слѣдователь признаетъ нужнымъ прекратить, есть слѣдствіе оконченное, и что вышеозначенные различныя порядки прекращенія дѣлъ суть чисто искусственныя. Но вникнувъ глубже въ этотъ предметъ, нельзя не замѣтить, что не рѣдко встрѣчаются такія дѣла, въ которыхъ слѣдователь останавливается въ производствѣ слѣдствія по той причинѣ, на примѣръ, что событіе, подавшее поводъ къ судебному преслѣдованію, не имѣетъ состава преступленія, или, будучи преступнымъ, покрывается давностью, милостивымъ манифестомъ или отсутствіемъ жалобы, со стороны потерпѣвшаго отъ такого преступленія, которое преслѣдуется лишь по жалобѣ. Если бы слѣдователь не имѣлъ въ виду этихъ законныхъ причинъ къ прекращенію слѣдствія, онъ не ограничился бы изслѣдованіемъ событія, но привелъ бы въ извѣстность, чьимъ оно было дѣяніемъ и должно ли оно быть вѣнено въ вину обвиняемому. Между тѣмъ въ виду означенныхъ причинъ, онъ прекращаетъ слѣдствіе, иногда въ самомъ началѣ его, и представляетъ неоконченное производство въ судъ чрезъ прокурора, при своемъ заключеніи о побудившей его къ тому причинѣ. Напротивъ того, при отсутствіи причинъ къ прекращенію слѣдствія, судебный слѣдователь исчерпываетъ всѣ законныя средства къ раскрытію событія преступленія, вѣроятнаго виновника его и обстоятельствъ, обусловливающихъ вѣняемость, и завершивъ слѣдствіе установленнымъ порядкомъ (уст. угол. судопр. ст. 476—481), представляетъ прокурору, безъ всякаго съ своей стороны заключенія. Хотя и въ этомъ положеніи дѣла можетъ быть возбужденъ вопросъ о прекращеніи его, но вопросъ этотъ возбуждается не слѣдователемъ, а обвинительною властію, и относится не къ прекращенію предварительнаго слѣдствія, уже оконченнаго, а къ прекращенію дальнѣйшаго производства дѣла, всего чаще по недостаточности уликъ. Возникшее между московскими—окружнымъ судомъ и судебною палатою разномысліе сводится къ вопросу о томъ: надлежитъ ли при прекращеніи предварительнаго слѣдствія, еще неоконченнаго, слѣдовать тому же порядку, какой предписанъ для прекращенія дальнѣйшаго производства дѣла по оконченному предварительному слѣдствію, т. е. испрашивать на это разрѣшеніе, смотря по роду дѣла, или отъ окружнаго суда, или отъ судебной палаты? Поводомъ къ этому вопросу служитъ возбуждающая сомнѣніе редакція 277 ст. уст. угол. судопр., въ которой говорится объ испрошеніи на прекращеніе слѣдствія разрѣшенія суда, безъ

указанія, каковаго именно суда. Разрѣшеніе этого вопроса состоитъ въ тѣсной связи съ другимъ соотвѣтствующимъ ему вопросомъ: какому суду приносятся жалобы на слѣдственные дѣйствія и въ чемъ могутъ состоять эти жалобы? Связь этихъ вопросовъ очевидна: прекращеніе начатаго слѣдствія требуетъ разрѣшенія одного и того же суда, возникаетъ ли сужденіе о томъ по жалобѣ обвиняемаго или по предложенію обвинителя. Въ обоихъ случаяхъ предметъ разрѣшенія одинъ и тотъ же и нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы обсужденіе его зависѣло отъ разныхъ судовъ, смотря потому, съ чьей стороны предъявлено требованіе о прекращеніи дѣла. По общему порядку уголовного судопроизводства (уст. уг. суд. кн. II), какъ выражено опредѣлительно въ законѣ, жалобы на дѣйствія судебного слѣдователя, предпринятія имъ собственною властію или по требованію прокурорскаго надзора, приносятся окружному суду (ст. 493), и изъ этого правила не сдѣлано никакого изъятія. Поэтому, если обвиняемый можетъ жаловаться на слѣдователя за то, что онъ не прекратилъ слѣдствія, не смотря на существованіе законныхъ въ тому основаній, указанныхъ въ уставѣ угол. судопр., то такая жалоба подлежитъ разсмотрѣнію окружнаго суда, хотя бы въ общемъ порядкѣ судопроизводства преданіе обвиняемаго суду зависѣло отъ судебной палаты, а затѣмъ, по изложеннымъ выше соображеніямъ, и предложеніе прокурора, по представленію судебного слѣдователя о прекращеніи слѣдствія, должно быть обращено, независимо отъ рода дѣла, къ окружному суду. Но дѣйствительно ли обвиняемый имѣетъ право жаловаться на непрекращеніе о немъ слѣдствія и на какихъ основаніяхъ такія жалобы могутъ быть принимаемы? Въ законѣ нѣтъ подробныхъ на это указаній, а сказано только, что участвующія въ дѣлѣ лица могутъ приносить жалобы на всякое слѣдственное дѣйствіе, нарушающее или стѣсняющее ихъ права (491 ст.). По смыслу этого закона, каждый обвиняемый имѣетъ несомнѣнное и неотъемлемое право требовать, чтобы ему предоставлены были всевозможныя средства оправданія, т. е., чтобы слѣдствіе производилось указаннымъ въ законѣ порядкомъ, при установленіи коего приняты въ соображеніе какъ публичный интересъ обвиненія, такъ и обезпеченіе личнаго интереса защиты. Слѣдовательно, всякое нарушеніе законнаго порядка въ производствѣ предварительнаго слѣдствія можетъ быть обжаловано обвиняемымъ предъ окружнымъ судомъ. Но сверхъ того обвиняемый имѣетъ полное право требовать, чтобы его не преслѣдовали порядкомъ уголовного судопроизводства за такое дѣяніе, которое не имѣетъ признаковъ преступленія или проступка, хотя бы оно и составляло нарушеніе гражданскихъ законовъ, а также за такое дѣяніе, уголовныя послѣдствія котораго погашаются указанными въ уставѣ угол. судопроизводства законными причинами, какъ то: истеченіемъ давности, примиреніемъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, прощеніемъ по милостивому манифесту или иному Высочайшему указу (ст. 16—18 уст. угол. суд.), состоявшимся уже по предъявленному обвиненію судебнымъ приговоромъ (ст. 21—23), неимѣніемъ въ виду жалобы потерпѣвшаго отъ такого преступленія, преслѣдованіе коего обусловливается жалобой

съ его стороны (ст. 5), или неразрѣшеніемъ еще гражданскимъ или духовнымъ судомъ вопроса, обуславливающаго уголовное преслѣдованіе (ст. 27). Во всѣхъ этихъ случаяхъ невозможно не допустить подачи жалобъ на дѣйствія судебного слѣдователя тому окружному суду, при коемъ онъ состоитъ. Своевременнымъ разрѣшеніемъ этихъ жалобъ устраняется возможность бесполезныхъ, стѣснительныхъ и убыточныхъ дѣйствій, къ которымъ привело бы воспрещеніе возбуждать означенные вопросы до окончанія слѣдствій и до разсмотрѣнія подлежащей властью въ такихъ преступленіяхъ, о которыхъ по закону судебное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено или продолжаемо. Равнымъ образомъ, такъ какъ по закону (уст. угол. суд. ст. 276), судебный слѣдователь не долженъ останавливаться въ производствѣ слѣдствій по нимѣнію въ виду подозрѣваемаго въ совершеніи преступленія, то нельзя возбранить потерпѣвшему отъ преступленія принесенія жалобы на нарушеніе этого закона, а при разсмотрѣніи такой жалобы окружный судъ можетъ придти къ убѣжденію, что слѣдователемъ приняты всѣ законныя мѣры къ открытію подозрительнаго лица, и что за безуспѣшностью этихъ мѣръ остается только прекратить слѣдствіе. Но жалобы на продолженіе слѣдствія, которымъ, по мнѣнію обвиняемаго, не открыто противъ него достаточныхъ уликъ, не могутъ быть допускаемы, какъ потому, что до окончанія изслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ, имѣющихъ какое либо отношеніе къ предмету слѣдствія, нельзя знать, есть ли достаточныя основанія къ освобожденію обвиняемаго отъ суда, такъ и потому въ особенности, что оцѣнка сихъ основаній зависитъ исключительно отъ обвинительной власти безъ всякаго участія въ ней обвиняемаго, права котораго не могутъ считаться нарушенными изслѣдованіемъ преступленія, если слѣдователь, согласно съ требованіемъ закона (уст. угол. суд. ст. 265), съ полнымъ безпристрастіемъ приводитъ въ извѣстность и обстоятельства, уличающія обвиняемаго, и обстоятельства, его оправдывающія. Жалобы обвиняемыхъ на непрекращеніе слѣдствія, по предполагаемой ими бездоказательности вводимыхъ на нихъ обвиненій не могутъ быть допущены и потому, что, по несуществованію законной теоріи доказательствъ, разсмотрѣніе такихъ жалобъ невозможно безъ обсуждения дѣла въ существѣ, а это обсужденіе должно происходить установленнымъ для сего судебнымъ порядкомъ и не можетъ послѣдовать сокращеннымъ порядкомъ, установленнымъ для производства по частнымъ жалобамъ на дѣйствія судебныхъ слѣдователей, при которомъ не считается необходимымъ ни истребованіе актовъ слѣдствія, ни присутствіе обвиняемаго (уст. угол. суд. ст. 503 и 504). Всѣ эти соображенія приводятъ къ убѣжденію, что если окружный судъ не можетъ принимать отъ обвиняемыхъ жалобъ на непрекращеніе о нихъ дѣлъ по неосновательности или бездоказательности обвиненія, то соотвѣтственно этому, какъ объяснено выше, онъ не можетъ принимать по тому же предмету и предложеній отъ официальныхъ обвинителей, принадлежащихъ къ прокурорскому надзору, до окончанія предварительныхъ слѣдствій установленнымъ порядкомъ. Впрочемъ и за тѣмъ окружный судъ можетъ

принимать предложенія прокурорскаго надзора о прекращеніи только такихъ дѣлъ, которыя изъяты изъ круга дѣйствія обвинительной власти судебной палаты (ст. 523) и которыя ноступаютъ къ судебному разсмотрѣнію безъ преданія обвиняемыхъ суду (ст. 528); прекращеніе же тѣхъ дѣлъ, для которыхъ установленъ обрядъ преданія суду, зависитъ исключительно отъ судебной палаты (ст. 534). По этимъ соображеніямъ правительствующій сенатъ находитъ, что по разуму 277 ст. уст. угол. суд., опредѣленному съ одной стороны постановленіями о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій вообще, а съ другой, постановленіями объ отношеніяхъ обвинительной власти къ суду, представленія судебного слѣдователя, чрезъ прокурора, о прекращеніи предварительныхъ слѣдствій должны быть обращаемы къ окружному суду, независимо отъ рода дѣлъ, когда основаніемъ такого представленія служатъ законныя причины погашенія уголовной отвѣтственности, или) пріостановленія уголовного преслѣдованія, или же неоткрытіе въ дѣяніи, возбуждившемъ такое преслѣдованіе, признаковъ преступленія, или же наконецъ, неимѣніе въ виду, за всѣми принятыми къ тому мѣрами, лица, на которое падало бы подозрѣніе въ преступленіи; но когда представленіе о прекращеніи дѣла имѣетъ основаніемъ недостаточность уликъ, то такое представленіе, смотря по роду дѣла, должно быть обращено или къ окружному суду, если обнаруженное преступленіе не подвергаетъ, по закону, ни лишенію, ни ограниченію правъ состоянія, или къ судебной палатѣ, если преступленіе это влечетъ за собою означенныя послѣдствія (ст. 518 и 523 уст. угол. судопр.). Прекращеніе дѣлъ по причинамъ перваго рода не зависитъ отъ усмотрѣнія обвинительной власти, но совершается по силѣ самаго закона (ст. 5, 16—18, 21—23, 27 уст. угол. суд.); прекращеніе же дѣлъ по причинамъ втораго рода, напротивъ того, зависитъ совершенно отъ усмотрѣнія обвинительной власти, которая можетъ признать недостаточными мѣры, принятыя къ обличенію виновнаго, и предписать надлежащее дослѣдованіе (уст. угол. суд. ст. 534). Поэтому прекращеніе дѣлъ по причинамъ этого послѣдняго рода можетъ быть предоставлено лишь той власти, отъ которой зависѣло бы преданіе суду виновныхъ, если бы они были достаточно обличены, а власть эта въ отношеніи къ обвиняемымъ въ преступленіяхъ, подвергающихъ лишенію или ограниченію правъ состоянія, принадлежитъ исключительно судебной палатѣ. Кромѣ того, даже въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ прекращеніе предварительныхъ слѣдствій, до ихъ окончанія, по причинамъ перваго рода, зависитъ отъ окружнаго суда, властью этою означенный судъ можетъ пользоваться только въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены закономъ для прекращенія тѣмъ судомъ оконченныхъ слѣдствій (ст. 528), а именно, такое прекращеніе слѣдствія можетъ имѣть мѣсто лишь при согласіи на эту мѣру какъ прокурора, такъ и окружнаго суда; въ противномъ же случаѣ вопросъ о томъ долженъ быть представленъ на разрѣшеніе судебной палаты, которой принадлежитъ высшій, по этому предмету, надзоръ. По этимъ соображеніямъ правительствующій сенатъ не можетъ признать мнѣніе московской судебной палаты о силѣ 277 ст. уст.

угол. судопр. вполне согласнымъ съ разумомъ этого закона и не находятъ основанія къ возбужденію какой либо отвѣтственности московскаго окружнаго суда за непріятіе имъ въ руководство этого мѣнія по тѣмъ дѣламъ, которыя окружной судъ разсматривалъ не по указамъ судебной палаты, такъ какъ всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ (уст. угол. судопр. ст. 12) и лишь рѣшенія правительствующаго сената, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, должны быть принимаемы въ руководство къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ (учр. суд. уст. ст. 5; уст. угол. суд. ст. 933). Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія московской судебной палаты, дать знать ей указомъ о вышеизложенныхъ соображеніяхъ, о чемъ къ единообразному исполненію 277 ст. уст. угол. судопр. поставить въ извѣстность указами же с.-петербургскую и харьковскую судебныя палаты и всѣ подвѣдомственные имъ окружныя суды. (*Опредѣленіе состоялось 22 марта 1868 г.*)

**№. 1868 г. Октября 28 дня. Указъ уголовного кассационнаго департамента по вопросу о порядкѣ представленія дѣлъ въ правительствующій сенатъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, имѣлъ разсужденіе о томъ: 1) что указомъ правительствующаго сената отъ 5-го іюля настоящаго года распубликовано во всеобщее свѣдѣніе Высочайше утвержденное 1-го іюля настоящаго года мѣніе государственнаго совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., которымъ, между прочимъ, постановлено, чтобы судебныя мѣста, образованныя на основаніи сихъ уставовъ, при принятіи и представленіи въ правительствующій сенатъ кассационныхъ жалобъ, взыскивали съ подающихъ оныя залогъ въ установленномъ размѣрѣ; между тѣмъ изъ дѣлъ, поступающихъ на разсмотрѣніе сената, усматривается, что, представляя въ правительствующій сенатъ кассационныя жалобы, судебныя мѣста въ большей части случаевъ въ рапортахъ своихъ не упоминаютъ о томъ, внесенъ ли подающими жалобы залогъ, установленный въ обезпеченіе правильности жалобы и если подсудимые отъ внесенія онаго освобождены, то на основаніи какого именно постановленія, изложеннаго въ Высочайше утвержденномъ мѣніи государственнаго совѣта. 2) Представляя въ правительствующій сенатъ дѣла, судебныя мѣста часто не упоминаютъ о томъ, содержатся ли по онымъ арестанты; вслѣдствіе чего правительствующій сенатъ не всегда имѣетъ возможность соблюсти очередь въ разсмотрѣніи арестантскихъ дѣлъ, требующихъ болѣе скорого разрѣшенія предъ дѣлами, по которымъ никто подъ арестомъ не содержится. 3) На прошеніяхъ и жалобахъ, поступающихъ въ правительствующій сенатъ чрезъ судебныя мѣста, весьма часто не имѣется никакой помѣты о томъ, когда именно подано то прошеніе; вслѣдствіе чего возникаютъ затрудненія въ тѣхъ случаяхъ, когда сенату предстоитъ разрѣшать жалобы на отказъ въ принятіи кассационныхъ жалобъ

за пропущеніемъ сроковъ, и 4) при представленіи одновременно нѣсколькихъ дѣлъ, не имѣющихъ между собою никакой связи, судебныя мѣста посылають ихъ не рѣдко при одномъ рапортѣ съ указаніемъ лишь заглавія или числа представляемыхъ дѣлъ. Для устранения на будущее время всѣхъ вышеизложенныхъ нарушеній порядка представленія дѣлъ, правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, считаетъ необходимымъ предписать всѣмъ подвѣдомственнымъ ему судебнымъ мѣстамъ въ точности соблюдать на будущее время слѣдующія правила: 1) при представленіи кассационныхъ жалобъ въ рапортахъ своихъ обозначать съ кого и въ какомъ размѣрѣ взысканъ установленный Высочайше утвержденнымъ 1-го іюля 1868 года мѣриемъ государственнаго совѣта залогъ; если же залогъ этотъ почему либо взысканію не подлежитъ, то объяснить причину, по которой лицо, принесшее жалобу, освобождается по закону отъ залога; 2) когда по дѣлу, представляемому въ правительствующій сенатъ, подсудимый содержится подъ стражей, означать о томъ въ самомъ текстѣ рапорта, а сверху рапорта дѣлать надпись: „Арестантское“; 3) означать непременно въ рапортахъ: когда именно подана жалоба или протестъ, вмѣнивъ судебнымъ мѣстамъ въ обязанность войти въ сношеніе съ лицами, завѣдывающими тюремными замками и арестантскими помѣщеніями о томъ, чтобы лица эти, принимая отъ содержащихся подъ стражей жалобы, всегда своевременно помѣчали время подачи оныхъ и 4) представляя одновременно нѣсколько дѣлъ, вносить въ сенатъ каждое при отдѣльномъ рапортѣ и ни въ какомъ случаѣ не позволять себѣ представлять при одномъ рапортѣ нѣсколько дѣлъ, не имѣющихъ между собою никакой связи. Объ исполненіи сего всѣмъ подвѣдомственнымъ уголовному кассационному департаменту правительствующаго сената судебнымъ мѣстамъ предписать указомъ. (*Определение состоялось 9 октября 1868 г.*)

## 1870.

**З. 1870 г. Сентября 7 дня.** Указъ гражданскаго кассационнаго департамента по вопросу о распредѣленіи между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, по рассмотрѣніи дѣла по жалобѣ купца В. на опредѣленіе б. мирового съѣзда относительно распредѣленія суммы, вырученной отъ продажи имѣнія помѣщика К., вошелъ въ обсужденіе дѣйствій членовъ мирового съѣзда, которыя заключались въ слѣдующемъ: Купецъ В. обратился въ б. съѣздъ мировыхъ судей съ частною жалобою, въ которой изъяснилъ, что по рѣшенію у. окружнаго суда за долгъ ему помѣщика К., по крѣпостной запродажной записи въ 18,400 руб. сер. съ процентами назначена была опись и продажа имѣнія К. село М. съ деревнями. Влѣдствіе сего описанное приставомъ окружнаго суда имѣніе К., по желанію В., о продажѣ онаго для удобства не въ городѣ У. при окружномъ судѣ, а въ гор. Б. при мировомъ съѣздѣ, продано

при членѣ б. мирового съѣзда судебнымъ приставомъ за 17,010 р. сверхъ долга банку, каковая сумма вся сполна покупателемъ и внесена судебному приставу. Между тѣмъ до торга предъявлены были исполнительные листы: опекуномъ надъ дѣтьми помѣщика К. въ 100,000 и господиномъ Е. въ 1,000 р. Признавая, что эти исполнительные листы не могутъ служить препятствіемъ къ выдачѣ ему, просителю Б., вырученныхъ отъ продажи имѣнія помѣщика К. денегъ, такъ какъ, по листамъ симъ должнику К. не были еще выданы установленныя 942 ст. уст. гр. суд. повѣстки объ исполненіи рѣшеній, купецъ Б. обращался съ требованіями своими о выдачѣ денегъ сначала къ судебному приставу, а потомъ къ непремѣнному члену; но сей послѣдній объявилъ ему, что деньги, вырученныя отъ продажи имѣнія К., будутъ судебнымъ приставомъ представлены въ мировой съѣздъ для поступленія съ оными согласно 1214 и послѣдующихъ статей уст. гр. суд. Находя это распоряженіе неправильнымъ и считая себя вправѣ получить всю вырученную отъ продажи имѣнія сумму, а равно имѣя въ виду, что съѣздъ, выполнявшій одно только дѣйствіе продажи, вмѣсто совершенія оной при окружномъ судѣ, не можетъ останавливать выдачу означенныхъ денегъ ему, Б., и дѣлать расчетъ по такому исполнительному листу, который, по суммѣ своей 100,000 руб., ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ исполненію чрезъ судебныхъ приставовъ мировыхъ учрежденій, *купецъ Б. просилъ съѣздъ отмѣнить распоряженіе непремѣннаго члена, и, не принимая вырученной отъ продажи имѣнія помѣщика К. суммы въ расчету, сдѣлать распоряженіе о выдачѣ этихъ денегъ ему, купцу Б., немедленно, какъ единственному кредитору, имѣющему полное право получить эти деньги сполна. По выслушаніи этой жалобы, предложивъ къ своему разрѣшенію вопросъ: слѣдуетъ ли признать купца Б. единственнымъ кредиторомъ къ проданному имѣнію на томъ основаніи, что судебнымъ приставомъ не было послано повѣстки помѣщику К. о предъявленіи исполнительныхъ листовъ другими кредиторами, съѣздъ призналъ, что по силѣ 942, 948, 952, 956 ст. уст. гр. суд., судебный приставъ не вправѣ отлагать исполненія переданнаго ему рѣшенія; что слѣдовательно, принятіе другихъ исполнительныхъ листовъ на продаваемое имѣніе образовало нѣсколько кредиторовъ; что по недостатку суммы (\*) на полное ихъ удовлетвореніе, судебный приставъ долженъ былъ представить ее въ съѣздъ для разверстки на основаніи 1214—1222 ст., и что заявленіе Б. о передачѣ вырученной суммы въ окружный судъ не подлежитъ удовлетворенію за силою ст. 1132, 954, 956, 1164 и 1213 уст. гр. суд.*

*По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что б. съѣздъ мировыхъ судей допустилъ въ настоящемъ дѣлѣ слѣдующія нарушенія установленныхъ закономъ*

(\*) Изъ представленной купцемъ Б. въ пр. сенатъ копій удостовѣренія судебного пристава видно, что отъ продажи имѣнія К. выручено 15566 р. 94<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. сер., которые имъ, приставомъ, и сданы непремѣнному члену съѣзда.

правиль: въ ст. 955, 956, 1214—1222 изображено, что при одновременномъ взысканіи по нѣсколькимъ исполнительнымъ листамъ съ одного и того-же лица взысканная или вырученная чрезъ продажу его имущества сумма распределяется судебнымъ приставомъ между кредиторами, а остатокъ возвращается должнику. Въ случаѣ недостатка взысканной суммы для полного удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, судебный приставъ представляетъ ее въ мѣстный окружный судъ, который, относительно порядка распределенія взысканной суммы, поступаетъ на основаніи статей 1214—1222. Въ сихъ послѣднихъ статьяхъ указанъ порядокъ дѣйствій окружного суда по предмету распределенія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами. Хотя всѣ сіи статьи касаются порядка дѣйствій общихъ судебныхъ мѣстъ по исполненію рѣшеній, но что правила сіи равнымъ образомъ обязательны и для мировыхъ учреждений при приведеніи въ исполненіе рѣшеній и опредѣленій, постановленныхъ сими учреждениями, о томъ положительно выражено въ 159 ст. уст. гр. суд.; посему какъ по 11, 29 и 162 ст. того-же устава, мировыя учреждения, подобно общимъ судебнымъ мѣстамъ, имѣютъ для дѣлъ, къ вѣдомству оныхъ отнесенныхъ, двѣ инстанціи, изъ коихъ первую составляютъ мировой судья, а вторую съѣздъ мировыхъ судей, то ясно, что все предписываемое въ вышеприведенныхъ статьяхъ для дѣйствій окружного суда, при распределеніи между кредиторами взысканной съ должника суммы, должно быть исполняемо, по дѣламъ вѣдомства мировыхъ учреждений, мировыми судьями. Изъ сего слѣдуетъ что 6. съѣздъ мировыхъ судей, совершенно вопреки точнаго смысла законовъ, призналъ, что вырученная отъ продажи имѣнія помѣщика К. сумма должна быть представлена судебнымъ приставомъ непосредственно въ съѣздъ для разверстки, на основаніи 1214—1222 ст. уст. гр. суд., ибо, какъ выше сказано, примѣненіе этихъ статей въ первой инстанціи никакъ не можетъ принадлежать съѣзду, который составляетъ вторую инстанцію, и какъ таковая, по силѣ 13 ст. уст. гр. суд., не могла принять къ своему разсмотрѣнію вопросъ о разверстаніи взысканной суммы между кредиторами, который не былъ еще разрѣшенъ первою инстанціею. Независимо отъ сего, съѣздъ допустилъ въ настоящемъ дѣлѣ еще слѣдующее нарушеніе: если, по силѣ 1132—1141 ст. уст. гр. суд., продажа недвижимыхъ имѣній съ публичнаго торга и можетъ быть произведена, въ указанныхъ сими статьями случаяхъ, или при мировомъ съѣздѣ или при окружномъ судѣ, по желанію взыскателя и должника, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы могущее возникнуть, послѣ продажи имѣнія, дѣло о распределеніи вырученной отъ продажи суммы между кредиторами, по соразмѣрности претензій ихъ, также подлежало производству именно въ томъ мѣстѣ, при которомъ по соглашенію сторонъ, производился самъ торгъ. По силѣ 158—160 ст. уст. гр. суд., мировымъ учреждениямъ подвѣдомы производства лишь по исполненію ихъ собственныхъ рѣшеній, и слѣдовательно, если въ дѣлѣ о распределеніи между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы находится, въ числѣ предъявленныхъ къ распределенію испол-

нительныхъ листовъ хотя бы одинъ, выданный окружнымъ судомъ или судебною палатою, то все дѣло о распредѣленіи должно производиться въ окружномъ судѣ по тому общему правилу, что при стеченіи въ одномъ производствѣ нѣсколькихъ предметовъ, изъ коихъ одни подсудны низшему, а другіе высшему суду, все дѣло, въ цѣломъ объемѣ, подлежитъ разсмотрѣнію высшаго суда (ст. 39 уст. гр. суд.). Сверхъ сего, если къ распредѣленію между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы предъявлены исполнительные листы, выданные исключительно мировыми учреждениями, то и въ такомъ случаѣ распредѣленіе сіе, по точному смыслу 29 ст. уст. гр. суд., можетъ подлежать распоряженію сихъ учреждений лишь тогда, когда распредѣляемая сумма не превышаетъ 500 рублей, ибо, при недостаточности взысканной съ должника суммы для полного удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, сумма сія составляетъ тотъ предметъ иска, въ которомъ сталкиваются права кредиторовъ и который по сему, составляя цѣну иска всѣхъ кредиторовъ въ совокупности, и долженъ служить основаніемъ опредѣленія подсудности дѣла о распредѣленіи удовлетворенія претензій по ихъ соразмѣрности; а какъ мировымъ учреждениямъ подсудны дѣла по искамъ не свыше 500 рублей, то ясно, что въ случаѣ, если взысканная съ должника сумма, недостаточная для полного удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ въ нему претензій и потому подлежащая распредѣленію въ порядкѣ, 1214—1222 ст. уст. гр. суд. указанномъ, превышаетъ 500 рублей, то распредѣленіе сіе принадлежитъ не мировымъ учреждениямъ, а окружному суду. Въ настоящемъ же дѣлѣ сѣздъ принялъ къ своему производству распредѣленіе вырученной отъ продажи имѣнія К. суммы, не смотря на то: во 1-хъ) что вопросъ о распредѣленіи этой суммы не былъ разсматриваемъ первою инстанціею; во 2-хъ) что претензія Б. къ К., на удовлетвореніе которой имѣніе сего послѣдняго продавалось, была разрѣшена окружнымъ судомъ, и въ 3-хъ) что сумма, подлежащая распредѣленію между кредиторами, далеко превышала 500 р. сер. По симъ соображеніямъ, признавая дѣйствія сѣзда по настоящему дѣлу несогласными съ точнымъ смысломъ вышеприведенныхъ законовъ, правительствующій сенатъ о п р е д ъ я в л я е т ъ: объяснить о семъ помянутому сѣзду и, независимо отъ сего, для предупрежденія подобныхъ неправильностей въ другихъ мировыхъ учрежденияхъ, дать знать о настоящемъ опредѣленіи правительствующаго сената циркулярно всѣмъ сѣздамъ мировыхъ судей, окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ и припечатать объ ономъ въ сборникѣ рѣшеній правительствующаго сената. (*Опредѣленіе состоялось 9 декабря 1869 г.*)

4. 1870 г. октября 23 дня. Указъ уголовного кассационнаго департамента по вопросу объ исполненіи мировыми сѣздами 142 и 143 ст. уст. угол. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, имѣлъ разсужденіе о слѣдующемъ: при разсмотрѣніи кассационныхъ жалобъ на приговоры мировыхъ сѣздовъ