

Милюков П. Н.

**Очерки по истории русской
культуры**

**Национализм и общественное
мнение**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
П11

П11 **П. Н. М.**
Очерки по истории русской культуры: Национализм и общественное мнение
/ Милюков П. Н. – М.: Книга по Требованию, 2025. – 185 с.

ISBN 978-5-519-96594-1

ISBN 978-5-519-96594-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ВВЕДЕНИЕ.

Развитіе соціального самосознанія—предметъ третьей части «Очерковъ».—Односторонность пониманія «народнаго самосознанія» у нѣкоторыхъ предыдущихъ писателей.—Различеніе въ «народномъ самосознаніи»: «національнаго» и «общественнаго».—Ошибочность стараго пониманія «національности».—Современное ученіе объ отношеніи національности къ «расѣ».—Вопросъ о зависимости ея отъ географическихъ условій.—Національность—понятіе соціальное.—Психическое взаимодействие—основа соціальныхъ явленій вообще и національности въ частности.—Языкъ—какъ органъ психическаго взаимодействия.—Измѣнчивость языка.—Религія, какъ символъ національности.—Національное сознание отчасти само создаетъ свое содержаніе.—Раннія стадіи въ развитіи національнаго самосознанія.—Періодъ военной борьбы за формированіе націи.—Соотвѣтствующая ему стадія національнаго самовозвеличенія; ея религіозная санкція и соціальное значеніе послѣдней.—Условія, опредѣляющія направленіе и степень дальнѣйшаго развитія общественнаго самосознанія.—Происхожденіе, распространеніе и результаты критическаго воззрѣнія.—Отношеніе сказаннаго къ темѣ третьей части «Очерковъ».

Въ двухъ первыхъ томахъ «Очерковъ по исторіи русской культуры» мы имѣли дѣло, главнымъ образомъ, съ стихійными или полусознательными историческими процессами, развитіе и общій ходъ которыхъ менѣе всего опредѣлялись сознательнымъ выборомъ или рѣшеніемъ общества или его представителей. Мы прослѣдили каждый изъ этихъ процессовъ до конца и могли убѣдиться, что всѣ они становятся, однако же, болѣе сознательными по мѣрѣ приближенія къ современности.

Та или другая стѣпень сознательности есть, конечно, во всякомъ соціальномъ процессѣ, такъ какъ всѣ соціальныя явленія происходятъ въ психической средѣ. Но «общественное» самосознаніе предполагаетъ наличность извѣстнаго механизма, посредствомъ котораго индивидуальная мысль становится общественной. Чѣмъ этотъ механизмъ совершеннѣе, тѣмъ быстрѣе происходитъ эта передача, и тѣмъ скорѣе и плѣсообразнѣе реагируетъ общественная мысль на получаемые ею импульсы. Напротивъ, чѣмъ механизмъ передачи примитивнѣе, тѣмъ болѣе отстаетъ моментъ передачи отъ момента усвоенія, тѣмъ болѣе, слѣдовательно, является запоздалымъ усвоенный общественнымъ самосознаніемъ результатъ, тѣмъ труднѣе замѣнить этотъ результатъ другимъ, новымъ въ общественномъ сознаніи, и тѣмъ труднѣе сдѣлать изъ него какое-либо практическое приложеніе къ окружающей дѣйствительности. Такимъ образомъ, степень соотвѣтствія между дѣйствительностью и ея отраженіемъ въ общественномъ сознаніи, можетъ быть чрезвычайно разнообразна, а при неразвитости механизма для

передачи и усвоения общественной мысли—бываетъ обыкновенно крайне низка. Вотъ почему, хотя наличность и непрерывность общественнаго самосознанія есть социальный фактъ, не подлежащій никакому сомнѣнію, но было бы верхомъ заблужденія ограничивать изученіе социальныхъ процессовъ областью общественно-сознаваемого и тѣмъ большей ошибкой было бы искать у этого общественнаго самосознанія отвѣтовъ на научные вопросы о причинахъ тѣхъ или другихъ социальныхъ явленій.

Уже изъ только что сказаннаго видно, что общественное самосознаніе само есть одно изъ такихъ социальныхъ явленій, находящееся въ неразрывной связи съ стихійными процессами, изучавшимися выше и, подобно имъ, подлежащее закономерному объясненію. Передъ историческимъ трибуналомъ оно не можетъ фигурировать не только въ роли судьи или адвоката, но даже и въ роли простого свидѣтеля, призваннаго констатировать факты: оно является скорѣе объектомъ разбирательства, и его дѣянія должны быть установлены, взвѣшены и оцѣнены при помощи данныхъ и пріемовъ, независимыхъ отъ его собственныхъ показаній.

Эта точка зрѣнія диаметрально противоположна той, съ которой очень часто трактовалась исторія «народнаго самосознанія». Самый этотъ терминъ слишкомъ долго оставался монополіей создавшаго его мировоззрѣнія, по духу котораго всѣ вопросы національной жизни должны были рѣшаться простой справкой съ тѣмъ, что говоритъ или какъ думаетъ объ этомъ «народное самосознаніе». Содержимое народнаго самосознанія, рѣшавшее, въ послѣдней инстанціи, важнѣйшіе вопросы народной жизни, считалось при этомъ неподлежащимъ анализу: оно было дано искони, отъ вѣка вложено въ сознававшій себя народъ.

Предметомъ подобнаго «самосознанія» являлся, по необходимости, сложившійся въ прошломъ общественный типъ: и ссылка на «народное самосознаніе» получала смыслъ защиты этого традиціоннаго типа отъ всякихъ покушеній на его измѣненіе. Дѣйствительно, только таково—т.-е. анахронично и традиціонно—и могло быть содержимое «народнаго сознанія» въ періодъ отсутствія всякихъ цѣлесообразныхъ приспособленій для выработки общественной мысли. Въ народномъ сознаніи, по закону контраста, запечатлѣвалось преимущественно то, что составляло особенность, отличіе данной національности отъ сосѣднихъ, и этотъ *націонализмъ* переносился изъ области внѣшней политики въ область внутренней. Однако, дальнѣйшія усовершенствованія въ процессѣ выработки общественной мысли должны были привести, рано или поздно, къ измѣненію содержанія «народнаго самосознанія». Изъ «*націонализма*» оно должно было сдѣлаться «*общественнымъ*»—въ смыслѣ большаго вниманія къ внутренней политикѣ, лучшаго пониманія требованій современности въ этой области и болѣе активнаго отношенія къ этимъ требованіямъ.

Такимъ образомъ, только что отмѣченные два оттѣнка въ содержаніи

«народнаго самосознанія» знаменуютъ собою, въ то же время, два послѣдовательныхъ момента въ развитіи этого самаго содержанія. Національное самосознаніе является, при этомъ, психологически и хронологически, первымъ моментомъ, а общественное самосознаніе—вторымъ. И носителями того и другого являются не одні и тѣ же общественныя группы. Простая справка съ современнымъ народнымъ самосознаніемъ наиболѣ развитыхъ странъ Европы покажетъ, что хранителями національнаго самосознанія являются группы, программа которыхъ имѣетъ цѣлью сохраненіе остатковъ прошлаго, тогда какъ выразителями общественного самосознанія становятся другія группы, занятыя преимущественно устройствомъ лучшаго будущаго. Естественно, что при такой дифференціаціи программъ—«національное самосознаніе» представляется съ характеромъ болѣе или менѣе традиционнымъ, тогда какъ «общественное самосознаніе» имѣетъ характеръ по преимуществу реформаторскій.

Представленіе о національности, какъ о чемъ то традиціонномъ, естественно повело, при недостаткѣ научныхъ свѣдѣній, къ мнѣнію, будто бы «національность» есть нѣчто неизмѣнное, отъ самаго начала данное, неразрывно связанное съ плотью и кровью народа, съ его физической организаціей. Такое мнѣніе могло держаться, однако, лишь до тѣхъ поръ, пока наши свѣдѣнія объ исторіи народовъ ограничивались предѣлами исторически-извѣстнаго, т. е. самаго короткаго періода исторіи жизни человѣчества. Чѣмъ болѣе наука углубляется въ доисторическую тьму, тѣмъ яснѣе становится, что, въ сущности, современная «національность» есть самый поздній изъ продуктовъ исторической жизни: и то, что говорить объ этомъ современная антропология и доисторическая археологія, сполна подтверждается выводами современныхъ социологовъ.

Прежде всего, надо считать безвозвратно прошедшимъ то время, когда можно было искать неизмѣнной основы національности въ естественно-историческомъ понятіи «расы». Не говоримъ уже о томъ, что чистую «расу» можно въ настоящее время встрѣтить лишь тамъ, гдѣ есть искусственный подборъ, и что на свободѣ, въ природѣ, мы встрѣчаемъ лишь смѣшанныя расы, причемъ процессъ смѣшенія мы должны возводить къ самымъ первымъ временамъ существованія человѣчества. Но даже если мы возьмемъ вторичные продукты этихъ древнѣйшихъ смѣшеній, все еще доисторическія «расы», отличающіяся большими или меньшими преобладаніемъ извѣстныхъ анатомическихъ и физиологическихъ признаковъ (длиннаго или широкаго черепа, высокаго или низкаго роста, круглой или овальной формы, а также темнаго или свѣтлаго цвѣта волосъ и глазъ), то мы увидимъ, что, во-первыхъ, самые эти признаки, по всей вѣроятности, не оставались неизмѣнными на протяженіи исторіи (особенно ростъ и цвѣтъ волосъ и глазъ), а во-вторыхъ даже и самыя позднія изъ такихъ физиологи-

чeskихъ измѣненій все-таки совершились до образованія настоящихъ намъ «національностей», такъ какъ современныя національности объединяютъ въ себѣ людей самого разнообразнаго физическаго строенія, т. е. самыхъ чуждыхъ другъ другу расъ. Съ другой стороны, одна и таже первоначально «раса»—служитъ въ настоящее время физическимъ матеріаломъ для самыхъ разнообразныхъ національностей, не имѣющихъ между собой ничего общаго. Такъ, антропологи все рѣшительнѣе приходятъ къ выводу, что длинноголовая раса составляла древнѣйшее населеніе Европы, родственное африканскому и отодвинутое влослѣдствіи на сѣверъ и на югъ Европы пришедшей изъ Азіи короткоголовой расой, врѣзавшейся клиномъ въ среду этого старѣйшаго населенія. Между тѣмъ, теперь обѣ расы безразлично входятъ въ составъ англійской, французской, нѣмецкой и итальянской національности; а потомки первобытныхъ длинноголовыхъ оказываются эскимосами въ полярныхъ странахъ, скандинавами въ сѣверной, испанцами и итальянцами въ южной Европѣ. И такъ, говорить о «расовомъ» различіи національностей въ наше время было бы непозволительнымъ анахронизмомъ, свидѣтельствующимъ только о недостаточномъ знакомствѣ съ современнымъ состояніемъ науки.

Гораздо больше, чѣмъ «кровь», въ созданіи современныхъ національностей должна была участвовать «природа», окружающая обстановка, т. е. главнымъ образомъ климатъ, затѣмъ почва и другія географическія условія. Было время, когда этимъ условіямъ приписывалась главная роль въ процессѣ физическаго преобразованія типа, въ превращеніи, наприм., низкаго роста въ высокій или темнаго цвѣта въ свѣтлый. Теперь и въ этомъ отношеніи происходитъ нѣкоторая реакція, выдвигающая для объясненія новыхъ разновидностей не столько климатъ, сколько тотъ же извѣстный намъ процессъ смѣшеній. Мы не можемъ вдаваться здѣсь въ подробности этого спора, до сихъ поръ еще не конченнаго и не приведшаго къ вполне ясному результату. Для нашей цѣли важно отмѣтить, что и сколько-нибудь видные результаты воздѣйствія природы все еще лежатъ внѣ тѣхъ хронологическихъ предѣловъ, къ которымъ мы можемъ отнести происхожденіе современныхъ «національностей». То же самое придется, вѣроятно, сказать и о психо-физиологическихъ различіяхъ народовъ, сложившихся подъ климатическими и др. географическими вліяніями. Въ популярной рѣчи мы постоянно говоримъ о «южномъ» или «сѣверномъ» темпераментѣ той или другой національности или различныхъ частей одной и той же національности. Но уже самая эта терминологія показываетъ, что подобныя отличія темпераментовъ мы не ставимъ ни въ какую связь съ національностями: и дѣйствительно, напр., «южный темпераментъ» есть свойство, которое сближаетъ въ одну группу представителей самыхъ разнообразныхъ національностей Европы: испанцевъ, итальянцевъ, грековъ, жителей южной Германіи, Франціи, Россіи и т. д.

Чему же обязаны «національности» своимъ происхожденіемъ, если «кровь» совсѣмъ не участвовала, а «природа» только отчасти участвовала въ ихъ созданіи? Въ противоположность прежнимъ толкованіямъ, необходимо настойчиво подчеркивать, что «національность» есть понятіе не естественно-историческое и не антропогеографическое — а чисто *соціологическое*.

Современные соціологи спорятъ о томъ, какой основной признакъ отдѣляетъ социальное явленіе отъ не-соціального. Но среди этихъ споровъ можно, какъ кажется, уловить общій центръ, къ которому тяготеютъ различныя предложенныя соціологами объясненія того, что слѣдуетъ понимать подъ социальнымъ явленіемъ. Можно считать прежде всего окончательно выясненнымъ тотъ пунктъ спора, на которомъ самая возможность выдѣленія специфически-социальныхъ явленій отъ явленій сосѣднихъ наукъ подвергались сомнѣнію. Ни къ чистой *механикѣ*, ни къ чистой *біологіи* свести объясненія социальныхъ явленій не удалось, и если неясна еще граница между *психологіей* и соціологіей, то только потому, что чисто-индивидуальная психологія оказывается все болѣе и болѣе нераздѣльной отъ социальной, такъ что, въ концѣ концовъ, рискуетъ окончательно раствориться въ послѣдней. Это не значитъ еще, конечно, чтобы мы готовы были принять существованіе нѣсколько мистической «коллективной души», вмѣстѣ съ ея защитниками. Напротивъ, индивидуальное сознаніе, несомнѣнно, является единственнымъ носителемъ коллективнаго сознанія — и при томъ до такой степени, что мы не знаемъ, что осталось бы въ немъ, еслибы исключить изъ него все, принадлежащее этому послѣднему.

Правда, Гиддингсъ, со свойственной ему схематичностью, пробовалъ отдѣлить индивидуальную психологію, какъ «науку объ ассоціаціи идей» отъ соціологіи, какъ «науки объ ассоціаціи умовъ». Но здѣсь, какъ часто бываетъ у этого писателя, различіе могло быть проведено только *in abstracto*. Гиддингсъ слишкомъ глубокій соціологъ, чтобы не признать, *in concreto*, что безъ «ассоціаціи умовъ» самая «ассоціація идей» не могла бы развиться до той степени, на которой становится возможнымъ, при помощи языка, отдѣленіе общихъ понятій отъ представлений и сочетаніе ихъ въ предложенія. Нельзя не принять свѣтлой мысли Гиддингса, что эта ступень развитія, на которой человѣкъ сдѣлался человѣкомъ, достигнута уже какъ результатъ могущественнаго дѣйствія социальной группировки, т. е. что общественная жизнь явилась необходимымъ предварительнымъ условіемъ, объясняющимъ самое появленіе языка и достиженіе соотвѣтствующей ступени психического развитія индивидуума. Но, принявъ эту мысль, мы тѣмъ самымъ приобретаемъ надежную почву для отысканія кореннаго признака отдѣляющаго социальныя явленія отъ не-социальныхъ. Социальная группировка съ одной стороны предполагаетъ, а съ другой сама создаетъ извѣстныя средства психологическаго взаимодѣйствія. Такимъ

образомъ, *психическое взаимодействие умовъ* со всѣми приемами и результатами этого взаимодействия является основной чертой, отличающей новую группу явлений, социальную, отъ всѣхъ другихъ.

Правда, только что—данное опредѣленіе особенности социальныхъ явлений казалось многимъ социологамъ еще чересчуръ общимъ, и они искали другого, болѣе частнаго. Такъ, напр., одинъ изъ *приемовъ* психического взаимодействия, именно подражаніе, послужилъ выдающемуся французскому социологу Тарду основаніемъ для цѣлой социологической системы. Несомнѣнно, однако, что это только *одинъ* изъ приемовъ, и что самая характеристика его, какъ односторонняго «подражанія», предполагаетъ слишкомъ рѣзкое различіе между тѣмъ, кто подражаетъ, и тѣмъ, кому подражаютъ. Психическое взаимодействие опредѣлено здѣсь слишкомъ узко; и понятно, что на такомъ односторонне-формулированномъ принципѣ—могла быть построена лишь односторонняя же теорія. Съ другой стороны, одинъ изъ *результатовъ* психического взаимодействия, «сознаніе принадлежности къ одному и тому роду», былъ выдвинутъ, какъ коренной признакъ общественной ассоціаціи, Гиддингсомъ. Односторонность такой формулировки, какъ исключительно субъективной, оставляющей въ сторонѣ объективную сторону, такъ сказать, движущую пружину явленія, была уже указана Гиддингсу Тардомъ. Нѣмецкій ученый Штаммлеръ хотѣлъ обратить преимущественное вниманіе изслѣдователей на *цѣль* всякаго социального взаимодействия, и признавалъ *единственной* такою цѣлью—стремленіе къ установленію извѣстныхъ правовыхъ нормъ взаимныхъ отношеній. Но и это опредѣленіе коренного признака социальныхъ явлений сводится къ одной изъ разновидностей психического взаимодействия и не исчерпываетъ его вполне, какъ уже замѣтилъ Штаммлеру одинъ изъ его нѣмецкихъ рецензентовъ. Какъ бы то ни было, всѣ названные социологи сходятся въ одномъ: идея психического взаимодействия лежитъ въ основѣ всѣхъ ихъ опредѣленій. И даже Гумпловичъ, проводящій рѣзкую границу между психическими и социальными явлениями, и считающій возможнымъ въ основу социологическаго объясненія положить только социологическій же фактъ (принявъ за элементарную единицу социального явленія не индивидуума, а извѣстную социальную группу),—даже Гумпловичъ вынужденъ былъ—отдѣлить явленія психического взаимодействия (языкъ, религію, право, обычаи и т. д.), въ особую группу—явленій «социально-психическихъ». При большей широтѣ взгляда онъ долженъ былъ бы отнести сюда и тѣ явленія (социальная группа, государство), которыя онъ отводитъ въ особую рубрику—явленій чисто «социальныхъ».

Легко замѣтить, что ни одна изъ перечисленныхъ формулировокъ не исключаетъ другой—и не исключаетъ также возможности новыхъ формулировокъ подобнаго же рода, т. е. основанныхъ на одномъ и томъ же коренномъ признакѣ—психического взаимодействия. Уже изъ одного этого можно было бы заключить, что всѣ эти формулировки грѣшатъ не столько ошибочностью, сколько неполнотой и односторонностью.

Для нашей цѣли, т. е. для выясненія понятія національности какъ чисто соціального, достаточно остановиться на общемъ, включающемъ всѣ другія опредѣленія соціальныхъ явленій,—какъ явленій психическаго взаимодѣйствія. Национальность есть соціальная группа, располагающая такимъ единственнымъ и необходимымъ средствомъ для непрерывнаго психическаго взаимодѣйствія, какъ языкъ, и выработавшая себѣ постоянный запасъ однообразныхъ психическихъ навыковъ, регулирующихъ правильность и повторяемость явленій этого взаимодѣйствія. Изъ этого опредѣленія сама собой вытекаетъ важность языка для національности. Можно даже сказать, что языкъ и национальность—это понятія если не тождественныя, то вполне покрывающія одно другое. Предѣлы одного—тождественны съ предѣлами другого. Даже продолжительное раздѣленіе одноязычной группы между различными политическими организаціями не можетъ уничтожить въ ея членахъ «сознанія рода», пока уцѣлѣлъ языкъ; точно также и разноразличные соціальныя группы не могутъ даже при продолжительномъ сожителствѣ внутри одной политической группы слиться въ одну національность, пока не слились ихъ языки. «Тотъ, кто говоритъ на двухъ языкахъ, есть измѣнникъ»,—это политическое правило первобытныхъ племенъ какъ нельзя лучше подчеркиваетъ важность, которую инстинктивно придавала единству языка государственная мудрость того времени. А борьба за государственный языкъ, какъ за самое могущественное средство сліянія съ господствующей національностью, и отчаянное противоодѣйствіе, которое оказываютъ этому національныя меньшинства въ разныхъ странахъ Европы, напоминаютъ намъ, что и до нашего времени тѣснѣйшая связь языка и національности признается основной аксіомой не въ однихъ только соціологическихъ трактатахъ. И самая напряженность, которой достигаетъ борьба за языкъ въ наше время (напр. въ Турціи или Австріи), доказываетъ, что обѣ борющіяся стороны считаютъ результатъ борьбы нерѣшимымъ и вполне зависящимъ отъ ихъ сознательныхъ усилій. На самомъ дѣлѣ, языкъ, этотъ коренной признакъ національности, оказывается далеко не прочнымъ ея достояніемъ. Два или три поколѣнія, при благоприятныхъ условіяхъ, могутъ быть достаточны, чтобы превратить одну «национальность» въ другую. На нашихъ глазахъ цѣлыя области, напр. Македонія, подвергаются этому «соціологическому» эксперименту. Пишущій эти строки могъ лично наблюдать, какъ въ турецкихъ областяхъ армяне, греки и славяне превращались въ турокъ, (въ Малой Азіи), болгары въ «грековъ» и обратно въ болгаръ, тоже и албанцы; при благоприятныхъ условіяхъ, напр. для сербской пропаганды въ Македоніи, нѣтъ ничего мудренаго, что часть македонцевъ превратится въ «сербовъ» прежде, чѣмъ слависты успѣютъ доказать, что ихъ старый языкъ былъ «болгарскимъ». На нашихъ глазахъ такое превращеніе «болгаръ» въ «сербовъ» было достигнуто, въ какіе нибудь двад-

дать лѣтъ въ отторгнутыхъ отъ болгарскаго племени пограничныхъ областяхъ. И всѣ эти быстрые переимѣны достигались съ помощью самаго простаго средства: забвенія своего стараго языка и употребленія новаго. Итакъ, языкъ,—этотъ основной и наиболѣе существенный признакъ національности, носитель всѣхъ связанныхъ съ ея понятіемъ ассоціацій,—оказывается явленіемъ въ высшей степени хрупкимъ и преходящимъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что населеніе Европы, съ древнѣйшихъ временъ пережившее множество завоеваній и смѣшеній, могло много разъ переимѣнить свой языкъ, оставаясь въ то же время антропологически тѣмъ, чѣмъ было и прежде: это наблюденіе окончательно разъясняетъ, почему нельзя искать никакого соотвѣтствія между языкомъ (а слѣдовательно и національностью) и «расой».

То, что сказано о языкѣ, тѣмъ болѣе вѣрно по отношенію къ другимъ явленіямъ, представляющимъ изъ себя не орудіе и не средство психическаго взаимодействія, а его результаты. Въ національномъ самосознаніи, напр., религія является часто столь же существенной, и представляется столь же коренной и исконной чертой національности какъ и языкъ. Въ данномъ случаѣ, однако, опять голосъ самосознанія можетъ ввести изслѣдователя въ заблужденіе. Липа, жившія нѣкоторое время на Балканскомъ полуостровѣ, могутъ засвидѣтельствовать, напр., какое огромное значеніе имѣетъ религія въ христіанскихъ областяхъ остающихся подъ турецкой властью, и какъ равнодушно относится къ той же религіи населеніе областей, только что добившихся національной независимости. Явленіе это, повторявшееся не разъ и въ прошломъ, можетъ свидѣтельствовать объ одномъ: религія въ подобныхъ случаяхъ, очевидно, цѣнилась не по внутреннему своему значенію, а какъ символъ соціальной обособленности исповѣдующаго ее населенія. Соціальная роль религіи въ этихъ случаяхъ можетъ быть огромна, и въ то же время вѣроисповѣдное ея значеніе сводится къ нулю.

Итакъ, все существенное содержаніе «національнаго самосознанія» при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи оказывается вовсе не заимствованнымъ изъ реальныхъ свойствъ національности. Эти реальные свойства анатомическія, фізіологическія и т. д., остаются нетронутыми и, въ предѣлахъ одной и той же національности, очень различными. Національное самосознаніе выводитъ свою постройку надъ этимъ фундаментомъ, не обращая никакого вниманія на его распланировку, и весь свой матеріалъ беретъ изъ самаго себя. Тоже самое психическое взаимодействие, которое составляетъ необходимое условіе національнаго сознанія, въ концѣ концовъ служитъ ему для распространенія выработаннаго этимъ сознаніемъ, обыкновенно, въ рѣзкихъ, лапидарныхъ чертахъ, понятія о самомъ себѣ, т. е. объ отличіяхъ національнаго типа. Нечего и говорить, что этими отличіями оказываются тѣ, которыя запечатлѣваются, какъ такія, въ національномъ сознаніи. А такъ какъ

процессъ работы національнаго сознанія вездѣ одинъ и тотъ же, то и вырабатываемый имъ продуктъ. понятіе о собственномъ національномъ типѣ, въ главныхъ чертахъ повсюду болѣе или менѣе одинаковъ. Помимо частныхъ чертъ, подсказываемыхъ мѣстными условіями, это понятіе вездѣ отражаетъ на себѣ характеръ создающей его эпохи.

Въ самомъ дѣлѣ, очень важно отмѣтить, что и эпоха, когда социальное самосознаніе дѣлаетъ предметомъ наблюденія собственные національныя черты, приблизительно одинакова у самыхъ различныхъ социальныхъ группъ. Сознаніе объ особенностяхъ своего типа не бываетъ отчетливымъ въ періодъ племенной жизни, отчасти, можетъ быть, потому, что социальные группы въ этотъ періодъ слишкомъ дробны и слишкомъ однородны, такъ какъ вращаются среди себѣ подобныхъ группъ того же языка. «Сознаніе рода», конечно, уже существуетъ и въ эту эпоху: оно иѣется на лицо даже и въ животныхъ обществахъ. Но объективное выраженіе этого сознанія не идетъ въ эпоху племенной жизни дальше легенды объ единомъ родоначальникѣ племени или о братьяхъ родоначальникахъ племени, сознающихъ свою національную близость. Въ болѣе сложныхъ формахъ національное самосознаніе развивается въ эпоху территориальнаго объединенія націй, и особенно въ тотъ моментъ, когда процессъ этого объединенія самъ собой приводитъ данную національную группу въ столкновеніе съ другими, несходными съ нею. Языкъ, иногда и физическій типъ являются въ такомъ случаѣ основными причинами сознанія несходства; но нужна значительная привычка къ отвлеченному мышленію, чтобы привести въ связь сознаніе національной особенности съ этими истинными вызывающими его причинами. Наиболее легкій и элементарный пріемъ социального мышленія состоитъ въ томъ, что сознаніе несходства прикрѣпляется къ какому-нибудь болѣе наглядному, но и болѣе внѣшнему признаку. Племенная религія расширяющаяся въ національную по мѣрѣ территориальнаго роста, обыкновенно становится первымъ такимъ признакомъ, на которомъ основывается зарождающееся сознаніе племеннаго несходства; къ этому признаку, по мѣрѣ дальнѣйшаго развитія социального самосознанія, приурочиваются и другіе. Общественный и политическій строй данной группы, ея нравственный обликъ, наконецъ, даже ея территорія, все это становится подъ защиту религіи въ ея мѣстной, національной формѣ: все это объявляется «святымъ». И самая эта религіозная окраска национальныхъ отличій, ихъ интеграція въ національномъ сознаніи подъ покровомъ религіи, даетъ устанавливаемому такимъ образомъ національному типу огромную силу распространенія: здѣсь вступаетъ въ свою роль безсознательное подражаніе, ассимилирующее выработанному типу вновь присоединяемыя областныя группы. Национальное самосознаніе само является, такимъ образомъ, факторомъ, реализующимъ свою идею.

Дальнѣйшая эволюція народнаго сознанія, подобно экономиче-

ской, политической, религиозной и т. д. эволюціямъ, находится въ зависимости отъ историческихъ условій, среди которыхъ протекаетъ жизнь той или другой націи. Въ самомъ началѣ «Очерковъ» мы признали возможность остановки всѣхъ этихъ эволюцій на одной изъ равныхъ ступеней, — въ случаѣ, напримѣръ, остановки роста населенія. Подобную же остановку вполне возможно предположить и въ процессѣ развитія общественнаго самосознанія. Все что задерживаетъ процессъ образованія національности и протягиваетъ періодъ войнъ, неразлучныхъ съ такимъ процессомъ; все, что препятствуетъ процессу внутренняго расчлененія данной національности на группы, классы, сословія; наконецъ, все что мѣшаетъ быстрому психическому обмѣну и, слѣдовательно, взаимодѣйствию и борьбѣ разныхъ общественныхъ взглядовъ и типовъ мысли, вызванныхъ этимъ внутреннимъ расчлененіемъ, — все это можетъ приостановить развитіе социальнаго сознанія на той ступени, которой оно достигаетъ въ періодъ національнаго объединенія и на которой закрѣпляется неподвижной религиозной санкціей. Но мы повсюду въ «Очеркахъ» имѣли въ виду не этотъ, возможный, конечно, случай остановки эволюціоннаго процесса, а тотъ нормальный случай, когда историческія обстоятельства благопріятствуютъ полному осуществленію эволюционирующей общественной тенденціи. Для болѣе полной эволюціи общественнаго самосознанія необходимы слѣдующія условія: во-первыхъ, ослабленіе военной дѣятельности націи; во-вторыхъ, извѣстная степень разнообразія интересовъ внутри націи, при достаточной густотѣ населенія, дѣлающей возможнымъ бсѣе или менѣе быстрый психологическій обмѣнъ между личностями и группами. Сюда, присоединяется, въ-третьихъ, условіе, не необходимое логически, но обыкновенно сопровождающее два первыхъ: именно, извѣстная степень мирнаго психологическаго взаимодѣйствія между данной группой и чуждыми ей сосѣдними національностями. Ближайшее знакомство съ чужжимъ національнымъ типомъ бываетъ на практикѣ первымъ толчкомъ, вызывающимъ перемѣны въ сложившейся формѣ національнаго сознанія. Эпоха самовозвеличенія смѣняется эпохой самокритики. Вниманіе части общества, наиболѣе заинтересованной въ перемѣнахъ, обращается отъ внѣшней національной борьбы къ внутреннему общественному строю. Такъ какъ внѣшняя борьба, обыкновенно, далеко еще не успѣваетъ закончиться къ тому времени, когда начинается только-что описанная смѣна состояній общественнаго сознанія и такъ какъ другія социальныя условія тоже бываютъ вначалѣ мало благопріятны для распространенія новаго *критическаго* воззрѣнія, то его появленіе вызываетъ неминуемо отпоръ и ведетъ къ борьбѣ, болѣе или менѣе продолжительной, болѣе или менѣе успѣшной для разныхъ сторонъ, смотря потому, насколько быстро совершается, параллельно этой борьбѣ, эволюція вліяющихъ на ея исходъ общественныхъ условій. Въ благопріятномъ случаѣ, неизбежнымъ исходомъ борьбы бываетъ болѣе