

ВВЕДЕНІЕ.

Принявъ отъ грековъ христіанство и вступивъ чрезъ это въ семью европейскихъ государствъ, русскіе должны были построить всю свою жизнь согласно новымъ для нихъ христіански-культурнымъ требованіямъ. Имъ, какъ народу только что еще начинавшему свою историческую жизнь, приходилось все строить и урять у себя съ самаго начала. Въ силу того историческаго закона, по которому некультурный народъ всегда подчиняется другому, обладающему старою, развитою культурою, и находится подъ его духовною опекою до тѣхъ поръ, пока не наживетъ своего собственнаго культурнаго капитала, — русскіе необходимо должны были, на первыхъ порахъ своей жизни, подчиниться вліянію и опекѣ просвѣтителей своихъ христіанствомъ — грековъ. Съ какой бы стороны русскій ни сравнивалъ себя и свое съ греческимъ, онъ долженъ былъ признать рѣшительное превосходство надъ своимъ всего греческаго, долженъ былъ признать, что грекъ мудрѣ его, болѣе опытенъ, свѣдущъ и, что главное, — болѣе образованъ. Все, на что молодая русская жизнь заявляла свои запросы и требованія, на все могла дать отвѣты, всему могла удовлетворить зрѣлая и развитая культура грековъ. Русскому, поэтому, приходилось брать все готовымъ у грековъ и пересаживать взятое на свою еще дѣвственную почву, приходилось всему учиться у грека, подражать ему и въ концѣ концовъ смотрѣть на него какъ на своего руководителя и опекуна. Инаго образца, инаго примѣра для подражанія русскіе не имѣли предъ

глазами, такъ какъ этимъ инымъ могъ быть только латинскій западъ, но онъ былъ отгороженъ отъ нихъ самою крѣпкою и непроницаемою стѣною. Греки на первыхъ же порахъ позаботились внушить русскимъ представленіе о латинянахъ, какъ о самыхъ злыхъ еретикахъ, съ которыми не слѣдуетъ вступать ни въ какія сношенія, которыхъ всегда и всячески нужно сторониться. Эти внушенія имѣли полный успѣхъ, чѣмъ надолго уничтожена была возможность сближенія русскихъ съ болѣе образованнымъ западомъ. Вслѣдствіе этого обстоятельства, греческій авторитетъ на Руси дѣйствовалъ безъ помѣхи, безъ конкуренціи, а потому необходимо особенно сильно, всесторонне и продолжительно. Въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій русскіе мало или даже вовсе не выражали дѣйствительнаго желанія избавиться отъ греческой опеки, хотя конечно и видѣли нѣкоторыя ея неудобныя для себя стороны; грекъ, какъ представитель и носитель высшей христіанско-европейской культуры, былъ для нихъ рѣшительно необходимъ, и замѣнить его, до позднѣйшаго сближенія съ западомъ, было нечѣмъ.

Всѣ стороны русской жизни болѣе или менѣе испытали на себѣ греческое вліяніе, но главнымъ центральнымъ пунктомъ, на которомъ греческое вліяніе чувствовалось и сосредоточивалось по преимуществу, гдѣ оно царило всецѣло и всѣми признавалось, — была: религіозно-церковная жизнь русскаго народа. Въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій Русь въ церковно-правительственномъ отношеніи была только частью константинопольскаго патріархата, обреченною воспроизводить въ себѣ то, что было выработано и установлено греческою церковью, обязанною всегда и во всемъ быть вѣрною своей руководительницѣ, быть ея отображеніемъ, копіею. Рѣшительное подчиненіе русской религіозной жизни греческому вліянію усиливалось еще тѣмъ обстоятельствомъ, что митрополитъ, глава и управитель всей русской церкви, избирался и поставлялся константинопольскимъ патріархомъ по, большей части изъ грековъ; что всѣ возникавшіе на Руси вопросы, недоумѣнія, споры, сомнѣнія рѣшалъ константинопольскій патріархъ, которому принадлежалъ верховный надзоръ и верховное водительство всѣми русскими церковными дѣлами. Это всецѣлое подчиненіе

русской церкви константинопольской греки считали вполне естественнымъ и даже необходимымъ, чтобы посадить и укоренить на Руси православіе, поборниками, представителями и авторитетными знатоками котораго они считали только себя. Они лучше и вѣрнѣ знали, что православно и что нѣтъ, а потому лучше всѣхъ могли руководить религіозною жизнью молодого, неопытнаго еще народа, лучше всѣхъ могли оберечь и охранить его отъ возможныхъ ошибокъ, заблужденій и стороннихъ вредныхъ вліяній. Съ своей стороны русскіе, въ сознаніи своей неопытности и незрѣлости въ христіанской жизни, безусловно отдали себя водительство болѣе зрѣлыхъ и опытныхъ грековъ. Сомнѣній въ ихъ пригодности для такой роли, сомнѣній въ ихъ компетентности въ дѣлахъ вѣры, а тѣмъ болѣе въ ихъ безусловной преданности православію тогда еще не существовало: греки въ глазахъ тогдашнихъ русскихъ были людьми, болѣе благочестивыми и болѣе святыми, нежели они, — русскіе ¹⁾.

Такъ, вслѣдствіе принятія русскими христіанства отъ грековъ, произошло не только простое сближеніе одного народа съ другимъ и не одно только культурно религіозное подчиненіе русскихъ грекамъ, но и прямое церковно-административное подчиненіе русской церкви греческой. Такія отношенія, разъ установившись, благодаря политической, религіозной и культурной незрѣлости русскихъ, могли продолжаться очень долго. Но эти отношенія должны были сильно измѣниться, какъ скоро у русскихъ явилось сознаніе своей политической и народной силы, не допускающей какой-либо видимой, рѣзко выраженной зависимости отъ другаго народа, какъ скоро русскіе въ дѣлахъ вѣры и благочестія сознали себя ни въ чемъ не уступающими грекамъ, а свою церковь настолько выросшею и окрѣпшею, что она уже не нуждалась болѣе въ дальнѣйшей оцѣкѣ и руководствѣ съ чьей бы то ни было стороны. Наконецъ, греческое вліяніе на Руси, опиравшееся на культурное превосходство грековъ надъ русскими, должно было пасть окончательно: или когда русскіе успѣютъ запасть, съ теченіемъ вре-

¹⁾ Послѣ принятія христіанства отъ грековъ, говорятъ Оларій, „русскіе стали считать грековъ за людей, какъ бы болѣе святыхъ и набожныхъ, чѣмъ они, русскіе“ (Чт. общ. ист. и древн. 1868 г. кн. 4, стр. 308).

мени, своими собственными культурными силами и средствами, которые сдѣлаютъ ненужною дальнѣйшую подавляющую опеку грековъ; или — когда для нихъ откроются иные пути пріобрѣтенія научныхъ знаній, иные центры образованности, высшей и совершеннѣйшей, нежели образованность грековъ.

Первое проявленіе русской самостоятельности сказалось прежде всего относительно церковно-правительственнаго значенія грековъ на Руси и выразилось въ стремленіи имѣть митрополита избранника великаго князя. Изъ страны, раздѣленной на нѣсколько мелкихъ самостоятельныхъ княжествъ, постоянно враждовавшихъ между собою и истощавшихъ свои силы во взаимной борьбѣ, Русь постепенно стала превращаться въ единое государство, съ единою властью и центромъ, — стала выростать, крѣпнуть и усиливаться Москва, а въ ней власть великаго князя, доросшая наконецъ до значенія всероссійской. Съ развитіемъ политической силы и самосознанія тѣсно связывается обыкновенно и самосознаніе церковное: сильное, независимое государство стремится и церковь у себя сдѣлать независимою отъ стороннихъ вліяній. Въ силу этого, все болѣе крѣпшая и развивавшаяся власть великаго князя московскаго уже съ неудовольствіемъ начинаетъ смотрѣть на чуждаго и независимаго отъ нея представителя русской церкви; она, во имя государственныхъ интересовъ, заявляетъ желаніе имѣть своего митрополита, своего не въ томъ только смыслѣ, чтобы онъ былъ русскій, но и въ томъ, чтобы онъ былъ избранникъ великаго князя. Верховныя права константинопольскаго патріарха надъ русскою церковью еще не отрицаются, онъ по прежнему ставитъ митрополитовъ на Русь, но ему все чаще и чаще приходится ставить не только русскихъ, но именно тѣхъ, кого посылаетъ къ нему для посвященія великій князь, который неохотно и съ трудомъ начинаетъ принимать митрополита, не своего избранника. Въ этомъ уже сказалась довольно глубокая перемѣна въ отношеніяхъ русскихъ къ греческой церкви, — предшествующее всецѣлое подчиненіе русской церкви греческой въ церковно-правительственномъ отношеніи теперь кажется русскимъ уже стѣснительнымъ и несправедливымъ, хотя

верховныя права константинопольскаго патріарха надъ русскою церковью еще и не отрицаются.

Болѣе кореннымъ и рѣшительнымъ образомъ отношенія русскихъ къ греческой церкви измѣнились, когда русскіе заподозрили чистоту и твердость въ православіи своихъ бывшихъ опекуновъ и учителей—грековъ, когда они убѣдились въ ихъ вѣроисповѣдныхъ колебаніяхъ, т. е. съ половины XV вѣка.

До слуха русскихъ, вѣроятно, уже не разъ кое-что доходило о замыслахъ грековъ измѣнить православію и соединиться съ латинами. Когда московскій митрополитъ Исидоръ отправлялся на соборъ во Флоренцію, великій князь счелъ нужнымъ предостеречь его, чтобы онъ привезъ на Русь ея прежнее неизмѣнное православіе, которое она приняла при св. Владимірѣ. Когда Исидоръ воротился съ собора, то отъ него и его спутниковъ русскіе узнаютъ, что греческій императоръ, патріархъ и многіе іерархи измѣнили православію и соединились съ латинами, что митрополитъ Исидоръ, тоже перешедшій на сторону латинянъ, воротился въ Москву съ цѣлью привести православную Русь къ уніи съ латинами. А между тѣмъ тѣ же самые греки, которые теперь соединились съ латинами и къ тому же побуждаютъ русскихъ, въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій постоянно твердили русскимъ, что изъ всѣхъ еретиковъ самые злѣйшіе—латиняне, что православному даже просто сообщаться съ ними, ѣсть изъ одного блюда не слѣдуетъ, такъ какъ всякое общеніе съ ними уже грозитъ ему заразою, оскверненіемъ. Русскіе безусловно вѣрили своимъ учителямъ, вполне усвоили ихъ воззрѣніе на латинянъ, какъ на самыхъ опасныхъ и злыхъ еретиковъ. Понятно теперь, какое потрясающее, глубокое впечатлѣніе произвело на русскихъ то обстоятельство, что ихъ бывшіе учителя и руководители въ религиозной жизни, греки, открыто измѣнили православію, соединившись съ латинами, и не только сами, но и русскихъ хотятъ привлечь къ этому незаконному союзу съ злѣйшими еретиками, не только сами потеряли православіе, но задумали искоренить его и на святой Руси. Если этотъ злой замыселъ грековъ относительно Руси не удался, то единственно благодаря великому князю, который мужественно

ополчился на защиту русскаго, не оскверненнаго православія и изгналъ изъ православной Руси предателя уніата—митрополита Исидора. Принятіе греками флорентійской уніи имѣло рѣшающее значеніе для всѣхъ послѣдующихъ отношеній русскихъ къ грекамъ: русскіе болѣе уже не вѣрили грекамъ, всегда подозрѣвали искренность и чистоту ихъ православія, не хотѣли болѣе признавать ихъ своими учителями и руководителями, не хотѣли болѣе зависѣть отъ нихъ и подчиняться имъ, стали сторониться отъ нихъ, избѣгать всякаго тѣснаго сближенія съ ними, какъ могущими своимъ еретичествомъ внести смуту и въ русскую среду.

Вслѣдъ за флорентійской уніей послѣдовало другое событіе, глубоко потрясшее и поразившее русскихъ: Константинополь. бывшая столица и центръ всего православія, откуда, до самаго послѣдняго времени, исходила для Россіи высшая церковная власть, на который русскіе привыкли смотрѣть съ особеннымъ уваженіемъ и даже благоговѣніемъ, окончательно палъ отъ руки безбожныхъ агарянъ. Подобныя потрясающія бѣдственныя событія совершаются не даромъ, овѣ допускаются Божественнымъ Промысломъ за какой-нибудь великій народный грѣхъ. Русскіе не затруднились указать этотъ великій народный грѣхъ, за который Господь попустилъ овладѣть Царьградомъ безбожнымъ агарянамъ: Константинополь палъ потому, что греки отступили отъ православія, за беззаконный союзъ съ латинами греки потеряли свое царство. Такъ первый русскими поставленный митрополитъ Іона, въ своемъ окружномъ посланіи литовскимъ епископамъ 1458 года, говоритъ: „и о семъ сами вѣсте, сынове, колику прежде бѣду подъя Царьствующій градъ отъ болгаръ, также отъ персовъ, яко въ мрежахъ дръжаще его семь лѣтъ, но подрѣжаху донележе, сынове, благочестіе, ничтоже градъ пострадавшее; (егда же) своего благочестія отступи, вѣсте, что пострадаше, какова плѣненія и смерти различныа быша, о душахъ же ихъ Богъ вѣсть единъ“ ¹⁾. Митрополитъ Филиппъ, въ началѣ 1471 года, увѣщевая возмущившихся новгородцевъ, задумавшихъ предаться литовскому королю, оставаться вѣрными великому князю московскому, писалъ: „а и то.

¹⁾ А. И. 1. № 63.

сынове, разумѣйте: царствующій градъ и церкви Божія — Константинополь доколѣ непоколебимо стоялъ, не какъ-ли солнце сіяло въ благочестіи? а какъ, оставя истину, да соединился царь и патріархъ Іосифъ съ латиною, да и подписалъ папѣ злата дѣля, и безгодне скончалъ животъ свой Іосифъ патріархъ, не впалъ ли въ руки Царьградъ поганымъ, не въ турецкихъ-ли рукахъ и нынѣ?“¹⁾ Инокъ Филосей говоритъ, что Константинополь потому палъ отъ руки турокъ, „понеже ои (греки) предаша греческую вѣру въ латинство.“²⁾ Такъ сложилось у русскихъ убѣжденіе, что Константинополь палъ потому, что тамъ, вслѣдствіе уніи съ латинами, уже перестало сіять прежнее благочестіе, греки, потерю своего царства, наказаны были за свое вѣроотступничество.

Ближайшимъ практическимъ послѣдствіемъ такого убѣжденія было то, что русскіе не только не хотѣли, какъ прежде, принимать митрополитовъ, присылаемыхъ изъ Константинополя, или посылать туда для посвященія своихъ выборныхъ, но и внесли въ архіерейскую присягу обязательство вообще не принимать на Русь никого, поставленнаго въ Константинополь. Русскіе теперь боялись, какъ бы ихъ бывшіе учителя и руководители, греки, не заразили и ихъ своимъ нечестіемъ; тѣсный союзъ съ греческою церковью, а тѣмъ болѣе прежнее подчиненное и зависимое отъ нея положеніе представлялось русскимъ уже опаснымъ для чистоты ихъ соборвеннаго православія, которое съ этого времени рѣзко было отличено отъ современнаго греческаго православія. Но была во всемъ этомъ дѣлѣ и другая важная сторона.

Греческое православное царство пало, его столица перешла въ руки враговъ вѣры Христовой, но вѣдь Константинополь былъ центромъ, главою всего православнаго міра: въ немъ сосредоточивались и высшее церковное управленіе, и высшее христіанское знаніе, и вѣковая опытность въ церковной жизни; въ Константинополь обращались всѣ православныя народы за рѣшеніемъ возникавшихъ у нихъ вопросовъ и недоумѣній; изъ него каждый народъ получалъ

¹⁾ Ibid. № 280.

²⁾ Прав. Собесѣд. 1861 г. кн. 2, стр. 90.

все необходимое ему для его духовно-религиозной жизни. Съ паденіемъ Константинополя православный міръ лишился своего главы, привычнаго центра, такъ какъ невозможно было думать, чтобы онъ, и при господствѣ въ немъ враговъ креста Христова, удержалъ свое прежнее значеніе для православнаго міра; казалось невозможнымъ, чтобы столица мусульманскаго властителя осталась по прежнему и столицею православія. Хорошо было извѣстно, какъ господство мусульманъ заявило себя относительно христіанства въ Египтѣ, Сиріи, Малой Азіи,—оно или въ конецъ истребило тамъ христіанство, или сѣузило его до минимума. Но и умаливъ христіанство до крайности, оно все —таки заставляетъ его жить жизнью подневольною, не свободною, во всемъ стѣсненною, подъ вѣчнымъ страхомъ за свое конечное истребленіе. Тоже самое, конечно, будетъ и съ порабощеннымъ Константинополемъ. Теперь грекамъ уже не до господства, не до руководящей роли: вся ихъ забота и всѣ силы будутъ сосредоточены на охраненіи отъ окончательнаго крушенія того, что у нихъ еще осталось. Жизнь спокойная, саморазвивающаяся, жизнь какъ центра и опоры всего православнаго міра, казалась уже болѣе невозможною для Константинополя, и потому невольно возникалъ вопросъ: разобьется ли православный міръ, объединяемый ранѣе главенствомъ и всецѣлымъ преобладаніемъ Константинополя, на отдѣльныя, независимыя мірки, обнимающіе каждый опредѣленную народность; или появится у православныхъ новая глава, новый центръ, который займетъ мѣсто Константинополя; или, наконецъ, Константинополь и подъ властью турокъ удержитъ для православнаго міра то же значеніе, какое онъ имѣлъ и до своего паденія? Русскіе задали себѣ эти вопросы и отвѣтили на нихъ.

По мнѣнію русскихъ книжныхъ людей, греки уже чрезъ унію съ латинами потеряли свое право на первенство и руководящее значеніе въ православномъ мірѣ; паденіе Константинополя окончательно и очевиднымъ для всѣхъ образомъ подтвердило этотъ приговоръ надъ греками; мѣсто грековъ въ православномъ мірѣ долженъ былъ, очевидно, занять другой народъ. Но всѣ православные народы, вмѣстѣ съ греками, были покорены турками, исключая однихъ рус-

скихъ, которые въ это именно время успѣли окончательно сбросить съ себя вѣковое татарское иго. Итакъ въ то время, когда всѣ православныя царства пали подъ ударами безбожныхъ агарянъ, турокъ, осталось только одно православное царство непокореннымъ и самостоятельнымъ—это царство русское, единое теперь православное въ цѣломъ мірѣ, которому суждено все болѣе шириться и процвѣтать. Оно, очевидно, по мысли самого Божественнаго Промысла, и должно было сдѣлаться теперь наслѣдникомъ павшаго греческаго царства, принять на себя отнятую отъ грековъ роль хранителя и поборника православія; Москва—это третій Римъ, призванный занять мѣсто Новаго Рима—Константинополя. Она на это имѣетъ всѣ неотъемлемыя права, и какъ столица сильнаго, все болѣе развивающагося государства, и какъ столица государства строго православнаго, въ которомъ православіе съ самаго начала сохранялось всегда во всей его чистотѣ и неприкосновенности, котораго даже не коснулась и послѣдняя роковая попытка грековъ соединиться съ латинами. Симеонъ суздальскій, присутствовавшій на флорентійскомъ соборѣ, въ описаніи своего путешествія во Флоренцію помѣщаетъ слѣдующій характерный рассказъ: соборъ уже весь собрался, но еще не прибылъ московскій митрополитъ Исидоръ, почему греческій императоръ просилъ папу подождать открытіемъ собора до пріѣзда Исидора и, въ поясненіе своей просьбы, будто бы говорилъ папѣ: „яко восточніи земли суть Русіи и большее есть православіе и высшее христіанство бѣлыя Русіи, и братъ мой, Василій Васильевичъ, ему же восточные цари прислухаются, и великіе князи со землями служатъ ему. Но смиренія ради, благочестія, величества разума и благовѣрія, не зовется царемъ, но княземъ великимъ русскимъ, своихъ земель православія“¹⁾. Въ 1464 году митрополитъ Θεодосій въ окружной граматѣ новгородцамъ и псковичамъ о милостынѣ Св. Гробу пишетъ: „патріархъ іерусалимскій слышавъ истинную нашу святую вѣру непоручную, юже отъ богопросвѣщеннаго Владимера въ русскихъ земляхъ отъ многихъ лѣтъ просіавшу и въ Божіей воли исполнену и благочестіемъ цвѣтушу, якоже и

¹⁾ Сахарова, Сказанія рус. народа, ч. II стр. 85.

свѣтъ солнечный, и тако уповаю отъ сихъ на благое“ ¹⁾ и пр. Русскій книжникъ свой разсказъ о паденіи Константинополя заканчиваетъ слѣдующими словами: „сія убо вся благочестивая царствія: греческое и сербское, басанское и арбаназское грѣхъ ради нашихъ Божиимъ попущеніемъ безбожніи турци поплениша, въ запустѣніе положиша и покоріша подъ свою власть. Наша же руссiйская, Божією милостію пречистыя Богородицы и всѣхъ св. чудотворецъ, *растетъ и молодѣетъ и возвышается*. Еже Христе милостивый даждь расти и младѣти и разширатися и до скончанія вѣка“ ²⁾. Но самое яркое и опредѣленное выраженіе этотъ взглядъ на особое призваніе Москвы нашель себѣ въ извѣстныхъ посланіяхъ старца Филовея (конца XV и начала XVI вѣка). Въ своемъ посланіи къ великому князю старецъ Филовей говоритъ: „иже отъ вышняя и отъ всемогуща, вся содержащая десница Божія, имъ же царіе царствуютъ и имъ же величїи величаются и силніи пишутъ правду,—тебѣ пресвѣтлѣйшему и высокостольнѣйшему государю и великому князю православному христіанскому царю и владыцѣ всѣхъ, браздодержателю святыхъ Божіихъ престолъ святыхъ вселенскіа и апостольскіа церкви Пресвѣтлыя Богородицы честнаго и славнаго ея успенія, *иже вмѣсто римскіа и константинопольскіа просіавшу*. Старога убо Рима церкви падеся невѣрїемъ апопливаріевы ереси; втораго же Рима Константина града церкви агаряне внуды сѣкирами и оскордами разсѣкоша двери. Сія же нынѣ *третїю новаго Рима* державнаго твоего царствія, святая соборная апостольская церкви, иже въ концыхъ вселенныа въ православной христіанствѣй вѣрѣ, во всей поднебеснѣй паче солнца свѣтится. И да вѣсть твоя держава, благочестивый царю, яко вся царства православныа христіанскіа вѣры снидошася въ твое едино царство, единъ ты во всей поднебеснѣй христіаномъ царь... Не преступай, царю, заповѣди, еже положиша твои прадѣды великій Константинъ и блаженный Владимиръ и великій богоизбранный Ярославъ и прочїи блаженніи святїи, ихъ же корень и до тебе... Блюди и внемли, благочестивый царю,

¹⁾ А. И. I, № 78.

²⁾ Терновскаго, Изученіе византійской исторїи и ея тенденціозное изложене въ древней Руси. Ч. I, стр. 120.