

М. Бенеманский

**О Прохеірос Номос
императора Василия
Македонянина**

Выпуск 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
М11

М11 **М. Бенеманский**
О Прохеірос Номос императора Василия Македонянина: Выпуск 1 / М. Бенеманский – М.: Книга по Требованию, 2020. – 563 с.

ISBN 978-5-4241-6419-4

ISBN 978-5-4241-6419-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2020

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

совъ къ существующимъ предположеніямъ мы прибавили и свои собственныя. Пользуясь приемами и конъектуральной критики, мы старались воздерживаться по мѣрѣ возможности отъ аподиктическихъ и парадоксальныхъ сужденій.

Сказанное имѣеть приложение и къ *третьей главѣ* изслѣдованія, *исторической*, обозрѣвающей памятники Византійскаго права, на которыхъ отразилось вліяніе Прохирона. *Пятая глава* является иллюстраціей широкаго вліянія нормъ Прохирона на источники церковнаго права.

Шестая глава является переходомъ къ дальнѣйшей части изслѣдованія. Сербія и Болгарія были этапами въ переходѣ Византійскихъ правовыхъ нормъ къ русскому народу. Этотъ этапъ, помимо перевода, обычно сильно сказывался и на матеріальномъ содержаніи послѣднихъ. Древніе русскіе книжники принуждены были оперировать надъ Византійскимъ матеріаломъ уже сильно модифицированнымъ, принявшимъ на себя наслоенія мѣстныхъ обычаевъ и національныхъ воззрѣній южныхъ славянъ. Посему и свое вниманіе на этомъ этапѣ мы принуждены были задержать сравнительно на долгое время. Типичныя черты указанной модификаціи выясняются въ сдѣланномъ нами анализѣ славянскаго перевода Прохирона по тексту сербской Кормчей „Морачкѣ“.

Изслѣдованіе вопросовъ, связанныхъ со значеніемъ въ исторіи права нормъ Прохирона, въ настоящемъ выпускѣ доводится до того времени, когда онѣ въ славянскомъ переводѣ были переданы на Русь. Второй выпускъ имѣеть цѣлью показать ихъ долговременное значеніе и разностороннее примѣненіе въ этомъ ихъ новомъ отечествѣ.

При радіусѣ такого широкаго и пространственнаго, и временнаго захвата, конечно, могли оказаться извѣстные промахи въ рѣшеніи частныхъ вопросовъ, входящихъ въ составъ той или иной научной дисциплины, за которые заранѣе извиняемся предъ рецензентами предлагаемой книги, прося ихъ принять въ свое благосклонное вниманіе и то, что авторъ ея не принадлежитъ ни къ юристамъ, ни къ филологамъ *ex professo*.

М. Б.

Глава первая.

Западная литература о Прохиронѣ.

Въ эту главу своего сочиненія мы вводимъ исключительно обзоръ изслѣдованій, появившихся какъ результатъ научной обработки сырого рукописнаго матеріала. Важность этого обзора для насъ обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что по условіямъ, въ которыя были поставлены, мы не всегда имѣли возможность сами лично оперировать надъ этимъ матеріаломъ. При рѣшеніи различныхъ вопросовъ, связанныхъ со значеніемъ Прохирона въ исторіи Византійскаго права, то или иное литературное пособіе часто должно было замѣнять для насъ извѣстный источникъ.

Кромѣ того, знакомство съ литературой, посвященной предмету нашего изслѣдованія, имѣетъ для насъ значеніе еще и въ другомъ отношеніи. Благодаря ему дѣлается яснымъ тотъ путь, и путь довольно продолжительный, по которому двигалась научная мысль. И продолжительный этотъ путь оказывается по мѣстамъ усѣяннымъ многочисленными ошибками и заблужденіями. Знакомясь съ литературой предмета, мы тѣмъ самымъ предотвращаемъ отъ себя возможность повторенія ошибокъ и заблужденій, уже пережитыхъ наукою и опровергнутыхъ ею. На этомъ основаніи свой обзоръ мы начинаемъ издалека. „По мѣрѣ того, какъ цѣлыя поколѣнія историковъ исчезаютъ какъ листья осенью, они сами дѣлаются частію исторіи. Мы не должны забывать, что исторія мнѣній о фактахъ есть часть исторіи этихъ фактовъ“¹⁾),—не должны также забывать и того,

¹⁾ *Фриманъ*. Методы изученія исторіи. Переводъ П. Николаева. М. 1893. Стр. 163.

что никакая позднѣйшая новая „книга“, посвященная извѣстному предмету, никогда не можетъ замѣнить собою всѣхъ „старыхъ книгъ“, посвященныхъ тому же предмету.

На западъ списки Прохирона, вмѣстѣ со списками другихъ „энхиридионовъ“ Греко-Римскаго права, были принесены изъ Греціи въ 15 и 16 вв. Ученые греки, бѣжавшіе изъ Константинополя послѣ взятія его турками, обогатили греческими рукописями въ особенности итальянскія библіотеки ¹⁾. Среди нихъ были рукописи и Прохирона. Изученіе ихъ и печатаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ западными учеными начинается съ XVI-го вѣка.

Едва ли не впервые существованіе среди нихъ „Прохирона“ было обозначено Куяціемъ,—въ 1564 году, (касаясь изданія *Василикъ*, онъ говоритъ, что ранѣе ихъ былъ изданъ *Прохиронъ* отъ имени Василия Македонянина и сыновей его Константина и Льва),—и нужно замѣтить съ весьма важною ошибкою, которая однако не разъ повторялась и въ послѣдующей литературѣ ²⁾, съ ошибкою въ числовомъ обозначеніи его титуловъ. По Куяцію,—ихъ шестьдесятъ ³⁾.

Затѣмъ, ссылки на „Прохиронъ трехъ императоровъ“ („Prochiron trium imperatorum“),—при чемъ о самомъ Прохиронѣ не дается никакихъ разъясненій,—неоднократно встрѣчаются въ трудѣ Антонія Августина (Antonius Augustinus): „Constitutionum graecarum Codicis Collectio“. (1568 г.).

Но насколько еще мало были извѣстны Византійскіе „энхиридионы“, и въ частности Прохиронъ, западнымъ ученымъ второй половины XVI вѣка, объ этомъ свидѣтельствуемъ „Греко-Римское право“, начатое Леунклавиемъ († 1593 г.), и за смертію его оконченное М. Фрегеромъ ⁴⁾. Помѣщенный здѣсь во II томѣ изъ рукописи Bibliothecae Septemviralis Palatinae сборникъ Греко-Римскаго права въ

¹⁾ Michaelis Ducae Nepotis Historia Byzantina. Ed. Bonnae. Cap. 42, p. 312. *Ἰωάννου Ἀγαγώστου διήγησις περὶ τῆς τελευταίας ἀλώσεως τῆς Θεσσαλονίκης*. Ed. Bonnae. Послѣдн. главы.

²⁾ Напр. Iac. Gotofredus. Manual. jur. cap. V. Marquardus Freherus. Chronologia juris въ J. Gr. R.—подъ 867 годомъ.

³⁾ Iacobi Cujacii. Opera. Pars prior. Tomus tertius. Venetiis. 1758. Observatum et emendatum libri XXVIII. Liber VI, cap. IX, p. 133—134.

⁴⁾ Juris Graeco-Romani tam canonici, quam civilis tomi duo I. Leunclavii Amelburni. Ed. cura M. Freheri. Francofurti. 1596.

28 титулахъ подъ именемъ Эклоги, изданной императорами Львомъ и Константиномъ въ 838 году ¹⁾, представляетъ собою выписку изъ различныхъ какъ официальныхъ, такъ и частныхъ энхиридіоновъ, составленныхъ подъ вліяніемъ Прохирона. Первые его десять титуловъ, какъ открыла позднѣйшая критика, взяты изъ Эпанагоги, титулы съ двадцатаго по двадцать седьмой—изъ „Эклоги, измѣненной по Прохирону“ („Ecloga ad Prochiron mutata“), титулы съ одинадцатаго по девятнадцатый и титулъ 28 „о раздѣлѣ добычи“ („περὶ διαμερισμοῦ σκίλων“) изъ „Частной Эклоги“ („Ecloga Privata“) ²⁾. По отношенію къ Прохирону въ заслугу Леунклавія можетъ быть поставлено лишь отнесеніе въ его трудъ многихъ законоположеній, встрѣчающихся въ Прохиронѣ, къ новелламъ Василія Македонянина ³⁾. Но, пробудившійся среди западныхъ ученыхъ, интересъ къ различнаго рода энхиридіонамъ Византійскаго права значительно ослабѣлъ, когда, благодаря привезеннымъ изъ Италіи во Францію манускриптамъ библиотеки Екатерины Медичи ⁴⁾, сдѣлались предметомъ общеизвѣстнымъ „Василики“. Они привлекли къ себѣ почти исключительное вниманіе тогдашнихъ ученыхъ, надѣяв-

¹⁾ р. 79—130.

²⁾ Ошибка Леунклавія была неоднократно повторяема и впоследствии. Такъ, напр., въ патологій Миня, подъ именемъ *Ἐκλογὴ τῶν νόμων* (Delectus legum comprendarius) помѣщены первые десять титуловъ Эпанагоги и восемнадцать титуловъ официальной Эклоги. Сборникъ отнесенъ къ законодательной дѣятельности Константина Порфиророднаго и время происхожденія его отмѣчено 939 (6447) годомъ. (Ser. graec. t. CXIII. col. 453—454). По всей вѣроятности въ эту же ошибку введенъ былъ и Рачкій. (Ocjena star. izv. Konst. Porph. Kniževnik. 1864. Стр. 39. См. *Константина Грота*. Извѣстія Константина Порфиророднаго о сербахъ и хорватахъ. С.-Петербургъ. 1880. Стр. 11. *Газрилла Ласкина*. Сочиненія Константина Багрянороднаго „о емазахъ“ и „о народахъ“. Москва. 1899. Стр. 1). Θ. И. Успенскій въ статьѣ: „Константинопольскій епархъ“ (Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. т. IV. вып. 2-ой), ссылаясь на законоположенія *Эпанагоги*, называетъ ихъ съ нарушеніемъ установленной для Византійскихъ коммендумовъ терминологіи законоположеніями *Эклоги*. (Стр. 80 примѣч. 2; стр. 81 прим. 2 и 4; стр. 101.

³⁾ Въ первомъ томѣ Василію Македонянину приписываются четыре новеллы (25, 26, 22, 23 и 27 главы IV титула Прохирона, запрещающія: четвертый бракъ, конкубинатъ, принужденіе со стороны отца къ вступленію въ бракъ сына, дѣломудренно проводящаго жизнь, тайное вѣнчаніе, р. р. 86—87), во второмъ томѣ—семь новеллъ (р. р. 184—185).

⁴⁾ Rivier. Introduction historique au droit Romain. 1881. p. 546 и дал.

шихся на основаніи только ихъ однихъ составить для себя ясное представленіе о сущности Византійскаго законодательства и видѣвшихъ въ нихъ единственное надежное пособіе къ возстановленію неповрежденнаго текста Юстиніановыхъ кодексовъ. Но при отсутствіи въ то время какъ филологической, такъ и строго исторической критики, при всемъ вниманіи къ нимъ ученыхъ, первое изданіе ихъ ¹⁾ было выполнено, съ точки зрѣнія нашего времени, небрежно, хотя издатель ихъ Карль Аннибаль Фабротъ († 1659 г.) и стяжалъ себѣ громкую славу какъ среди своихъ современниковъ, такъ и ученыхъ ближайшаго къ нему времени. За все это время, когда вниманіе ученыхъ было сосредоточено исключительно на Василикахъ ²⁾ и на Юстиніановомъ правѣ и, въ частности, на попыткахъ возсозданія послѣдняго на основаніи текста первыхъ, тѣ самые энхиридіоны, отъ которыхъ столько же, сколько и отъ Василикь, можно было ждать пролитія свѣта на Юстиніаново право, лежали въ пыли на полкахъ западныхъ библиотекъ, мало кѣмъ знаемые. До самаго XIX вѣка какъ значеніе ихъ въ Византійскомъ правѣ, такъ и отношеніе ихъ къ Юстиніанову праву въ наукѣ оставалось невыясненнымъ. Наберется очень немного ученыхъ, которые за это время заводили рѣчь о нихъ и въ частности о Прохиронѣ. Сюда нужно отнести: Суарезія съ его „*Notitia Basilicorum*“, (Romaе. 1637, въ § 3 указаны списки Ватиканской библіотеки); ³⁾ *Братъевъ Питу*, (Petri et Francisci Pitheorum: *Observationes in Codicem*. Paris. 1689, гдѣ два раза упоминается *Прохиронъ*, но съ именемъ монаха Теодора, р.р. 375, 393); ⁴⁾ *Несселя*, (Danielis de Nessel: I vol. *Cota-*

¹⁾ *Βασιλικῶν* libros LX graece edidit, et in latinam linguam transtulit et glossas addidit.—C. A. Fabrotus. Paris. 1647.

²⁾ Цитаты на нихъ встрѣчаются въ трудѣ Виттенбергскаго профессора М. Везенбека еще отъ 1570 года. W. Fischer. *Über eine sehr alte Benützung der Basiliken im Sächsischen Rechte. Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte.* 20 (1899). Roman. Abteilung. seit. 236—238.

³⁾ Волею цѣнности имѣеть переизданіе его труда со стороны Pohlus'a (*Notitia Basilicorum Iosephi Mariae Suaresii episcopi vasionensis. Recensuit et observationibus auxit D. Christianus Fridericus Pohlus.* Lipsiae. 1804), который дѣлаетъ попытку разобратъся въ годахъ наданія энхиридіоновъ и приводитъ всѣ высказанныя до него по этому поводу мнѣнія (рр. 4—14).

⁴⁾ Поводомъ къ ошибкѣ могли послужить рукописи „Пространнаго Прохирона“, гдѣ на ряду съ извлеченіями изъ оффіціального Прохирона

logus bibliothecae Caesareae (Vindobonensis) manuscriptorum codicum theologorum et juridicorum et medicum. Vindobonae-Norimbergae. 1690,—здѣсь помѣщено надписаніе къ Эклогѣ съ упоминаніемъ именъ *императоровъ Василія, Константина и Льва* и съ обозначеніемъ 876 (стлб.—6384) года, (р. 396 № 17); II vol. *Catal. bibliothecae Caesareae manuscriptorum codicum philosophicorum, philologicorum, historicorum, ecclesiasticorum, profanorum.* Indices. Vindob. 1690, о Прохиронѣ — Index primus alphabeticus, р. 33); *Фабриція*, (упоминающаго о законодательной дѣятельности, и въ частности, о новеллахъ Василія М.—*Bibliotheca Graeca sive notitia scriptorum veterum graecorum Ioannis Alberti Fabricii.* (1714—1724.) Vol. XII, р. 407); *Ассемани*, (Ioseph Simonius Assemanus: *Bibliotheca orientalis Clementino-Vaticana.* Romae. 1719—1728; *Bibliotheca juris orientalis civilis et canonici.* Romae. 1762—1766, рецензії его на энхиридїоны Греко-Римскаго права не имѣютъ цѣнности, главная заслуга его въ сообщеніи ихъ списковъ, принадлежащихъ Ватиканской библиотекѣ, Т. II. р. 263—264, 555); *Цеперника*, (C. F. Zepernick: *De vita et constitutionibus Leonis.* Halle. 1779. р. 18, 20, 337, 380); *Рейца* (Cuil. Otto Reitz) съ его пролегоменами къ Шестокнижїю Арменопуло въ *Supplementum Novi Thesauri juris civilis et canonici ex collectione et museo Meermanniano.* (Hagae Comitum. 1780. Thesaurus. tom. VIII; имъ было указано вліяніе Прохирона на Шестокнижіе Арменопуло: послѣднее восполняетъ первый; Прохиронъ онъ считаетъ изданнымъ отъ имени императоровъ Василія, Константина и Льва, Эклогу же отъ имени Льва и Константина, сыновей Василія, (?)—pp. VI et X); *Ламбеція*,—(Lambecii. P: *Commentariorum de Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi.* Libri VIII. Editio altera. Vindobonae. 1766—1790; lib. V, р. 342—343, lib. VI, р. 24 et sq., 31 et sq., р. 74—75)..

Мнѣнія ихъ касательно Византїйскихъ энхиридїоновъ большею частїю ошибочны, такъ что Цахарїэ, напр., въ

отведено обширное мѣсто толкованіямъ Теодора Вальсамона на Номоканонъ и Синагагу Фотія. Ошибку эту повторяетъ Heineccius (*Antiquitat. Rom.* § 89). См. Biener und Heimbach, *Beitrage zur Revision des Justinianischen Codex.* Berlin. 1833. s. 47. not. 5. Mortreuil. *Histoire.* III, р. 490—491. Проф. В. Нарбековъ. Номоканонъ Константинопольскаго патріарха Фотія съ толкованіемъ Вальсамона. Часть I. Казань. 1899. Стр. 116.

своемъ изданіи Прохирона приводитъ лишь ихъ ошибки ¹⁾. Ошибки ихъ состояли въ слѣдующемъ: Во первыхъ, они не достаточно тщательно разбирались между энхиридионами официальными и частными, которые составлены были по образцу первыхъ. Затѣмъ, они встрѣчали, повидимому, большое затрудненіе для своихъ работъ въ разнообразіи надписаній и предисловіи къ однимъ и тѣмъ же энхиридионамъ въ различныхъ рукописяхъ. ²⁾ Не будучи въ силахъ побороть это затрудненіе, въ своихъ изданіяхъ и описаніяхъ энхиридионовъ они искажили и ихъ надписанія, и ихъ предисловія, и имена ихъ издателей. Такъ напр., Эклогу, которая, судя по сохраннымъ многими рукописями надписанію и предисловію къ ней, издана Львомъ и Константиномъ, они приписали законодательной дѣятельности не тѣхъ Льва и Константина, которые носили имена „Исавра“ и „Копронима“, но Льва и Константина, сына и внука Василия Македонянина, носившихъ имена „Философа“ и „Порфиророднаго“. При плохомъ знакомствѣ съ Византійскою исторіею отъ ихъ вниманія ускользнуло, что Левъ Философъ и Константинъ Порфирородный никогда не царствовали одни, но всегда имѣли еще соправителя — Александра, брата Льва, такъ что если бы Эклога была издана дѣйствительно Львомъ Философомъ и его сыномъ Константиномъ, то въ ея надписаніи обязательно было бы помѣщено имя Александра. Не зная этого, рѣшительно все тогдашніе ученые держались того мнѣнія, что упомянутый нами сборникъ гражданскаго права, помѣщенный во II-мъ томѣ „Jus Graeco-Romanum“ Леуноклавія ³⁾, на самомъ дѣлѣ есть официальная Эклога. Руководимые какими-то смутными представленіями о превосходствѣ текста болѣе полнаго предъ менѣе полнымъ, они обыкновенно ни мало не задумывались изъ разныхъ

¹⁾ Prochiron. p. XVIII—XX.

²⁾ Suaresii Notitia Basilicorum. Lipsiae. 1804 p. 10, not. δ. Напр., въ надписаніи въ Эклогѣ встрѣчались имена законодателей Македонской династіи: „λέοντος, κωνσταντίνου, βασιλείου, τῶν αὐτοκρατόρων ἐκλογὴ καὶ ἐπιδιόρθωσις νόμων, ἀπὸ τῶν Ἰουστινιάντων, τῶν Λιγέσιων, τοῦ Κώδικος, τῶν Νεαρχῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ διατάξεων“. Catalogues des manuscrits grecs de Fontainebleau sous François I et Henri II publiés et annotés par Henri Omont. Paris. 1889. p. 134. № 396.

³⁾ p. 79 et sqq.

рукописей собирать въ одно цѣлое части сходныхъ, по ихъ мнѣнію, (а на дѣлѣ весьма различныхъ), памятниковъ, и, кое какъ спаивая ихъ, составлять изъ нихъ воображаемый полный текстъ тѣхъ или иныхъ памятниковъ, самопроизвольно опредѣляя имъ и самыхъ издателей 1). Нѣкоторые ученые того времени, безъ достаточныхъ оснований предполагая, что переписчики рукописей, содержащихъ въ себѣ энхиридіоны, перемѣшали заглавія и введенія къ нимъ, относили Эклогу къ законодательной дѣятельности императоровъ Василія Константина и Льва 2), а Прохиронъ къ законодательной дѣятельности Льва Мудраго и сына его Константина.

Сдѣлаемъ теперь обзоръ нѣкоторыхъ произведеній западной литературы XIX-го вѣка, въ которыхъ такъ или иначе затрогивался вопросъ о Прохиронѣ. Спѣшимъ, правда, оговориться, что послѣ труда Цахаріа, посвященнаго специально Прохирону, обзорѣніе различныхъ предшествующихъ ему трудовъ по Византійскому праву, касавшихся Прохирона, можетъ мало дать чего либо новаго для объясненія обстоятельствъ его происхожденія и его значенія въ исторіи Византійскаго права. Оно можетъ намъ показать лишь, какъ запутанъ былъ и сколь долгое время въ западной литературѣ вопросъ объ этомъ памятникѣ даже въ XIX-мъ вѣкѣ.

Прежде всего нужно упомянуть о трудахъ: Gottlieb'a Christian'a Haubold'a: „Manualis Basilicorum, exhibens collationem juris Justiniani cum jure post-Justiniano“, (Lipsiae. 1819), упоминающемъ о Лейпцигскомъ спискѣ Прохирона (р. VII

1) Наглядный примѣръ такой ихъ дѣятельности представляетъ изъ себя изданная Леунилавіемъ Эклога. Въ рукописяхъ *MSS* ничего не находится отвѣчающаго ей, взятой во всемъ ея составѣ. Въ частности же, первые ея десять титуловъ оказываются во всемъ согласными съ тѣми десятью титулами, которые составители рукописей приписываютъ Эпанагогѣ Императоровъ Василія, Льва и Александра. И Леуниклавій несомнѣнно внесъ эти титулы въ свою Эклогу изъ Эпанагоги. Это ошибка его ясно обозначается уже первымъ (по его счету) титуломъ сборника: „Delectus compendarius et correctio juris antiqui in id, quod aequius melius est per Imp. Basiliū, Leonem, Alexandrum et Constantinum Augg“... Византійская исторія никогда не знала четырехъ соправителей: Василя, Льва, Александра и Константина. Последнее имя, очевидно, внесено по ошибкѣ. Безъ него же упомянутыя здѣсь имена ясно указываютъ на издателей Эпанагоги.

2) Напримѣръ Цеперникъ.

et sqq.); Friedrich'a August'a Biener'a: „Geschichte der Novellen Justinians“, (Berlin. 1824), въ немъ между прочимъ впервые проводится мысль о зависимости многихъ гражданскихъ постановленій Синтагмы Матѳея Властаря отъ Прохирона, и такимъ образомъ, впервые возбуждается вопросъ объ отношеніи Прохирона къ церковному праву (s. 219). Съ еще болѣе положительной стороны выясняется отношеніе Прохирона къ этому праву въ трудѣ того же Biener'a: „De collectionibus canonum ecclesiae graecae“, (Berolini. 1827, p. 29. 69. 72). Наконецъ, попытки къ разрѣшенію прежде возбужденныхъ вопросовъ о времени происхожденія Прохирона дѣлаетъ Carolus Guilielmus Ernestus Heimbach въ раннѣйшемъ своемъ трудѣ: „De Basilicorum origine“, (Lipsiae. 1825,—напр., p. 98—118).

Первымъ ученымъ XIX-го вѣка, постаравшимся болѣе обстоятельно разъяснить взаимоотношеніе другъ къ другу въ Византійскомъ правѣ Эклоги, Прохирона и Эпанагоги 1), былъ Витте 2). Несмотря на недостаточное количество бывшихъ въ его распоряженіи рукописей изслѣдуемыхъ имъ памятниковъ и, можно сказать, совершенно скудное по сравненію съ тѣмъ количествомъ ихъ, какое было впослѣдствіи въ распоряженіи Цахаріэ,—онъ внесъ очень крупную поправку въ прежнее мнѣніе относительно хронологической связи между Эклогою и Прохирономъ, Вопреки, можно сказать, общепринятому въ его время мнѣнію о старѣйшинствѣ Прохирона предъ Эклогою, онъ путемъ сравненія содержанія какъ того, такъ и другой доказалъ большую древность послѣдней. Это было, конечно, очень крупнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ выясненія нашего памятника. Въ то время, какъ въ Эклогѣ отведено довольно большое мѣсто различнымъ юридическимъ обычаямъ, возникшимъ вовсе не на почвѣ Юстиніанова права,

1) Замѣтимъ кстати, что всѣ эти три „легальные“ (официальные) компендіума по самому времени своего происхожденія и характеру своего содержанія почти во всѣхъ трудахъ взаимно сопоставляются другъ съ другомъ. Характеризовать который либо одинъ изъ нихъ, игнорируя два другихъ, представляется, можно сказать, дѣломъ не мыслимымъ.

2) „Ueber einige Byzantinische Rechtscompendien des IX und X Jahrhunderts“. („О нѣкоторыхъ Византійскихъ юридическихъ руководствахъ 9 и 10 вв.“) Professor Witte in Breslau. Въ Reinisches Museum für Jurisprudenz. 1828. T. II seit. 275—291 und 1829, T. III seit. 23—79.