

Тихон Михайлович Яблочков

**Влияние вины потерпевшего на
размер возмещаемых ему убытков**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Я15

Я15 **Яблочков Т.**
Влияние вины потерпевшего на размер возмещаемых ему убытков / Тихон Михайлович Яблочков – М.: Книга по Требованию, 2023. – 473 с.

ISBN 978-5-521-39513-2

ISBN 978-5-521-39513-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

О г л а в л е н і е.

ВВЕДЕНИЕ.

Понятіе *причины* въ философіи и въ наукѣ права. Различное отношеніе того и другого понятія къ вопросу: какой кругъ моментовъ и условій, лежащихъ въ лицѣ потерпѣвшаго, получаютъ самостоятельное значеніе со-причинъ, и какія условія играютъ лишь пассивную роль страдательнаго состоянія, получающаго воздѣйствіе извнѣ, и падающія поэтому на голову делинквента.—Постановка вопроса о *зачетѣ вины*. Отличіе *compensatio culprae* отъ *compensatio delictorum* и зачета взаимныхъ требованій.—Юридическое оправданіе института зачета вины. I. Теорія *Mommsen'a* [его школа: *Windscheid, Arnoldi, Bekker, Faas*]. Критика его теоріи «перерыва субъективной причинной связи». II. Теорія *Demelius'a* [его школа: *Fromageot, Arndts*]. Критика его теоріи «*volenti non fit iniuria*». III. Теорія *Pernice—Bar* [ихъ школа: *Cohnfeldt, Brinz, Weinrich, Dernburg, Plog, Kahlenbeck, Labowsky, Leyden, Endemann*]. Критика ихъ теоріи «перерыва объективной причинной связи». Французская доктрина: «всякій долженъ отчетомъ за вредъ, причиненный его ви-

ной» [*Muteau, Sourdat, Ripert, Saleilles*].

IV. Теорія *Pernice-Laurent* [ихъ школа: *Meumann, Sourdat*]. Критика ихъ теоріи: «самовина ослабляетъ вѣняемую вину на сторонѣ делинквента».

V. Теоріи, снабжающія самовину самостоятельнымъ значеніемъ. Конструкція зачета вины по формулѣ зачета двухъ деликтныхъ правонарушеній [*Demolombe, Kohler*].

VI. Теорія процессуальнаго зачета вины [*Hartter, Levison, Eick, Schröder*]. VII. Теорія зачета вины, какъ принципа справедливости [*Labowsky, Leyden, Guhl*]. Критика этой теоріи.—Другія теоріи зачета вины, какъ принципа справедливости

[*Wendt, Eisenbach, Ruhm, Randa, Stammeler, Burkhardt, Gueux, Sourdat, Larombière*].

VIII. Теорія зачета встрѣчныхъ каузальностей [*Krückmann*].—Вопросы, обнимаемые ученіемъ о зачетѣ вины. Значеніе для нашей темы изясненія сущности *причинной связи и вины*.—

Планъ работы

1—64

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Понятія вины и причинной связи въ господствующихъ ученіяхъ западно-европейской литературы.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Ученіе о винѣ технической.

§ 1. Объективный составъ понятія вины.

Методы французскихъ [исходный пунктъ—индивидуализмъ] и нѣмецкихъ [исходный пунктъ—потребности оборота] юристовъ.—Общая основ-

ная идея зап.-европ. доктрины: вина есть дѣяніе вредоносное, необходимо и нерасторжимо связанное съ идеей гражданской отвѣтственности передъ потерпѣвшимъ лицомъ 65—78

§ 2. Субъективный составъ понятія вины.

Судьба института вины на французской и германской почвѣ. Обьективированіе понятія вины французскими юристами (понятіе риска). Субьективированіе понятія вины нѣмецкими юристами [вина—погрѣшность воли] 78—86

I. Вмѣненіе лицу его дѣянія. I. Французская доктрина: виновное дѣяніе предполагаетъ разумѣніе и сознаніе дѣятеля, т. е. пріуроченіе дѣянія къ свободной инициативѣ лица. Дѣятель долженъ сознать фактическое значеніе учиняемаго. II. Германская доктрина: вмѣняемость есть деликто-способность, т. е. та духовная зрѣлость, которая установлена закономъ, какъ условіе гражданской отвѣтственности; дѣятель долженъ сознать фактическія и юридическія послѣдствія учиняемаго. 86—110

II. Вмѣненіе лицу результата его дѣянія. I. Лицо должно приспособлять свое поведеніе къ доступнымъ человѣческому познанію условіямъ такимъ образомъ, что бы не возникли для третьихъ лицъ убытки. Различіе между французской и германской доктринами. II. Субьективная причинная связь между волей делинквента и вредомъ. 1) Какія событія способны стоять въ субьективной связи съ виной лица. 2) Въ чемъ состоитъ эта связь? Понятіе *dolus eventualis*. 3) На какое звено каузальной серіи должно быть направлено предвидѣніе дѣятеля? 4) Какой масштаб примѣнимъ при этомъ изслѣдованіи? 110—134

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Учение о винѣ нетехнической.

§ 1. Юридическая природа понятія самовины. I. Теорія, усматривающая въ самовинѣ оскорбленіе *правовой* обязанности, на почвѣ погрѣшности противъ «доброй вѣры».—Теорія *Liszt'a*, *Gottschalk'a*, *R. Weyl'a*. Критика традиціонной теоріи.—II. Теорія: «вина противъ самого себя» *Zitelmann'a* [его школа: *Rümelin*, *Leyden*, *Guhl*, *Eick*, *Traeger* и др.] III. Теорія *G. Schwarz'a*. 135—156

§ 2. Субъективное содержаніе понятія самовины. [Вопросъ о вмѣненіи дѣянія]. I. Ученіе традиціонной теоріи вины. II. Ученіе новой теоріи «вины противъ самого себя». Несостоятельность этихъ ученій. III. Ученіе «теоріи полного вмѣненія» [*Weyl*, *Piper*, *Pfizer*]. Его исходный пунктъ: интересы потерпѣвшаго. Несостоятельность этой теоріи. IV. Теорія—самовина есть голая каузальность—*Endemann'a* [Его школа: *Crome*, *Croissant*, *Wendt*, *Krasnopolsky* и др.]. Ея исходный пунктъ: интересы отвѣтчика. Критика этой теоріи 157—177

§ 3. Объемъ той *diligentia*, несоблюденіе которой образуетъ самовину. [Степень виновности потерпѣвшаго]. I. Теорія *Mommsen'a*: [Его школа: *Windscheid*, *Arnoldi*, *Hass*, *Hesse*] «*culpa levissima*». II. Теорія *Labowsky*, *Schollmeyer*, *Zitelmann*: «*culpa in concreto*»—съ объективной точки зрѣнія судьи. III. Теорія *Dernburg'a* [его школа: *Ryck*, *Köhler*, *Dronke*, *Eick*, *Bernhöft*]: «*culpa in concreto*» съ субъективной точки зрѣнія дѣйствующаго лица. IV. Тео-

VII.

рія *Laurent* [его школа: *Sourdat, Saleilles*], *Endemann'a* [*Plog, Wahl, Eck*]: «culpa lata» 177—191

§ 4. Вопросъ о субъективно-каузальномъ моментѣ въ понятіи самовины. [Вопросъ о вмѣненіи потерпѣвшему результата дѣянiя]. I. Теорія *Rümelin'a* [Его школа: *Oertmann, Weinrich, Franz*]: «versari in re illicita». Отношеніе французскихъ юристовъ къ этой теоріи. II. Теорія *Endemann'a*. [Его школа: *Gottschalk, Westerkamp*]: самовина есть содѣйствіе правонарушительному факту. Критика этого ученiя. III. Теорія *Liszt, Cohn*. [Ихъ школа: *Traeger, Scholmeyer, Laboucky, Kuhlenbeck, Cosack*]: самовина есть предвидѣніе убытковъ. IV. Господствующая теорія [*Litten, Leyden, Boetke, Eick, Eger* и др.]: самовина есть предвидѣніе вредоноснаго результата 191—207

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Ученіе о причинной связи.

Значеніе уясненiя сущности причинной связи для ученiя о зачетѣ вины. Общая картина развитiя каузальныхъ теорiй. Краткая ихъ характеристика 208—215

I. Индивидуализирующія каузальныя теорiи.

§ 1. Теорiи общей причинной связи [теорiи философско-логическія]. Ученіе *Buri—Liszt*. Ихъ школа. I. Обоснованіе ихъ теорiи. II. Каузальность упущенiй. III. Перерывъ причинной связи. IV. Възвѣщиваніе сопричинъ. V. Выводы. VI. Критика теорiи 215—227

§ 2. Теорiи различенiя причины и повода. [Теорiи: причина κατ'᾽ἐξοχήν].

VIII.

А. Объективная каузальная теорія
κατ'ἐξοχήν. Учение *Binding - Birkmeyer*. Ихъ школа. I. Обоснованіе ихъ теоріи. II. Каузальность упущеній. III. Перерывъ причинной связи и взвѣшиваніе сопричинъ. IV. Выводы. V. Критика теоріи.

В. Субъективная каузальная теорія
κατ'ἐξοχήν. I. Учение *Bar—Endemann*. Ихъ школа. Учение *Hess'a*. Его школа. Обоснованіе ихъ теорій. II. Каузальность упущеній. III. Перерывъ причинной связи. IV. Взвѣшиваніе сопричинъ. V. Выводы. VI. Критика ихъ теорій . . . 227—262

II. Обобщающія каузальныя теоріи [теоріи адекватнаго причиненія].

Общія положенія. Классификація теорій . . . 262—265

§ 3. Субъективныя теоріи [ex ante].

А. Школа Kries'a. *В. Школа Thon'a*.
С. Школа Traeger'a 265—269

§ 4. Объективныя теоріи [ex post]. Теорія
Rümelin'a. Его школа. Обоснованіе его теоріи.

Отношеніе адекватныхъ теорій къ вопросамъ:

I. Каузальности упущеній. II. Перерыву причинной связи. III. Взвѣшиванію со-причинъ. IV. Выводы.—V. Критика адекватныхъ теорій . . . 269—284



ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Теорія зачета вины. Критика господствующих теорій и наши выводы.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Понятіе вины. Критика основныхъ пунктовъ традиціоннаго ученія.

Основные тезисы традиціоннаго ученія о сущности технической и нетехнической вины. Критика слѣдующихъ тезисовъ:

§ 1. Вина есть оскорбленіе чужой правовой сферы. Несостоятельность включенія въ опредѣленіе *вины* момента неправомерности и ответственности. Вина есть упречное состояніе воли дѣятеля къ событію, а не къ субъекту права. Ошибочность различенія вины технической и нетехнической 285—307

§ 2. Вина есть ошибка въ познаніи каузальности дѣянія, обязанная недостаточному напряженію духовныхъ силъ [*non providere*]. Несостоятельность ученія о *dolus eventualis*. Понятіе «сознательнаго небреженія» 307—310

§ 3. Виновное дѣяніе можетъ исходить лишь отъ виновнаго лица. Различеніе деликтоспособности и вмѣняемости. Несостоятельность традиціоннаго отождествленія вмѣняемости и деликтоспособности 310—327

§ 4. Выводы. Несостоятельность традиціоннаго различенія вины технической и вины нетехнической 327

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Понятіе причинной связи.

§ 1. Сущность проблемы. Общая критика философско-логической теории. I. Неприемлемость «условной теории». Отношение вопроса о развитии каузальной серии къ вопросу о размѣрѣ убытка. Смѣшеніе этихъ понятій въ господствующей литературѣ. II. Общія соображенія въ пользу адекватной теории 328—339

§ 2. Съ какого момента начинается теченіе каузальной серии? Отношеніе условія къ предшествующимъ факторамъ. Граница между *условіемъ* и *причиной*. Каузальность упущеній 339—346

§ 3. Отъ совокупности какихъ условій, наличныхъ въ моментъ дѣянія и позднѣе привходящихъ, мы должны исходить при установленіи событій, входящихъ въ составъ каузальной серии? Понятіе «ex ante познаваемые условія». Отличіе нашей теории отъ теорій *Rümelin'a*, и *Kries'a*. Вопросъ о включеніи въ кругъ условій неблагоприятныхъ отклоненій въ организмъ потерпѣваго. Обобщеніе результата 346—353

§ 4. Установленіе причинной связи между послѣдовательнымъ чередованіемъ звеніевъ одной каузальной серии. Вопросъ о перерывѣ причинной серии. Различеніе понятій: каузальная серия и причинная связь. Вопросъ объ адекватности «дальнѣйшихъ слѣдствій»; теорія *Schmol-ler'a*, ея несостоятельность.—«Перерывъ виновности» по ученію *Gottschalk'a*; его несостоятельность.—Понятіе перерыва причинной связи. Несостоятельность традиціоннаго ученія о «nova causa».—Когда не можетъ быть рѣчи о перерывѣ причинной связи? 353—373

XI.

§ 5. Установленіе конкурирующей каузальной серіи. Вопросъ о взвѣшиваніи сопричинъ. Какое условіе играетъ роль сопричины. Критерій для различенія случаевъ перерыва причинной связи отъ случаевъ параллельнаго теченія содѣйствующей каузальной серіи. Вопросъ о взвѣшиваніи каузальной силы отдѣльныхъ сопричинъ . 373—377

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Наши выводы изъ предшествующаго изложенія. Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ.

§ 1. Поведеніе потерпѣвшаго не отражается на размѣръ отвѣтственности делинквента. Поведеніе потерпѣвшаго есть адекватное слѣдствіе поведенія делинквента. Случай консумации каузальной серіи до момента привожденія вины потерпѣвшаго 378—382

Поведеніе потерпѣвшаго отражается на размѣръ отвѣтственности делинквента.

§ 2. Вліяніе вины потерпѣвшаго на виновность делинквента. I. Исключеніе неправомѣрности дѣянія. II. Исключеніе вины. III. Ослабленіе вины 382—397

§ 3. Вина потерпѣвшаго прерываетъ причинную связь между правонарушеніемъ и вредомъ. Критерій для отличія этихъ случаевъ отъ случаевъ, когда поведеніе потерпѣвшаго образуетъ конкурирующую каузальную серію. Дѣятельность потерпѣвшаго: 1) исключаетъ вмѣненіе начального результата, 2) нарушаетъ нормальное теченіе каузальной серіи 397—407

§ 4. Поведеніе потерпѣвшаго можетъ быть разсматриваемо, какъ содѣйствующая причина

вредоносного результата. Вопросъ о каузальности «*versari in re illicita*». Когда мы имѣемъ со-причинную дѣятельность потерпѣвшаго?—Вина потерпѣвшаго въ этомъ типѣ отношеній не можетъ въ принципѣ снять всей отвѣтственности съ делинквента 407—417

§ 5. Распредѣленіе убытковъ между сторонами при наличности обоюдной вины. I. Масштабъ для распредѣленія убытковъ между сторонами. Несостоятельность ученія господствующей теоріи (масштабъ *вины*). Непріемлемость принципа имущественной состоятельности. *Каузальный* принципъ въ роли масштаба. Приемы взвѣшиванія степеней каузальности. II. Акцессорное допущеніе принципа вины. Комбинированіе двухъ принциповъ: каузальности и виновности. III. Зачетъ вины въ случаѣ виновнаго содѣйствія законнаго или договорнаго представителя той или другой стороны. Преемство на сторонѣ истца 417—458
