

Е. Е. Голубинский

История Русской Церкви

Том 2. Часть 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-97
ББК 84-4
Е11

Е11 **Е. Е. Голубинский**
История Русской Церкви: Том 2. Часть 1 / Е. Е. Голубинский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 930 с.

ISBN 978-5-519-49715-2

Период второй, Московский, от нашествия Монгол до митрополита Макария включительно.

ISBN 978-5-519-49715-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Высокопреосвященный Макарій, въ бытность котораго митрополитомъ московскимъ (1879—1882) изданъ мною первый томъ Исторіи русской церкви, доставилъ мнѣ возможность напечатать этотъ первый томъ и по поводу его явилъ себя моимъ благожелательнымъ покровителемъ. Искренняя и горячая благодарность ему за то и другое и обязываетъ меня посвятить его памяти настоящую первую половину втораго тома Исторіи русской церкви.

Е. Голубинскій.

Первый томъ моей Исторіи русской церкви, состоящій изъ двухъ половинъ, представляющихъ изъ себя двѣ отдѣльныя книги, я напечаталъ въ продолженіе 1880—1881 годовъ; первую половину второго тома, который имѣетъ состоять также изъ двухъ половинъ въ двухъ отдѣльныхъ книгахъ, выдаю въ 1900-мъ году: слѣдовательно, черезъ 19-тъ лѣтъ. Промежутокъ годовъ такой, что, бывъ во время печатанія перваго тома человѣкомъ зрѣлыхъ лѣтъ, печатаю второй томъ сѣдымъ старикомъ. Относительно этого чрезвычайнаго, не по моей доброй волѣ случившагося, замедленія могу только сказать, что оно крайне для меня прискорбно...

Приготовивъ второй томъ къ печати вслѣдъ за первымъ, но не видѣвъ возможности напечатать его, я поступилъ съ нимъ такъ, какъ и долженъ былъ поступить, т. е. положилъ его въ ящикъ. При этомъ я, конечно, слѣдилъ за тѣмъ, что писалось по русской церковной исторіи о времени, которое обнимается этимъ вторымъ томомъ моей Исторіи. Но не поручусь рѣшительнымъ образомъ, чтобы не упустилъ совершенно ничего изъ вновь написаннаго. Впрочемъ, если и упустилъ что нибудь, то лишь не имѣющее существенной важности, такъ что, не отрицая возможности нѣкотораго количества упущеній ¹⁾, позволяю себѣ быть увѣреннымъ, что онѣ не таковы, чтобы благодаря имъ поздно печатаемый второй томъ моей Исторіи являлся устарѣвшимъ. Другое дѣло—достоинства и недостатки его, равно какъ и перваго тома, не зависяція отъ времени, каково это запозданіе. Не принадлежа къ числу людей, которые смотрятъ на свои творенія такъ, чтобы отрицать нужду и возможность дальнѣйшихъ послѣ нихъ работъ надъ тѣмъ же, я считаю себя лишь однимъ изъ числа многихъ, имѣющихъ трудиться надъ обработкой русской церковной исторіи. Мое, такъ сказать, исповѣданіе относительно сего читатель можетъ найти въ небольшой рѣчи, которою я

¹⁾ Разумѣемъ новыя фактическія свѣдѣнія, а не новыя взгляды на основаніи старыхъ фактическихъ свѣдѣній (отсутствіе рѣчей о новыхъ взглядахъ на основаніи старыхъ фактическихъ свѣдѣній должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что, не раздѣляя взглядовъ, мы воздерживаемся отъ полемики противъ нихъ).

предварилъ мой докторскій диспутъ (бывшій 16-го Декабря 1880-го года) и которая напечатана въ приложеніи ко второй половинѣ перваго тома Исторіи. Я говорю тамъ о себѣ не съ фарисейскимъ или лицемернымъ смиреніемъ, а съ полною искренностію.

Преосв. Филаретъ раздѣляетъ исторію русской церкви на пять періодовъ, именно: періодъ первый, отъ начала христіанства въ Россіи до нашествія Монголовъ (988—1237 г.); періодъ второй, отъ опустошенія Россіи Монголами до раздѣленія митрополіи (1237—1410 г.); періодъ третій, отъ раздѣленія митрополіи до учрежденія патріаршества (1410—1588 г.); періодъ четвертый, — періодъ патріаршества (1588—1720 г.); періодъ пятый, синодальное управленіе (1721—). Преосв. Макарій раздѣляетъ исторію русской церкви на три періода, именно: первый—періодъ совершенной зависимости русской церкви отъ константинопольскаго патріарха (988—1240); второй—постепеннаго перехода ея отъ этой зависимости къ самостоятельности (1240—1589); третій—періодъ ея самостоятельности (1589—). Я не могу признать удовлетворительнымъ ни того ни другаго раздѣленія. Что касается до преосв. Филарета, то «раздѣленіе митрополіи», т. е. отдѣленіе въ особую отъ Москвы митрополію кievской или юго-западной Руси не имѣло для первой ни малѣйшаго внутренняго значенія, а лишь внѣшнее значеніе сокращенія предѣловъ ея церковной области¹⁾, а что учрежденіе патріаршества, состоявшее только въ переименованіи высшаго предстоятеля русской церкви изъ митрополитовъ въ патріархи, не произвело ни малѣйшей перемѣны въ жизни и бытѣ церкви, это говоритъ и самъ преосв. Филаретъ. Раздѣленіе преосв. Макарія и неправильно и неудовлетворительно: во-первыхъ, русская церковь перестала быть фактически независимою отъ константинопольскихъ патріарховъ не со времени только учрежденія у насъ собственнаго патріаршества, а гораздо ранѣе; во-вторыхъ, преосвященный соединяетъ въ одинъ періодъ самостоятельности несомнѣнно особыя одно отъ другаго времена—патріаршеское и синодальное. Наиболѣе удовлетворительнымъ раздѣленіемъ исторіи русской церкви на періоды представляется намъ раздѣленіе, которое, если не ошибаемся, въ послѣднее

¹⁾ При этомъ преосв. Филаретъ неправильно и ведетъ раздѣленіе отъ 1410-го года, отъ времени митр. Фотія, тогда какъ оно (постоянное на очень долгое время раздѣленіе послѣ нѣскольkokратныхъ недолговременныхъ раздѣленій) началось съ 1458-го года, съ правленія св. Іоны.

время принято для гражданской русской истории, именно—топографическое раздѣленіе на три періода: кіевскій, московскій и петербургскій. Топографическое раздѣленіе истории на періоды можетъ показаться для иныхъ нѣсколько страннымъ. Но значеніе топографіи въ истории какъ одного изъ ея факторовъ общепризнанно ¹⁾, и если періоды какой нибудь церковной или гражданской истории суть такіе отдѣлы времени, которые болѣе или менѣе отличаются отъ предшествующихъ и отъ послѣдующихъ отдѣловъ времени характеромъ жизни даннаго гражданского или церковнаго общества: то несомнѣнно, что отдѣлъ времени кіевскій, отдѣлъ времени московскій и текущій отдѣлъ времени петербургскій представляютъ собою именно такіе періоды нашей церковной (равно какъ и гражданской) истории. Топографія проявляетъ свое вліяніе въ истории, когда играетъ роль одного изъ дѣлителей послѣдней на періоды, двоякимъ образомъ — или такъ, что новая мѣстность условливаетъ новую противъ предшествующей жизнь; или наоборотъ такъ, что новая жизнь требуетъ новой мѣстности. У насъ было и то и другое: съ перенесеніемъ центра жизни съ юга на сѣверъ, изъ Кіева во Владимиръ—Москву, начался новый противъ предшествующаго, условливаемый мѣстностью (подразумѣвается—не исключительно ею одною), періодъ жизни государственной и церковной; начатый Петромъ Великимъ новый періодъ той и другой жизни потребовалъ перенесенія центра жизни на новое мѣсто, изъ Москвы въ Петербургъ.

Періодъ московскій долженъ быть раздѣляемъ на двѣ половины: отъ нашествія Монголовъ до митр. Макарія съ его Стоглавымъ соборомъ, на которомъ былъ подведенъ, такъ сказать, итогъ всей предшествующей жизни, и отъ митр. Макарія до учрежденія св. Синода. А первая половина періода въ свою очередь можетъ быть раздѣляема на свои двѣ половины, именно—время нахождения нашихъ митрополитовъ подъ властію константинопольскаго патріарха и время послѣ отложенія отъ этой власти, чтѣ совпадаетъ съ раздѣленіемъ митрополіи на двѣ особы митрополіи и съ переименованіемъ митрополитовъ всея Россіи, жившихъ въ Москвѣ, изъ кіевскихъ и всея Россіи въ московскихъ и всея Россіи, а также съ образованіемъ у насъ новыхъ взглядовъ на Грековъ.

¹⁾ Какъ напр. относительно насъ—Русскихъ не можетъ не быть общепризнаннымъ, что составляющая половину Европы великая равнина, которую мы занимаемъ, въ значительной степени условливала собой образованіе великаго русскаго государства.

Второй томъ моей Исторіи русской церкви имѣетъ обнимать первую половину періода московскаго или время отъ нашествія Монголовъ до митр. Макарія включительно. Подобно первому тому онъ будетъ состоять изъ двухъ половинъ: первая половина тома будетъ посвящена хронологическому обозрѣнію исторіи церкви по правленіямъ митрополитовъ или будетъ представлять рядъ біографій этихъ послѣднихъ; вторая половина тома будетъ посвящена обзору церковной жизни по ея отдѣламъ или видамъ, каковы—управленіе, просвѣщеніе, богослуженіе и пр..

О томъ, что наши лѣтописи и другіе наши историческіе памятники даютъ церковному историку слишкомъ малую возможность писать настоящія біографіи нашихъ митрополитовъ, равно какъ и другихъ нашихъ церковно-историческихъ дѣятелей, я нарочито говорю въ предисловіи къ первому тому моей Исторіи. Достаточно пришлось мнѣ выслушать укоровъ за мои откровенныя рѣчи отъ нѣкотораго класса людей. Но и теперь я вынуждаюсь только заявить, что не находя возможнымъ отказаться ни отъ одного сказаннаго прежде слова. Итакъ читатель, спрашивая съ насъ того, что мы могли ему дать и за что мы отвѣтственны, пусть не спрашиваетъ съ насъ того, чего, несмотря на все наше желаніе, мы не могли дать по независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ; хотимъ сказать: пусть читатель не винитъ насъ за то, что мы даемъ ему очерки жизни и дѣятельности нашихъ митрополитовъ, которымъ названіе—біографіи, но которые очень далеки отъ того, чтобы быть настоящими біографіями ¹⁾).

¹⁾ Не одинаково съ историками церковными, но имѣютъ право жаловаться на лѣтописцевъ и гражданскіе наши историки. У Карамзина, который съ своимъ авторитетомъ да заградить меня собой отъ несправедливыхъ укоровъ, мы и дѣйствительно находимъ эту жалобу, и при томъ высказанною не менѣе сильно, и жели какъ высказываемъ ее мы; о даваемыхъ имъ біографіяхъ князей онъ говоритъ: «если вмѣсто *живыхъ, цѣлыхъ* образовъ (я) представлялъ единственно *тѣнь въ отрывкахъ*: то не моя вина: я не могъ дополнять Лѣтописи!» (предисл., изъ Эйнерлинга стр. XI fin. и см. и далѣе).

ПОРАБОЩЕНИЕ РУСИ МОНГОЛАМИ И ОТНОШЕНИЯ ХАНОВЪ МОНГОЛЬСКИХЪ КЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ ИЛИ КЪ ВЪРЪ РУССКИХЪ И КЪ ИХЪ ДУХОВЕНСТВУ.

Монголы или Татары, кочевой народъ такъ называемаго алтайскаго или урало-алтайскаго семейства, обитавшіе съ древняго времени въ той же великой азіатской степи, въ которой живутъ до настоящаго времени ихъ потомки и которая называется по ихъ имени Монголіей, до второй половины XII вѣка не составляли изъ себя одного политическаго цѣлаго въ видѣ одного государства, но распадались на отдѣльныя племена и орды, состоявшія подъ властію своихъ особыхъ, большихъ и малыхъ, владѣтелей или хановъ ¹⁾. Въ половинѣ XII вѣка явился у Монголовъ великій (и вмѣстѣ безмѣрно страшный) человекъ, который не только соединилъ ихъ въ одно цѣлое, но и сдѣлалъ огромныя завоеванія внѣ Монголіи, чтобы основать могущественнѣйшее монгольское государство, и который, мечтавъ о завоеваніи всего свѣта, дѣйствительно успѣлъ въ томъ, чтобы наполнить весь свѣтъ ужасомъ имени своего и своихъ дикихъ сородичей. Это былъ Темучинъ, извѣстный въ исторіи подѣ своимъ послѣдующимъ титуломъ Чингисъ-хана.

¹⁾ До тѣхъ поръ пока не были соединены въ одно политическое цѣлое, Монголы или Татары не имѣли и одного общаго имени. Со времени объединенія они усвоили себѣ и имъ усвоено было ихъ объединителемъ, какъ таковое общее имя, частное имя того племени, къ которому принадлежалъ послѣдній: это—первое изъ двухъ именъ, т. е. Монголы. Что же касается до втораго имени,—Татары, то, не бывъ употребляемо ими самими, а бывъ дано имъ сосѣдними народами и служивъ ихъ преимущественнымъ именемъ у чужихъ, въ томъ числѣ и у европейцевъ, оно явилось такимъ образомъ, что частное имя другаго племени было распространено на весь народъ. Въ нашихъ русскихъ лѣтописяхъ и вообще у насъ—Русскихъ Монголы извѣстны были исключительно подѣ вторымъ или несобственнымъ своимъ именемъ.

Темучинъ былъ сынъ Язукая, удѣльнаго владѣтеля одной монгольской орды, состоявшей изъ 30—40 тысячъ семей (кибитокъ) и кочевавшей въ сѣверо-восточной Монголіи, въ верховьяхъ рѣки Онона (образующаго по соединеніи съ Ингодой рѣку Шилку, которая въ свою очередь по соединеніи съ Аргунью образуетъ Амуръ); онъ родился около 1155-го года. Оставшись послѣ смерти отца 13-лѣтнимъ мальчикомъ, Темучинъ до сорока лѣтъ своего возраста не давалъ ожидать отъ себя ничего особеннаго и все время оставался однимъ и тѣмъ же маленькимъ владѣтелемъ. Въ сейчасъ указанномъ возрастѣ онъ внезапно вступилъ, какъ выражаются восточные, на стезю завоеваній и пошелъ по ней необыкновенно быстро. Въ продолженіи десяти лѣтъ, съ 1195-го по 1205-й годъ, онъ подчинилъ своей власти всѣ отдѣльныя племена и орды монгольскія и образовалъ изъ нихъ одно государство. Послѣ этого, принявъ на общемъ торжественномъ съѣздѣ покоренныхъ князей титулъ Чингисъ-хана, что значитъ великій (могущественный) ханъ, т.-е. государь, и что соответствуетъ европейскому титулу императора, и утвердивъ свою резиденцію въ городѣ Харахоринѣ или Каракорумѣ на верхнемъ Орхонѣ (впадающемъ съ правой стороны въ Селенгу), на югъ, на юго-западъ, отъ нашей теперешней Кяхты, Темучинъ началъ и быстро повелъ внѣшнія завоеванія: покорилъ сѣверный Китай по рѣку Гоангъ-го или Желтую, Тангутъ или землю Тангутскую нашихъ лѣтописей (восточную большую или меньшую половину нынѣшняго Тибета или, можетъ быть, весь нынѣшній Тибетъ съ прилежащею къ нему нѣкоторою частію западнаго Китая), Карахатай (нынѣшній восточный Туркестанъ), Ховарезмъ или Харезмъ (нынѣшнюю Хиву, къ которой принадлежали тогда Бухара и Кокандъ), Хорасанъ на югъ отъ Ховарезма (съ городами Мервомъ въ Туркестанѣ, Балхомъ и Гератомъ въ Афганистанѣ и Нишабуромъ въ сѣверо-восточной Персіи), восточную половину такъ называвшагося Кипчака или степь туркмено-киргизскую ¹⁾). Чингисъ-ханъ умеръ въ 1227-мъ году. Передъ смертію онъ раздѣлилъ свои завоеванія между своими тремя сыновьями и между внуками отъ четвертаго сына, умершаго прежде него, на четыре улуса или на четыре отдѣльныя ханата, но такъ, чтобы ханъ одного улуса, назначавшійся пребывать въ его собственной столицѣ

¹⁾ Кипчакомъ, степью кипчакскою (Дешти-Кипчакъ) назывались у восточныхъ, отъ имени тюркского народа Кипчаковъ, степь туркмено-киргизская и служащая ея продолженіемъ въ Европѣ наша степь новороссійская. Печенѣги и Половцы или принадлежали къ Кипчакамъ, или же, по мѣстности, въ которой жили, называются у восточныхъ Кипчаками.

Харахоринѣ или Каракорумѣ, былъ великимъ ханомъ и имѣлъ верховную власть надъ ханами остальныхъ. Наша Русь была покорена потомъ ханами улуса кипчакскаго, который, обнимая не весь восточный Кипчакъ, а сѣверную его половину или степь киргизъ-кайсацкую, отданъ былъ Чингисъ-ханомъ сейчасъ помянутымъ внукамъ, именно—дѣтямъ его старшаго сына Чучи или Джучи.

Русскіе впервые узнали Монголовъ еще при жизни Чингисъ-хана въ 1223-мъ году. Государь ховарезмскій, бывъ побѣжденъ императоромъ монгольскимъ, искалъ спасти свою жизнь бѣгствомъ въ Персію. Для его преслѣдованія Чингисъ-ханъ отрядилъ двухъ своихъ полководцевъ, которые и гнались за нимъ почти до сѣверной границы Персіи, пока онъ не укрылся отъ преслѣдованія на одномъ изъ острововъ Каспійскаго моря. Углубившись въ Персію слишкомъ далеко, чтобы возвращаться назадъ старымъ путемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ желая имѣть и новое поприще для грабежей, полководцы просили у Чингисъ-хана и получили отъ него дозволеніе совершить обратный путь чрезъ кавказскій переіеекъ на киргизскую степь. При переходѣ чрезъ Кавказъ они побили тамошніе народы—Ясовъ, Обезовъ и Касоговъ (Осетинъ, Абхазцевъ и Черкесовъ), а спустившись на сѣверную его сторону, въ степь половечскую, начали страшное избіеніе Половцевъ, за которыми гнались въ направленіи отъ юго-востока къ сѣверозападу чрезъ всю степь до самой границы Руси,—до вала половецкаго, который былъ ниже Переяславля. Половцы прибѣгли къ русскимъ князьямъ и умоляли ихъ о помощи. Князь Мстиславъ Мстиславичъ торопецкій, сидѣвшій тогда въ Галичѣ, былъ зятемъ князя половецкаго Котяна. Внимая мольбамъ тестя, онъ успѣлъ склонить на сторону Половцевъ сидѣвшаго въ Кіевѣ своего двоюроднаго брата Мстислава Романовича ¹⁾; два Мстислава составили съѣздъ въ Кіевѣ всѣхъ южныхъ князей, и на съѣздѣ рѣшено было пойти на Татаръ всюю южною русскою землей. Отступившія отъ русскихъ предѣловъ полчища враговъ были настигнуты нашею великою ратію въ нынѣшней Екатеринославской губерніи, въ юго-восточномъ ея углу, на рѣкѣ Калѣ (теперешнемъ Калецѣ или Кальчикѣ, впадающемъ въ Калміусъ, который, отдѣляя Екатеринославскую губернію отъ земли войска Донскаго, впадаетъ въ Азовское море у Маріуполя). Въ начальной стычкѣ передовыхъ отрядовъ или авангардовъ Русскіе побили было Татаръ; но потомъ, въ генеральной битвѣ цѣлыхъ обоихъ полчищъ, потерпѣли отъ нихъ совершенное и страшное пораженіе, какового, по словамъ лѣтописца, не

¹⁾ Мстиславы были внуки Ростислава Мстиславича смоленскаго.

бывало никогда (главными причинами котораго были трусость Половцевъ и взаимная великая зависть между двумя Мстиславами, устроившими походъ). Самихъ князей пало девять или десять, въ томъ числѣ Мстиславъ кievскій, а что касается до простаго огромнаго войска, то его погнбло «много множество..., много безъ числа» (однихъ только кievлянъ, какъ говорили,—около десяти тысячъ человѣкъ). Послѣ пораженія Русскихъ Татары возвращались на Русь и доходили до Новгорода святополчаго, который находился на Днѣпрѣ, въ разстояніи отъ Кіева всего верстъ 70-ти; но, страшно опустошивъ окраину страны и избивъ всѣхъ, кто былъ имъ на пути и кто не бѣжалъ отъ нихъ, они не пошли на самый Кіевъ и отхлынули назадъ. Калкинское побоище имѣло мѣсто 31-го Мая (16-го Юня?) 1223-го года.

Черезъ 14-ть лѣтъ послѣ калкинской битвы въ 1237-мъ году Татары снова пришли на Русь, чтобы совсѣмъ и надолго поработить ее.

Новгородскій лѣтописецъ, рассказавъ о нашествіи Татаръ 1223-го года, заключаетъ рассказъ: «Татары же (дошедъ до Новгорода святополчаго) възратишася назадъ отъ рѣки Днѣпра, и не сѣвѣдаемъ, откуду суть пришли и кдѣ ся дѣша опять». На основаніи этихъ словъ лѣтописца можно было бы думать объ окончательномъ нашествіи 1237-го года, какъ о совершенно неожиданномъ для Русскихъ, что служило бы къ немалому извиненію великаго князя Владимирскаго, оказавшаго имъ такое плохое сопротивленіе. Но если это, можетъ быть, и правда въ отношеніи къ Новгороду, то вовсе не можетъ быть признано правдой въ отношеніи къ Владимиру. Одновременно съ тѣмъ, какъ Чингисъ-ханъ послалъ изъ Хивы на югъ двухъ своихъ полководцевъ для преслѣдованія хана хивинскаго, сынъ его Джучи двинулся оттуда же на сѣверъ, занялъ сѣверную половину восточнаго Кипчака и остался въ ней господствовать: но сѣверная половина восточнаго Кипчака имѣла своей западной границей рѣку Уралъ, древній и старый Яикъ, который для восточныхъ, по крайней мѣрѣ, Русскихъ,—владимирскихъ и также рязанскихъ, входилъ въ черту той географическо-политической области, на которую распространялись ихъ свѣдѣнія. Что Татары не намѣревались считать рѣку Уралъ непереступной для себя границей, это должно было стать яснымъ для владимирскихъ и рязанскихъ Русскихъ по крайней мѣрѣ съ 1229-го года; подъ этимъ послѣднимъ годомъ въ нашей русской лѣтописи, и именно владимирской, записано: «того же лѣта Саксини (народець тюрскаго племени) и Половци възбѣгоша изъ нizu къ Болгаромъ передъ Татары, и сторожеве болгарьскыи прибѣгоша, бѣени отъ Татаръ близъ рѣки, ейже имя Яикъ». Въ 1232-мъ году завоевательныя стремленія Татаръ, грозившія опасностію и Руси, должны