

**А. Юшков**

**АКТЫ XIII-XVII вв.  
представленные в Разрядный  
приказ представителями  
служилых фамилий после  
отмены местничества**

**Часть 1. 1257-1613 гг**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
А11

A11 **А. Юшков**  
Акты XIII-XVII вв. представленные в Разрядный приказ представителями  
служилых фамилий после отмены местничества: Часть 1. 1257-1613 гг / А.  
Юшков – М.: Книга по Требованию, 2021. – 432 с.

**ISBN 978-5-458-34721-1**

**ISBN 978-5-458-34721-1**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



весьма древніе подлинныя документы, свидѣтельствующіе о „честяхъ“ ихъ предковъ; съ этихъ документовъ въ Палатѣ Родосл. Дѣлъ были снимаемы копіи, подлинники же возвращались владѣльцамъ. Этотъ документальный матеріалъ по 1613 годъ, т. е. до момента воцаренія рода Романовыхъ, до сихъ поръ не изданный и почти никѣмъ еще не эксплуатированный съ научной цѣлью <sup>1)</sup>, и послужилъ содержаніемъ для предлагаемаго изданія. Тѣ фамиліи, которыя не имѣли возможности представить какіе-либо документы, почти всегда въ концѣ росписи извипяются въ слѣдующихъ, приблизительно, выраженіяхъ: „а жалованныя прежнихъ великихъ князей и великихъ государей царей родственникомъ, прародителемъ и дѣдомъ и отцемъ нашимъ даны были на ихъ чести грамоты и иныя знатныя рода нашего письма, и то въ разные нѣмецкіе и польскіе приходы, и въ разоренья, и въ пожары, и въ моровыя повѣтрія распропало“. Быть можетъ, тѣмъ фактомъ, что нечѣмъ было подтвердить родословную роспись, и объясняется то обстоятельство, что въ Палату Родословныхъ Дѣлъ было подано такъ мало родословныхъ.

Слѣды существованія Палаты Родословныхъ Дѣлъ, составлявшей какъ бы департаментъ Разряднаго Приказа <sup>1)</sup>, видны до 1700 г. При нѣкоторыхъ росписяхъ, въ случаѣ споровъ о вѣрности поданной родословной между членами различныхъ вѣтвей того же рода, имѣются производства Палаты, изъ которыхъ видно, что Палата входила въ разсмотрѣніе существа спора и постановляла приговоръ, отвергающій или устанавливающій спорный фактъ (сравн., напр., род. росп. Голенцевыхъ-Кутузовыхъ). Палата Родословныхъ Дѣлъ только частью успѣла выполнить программу, намѣченную закономъ 12 января 1682 г.: составлена была родословная книга только самыхъ знатныхъ родовъ государства, преимущественно Рюриковичей и Гедиминовичей. Книга эта, извѣстная въ настоящее время подъ названіемъ „Бархатной книги“, хранится теперь въ Департаментѣ Герольдіи Правит. Сената и признается официально-достовернымъ документомъ, хотя въ ней имѣются кое-гдѣ ошибки, несомнѣнно доказываемыя сопоставленіемъ сохранившихся документальныхъ данныхъ. Въ основу „Бархатной книги“ Палата Родословныхъ Дѣлъ положила древніе офици-

<sup>1)</sup> Въ подлинникѣ этими матеріалами пользовались только: частью проф. В. О. Ключевскій (для своего изслѣдованія „Боярская Дума“) и Н. П. Лихачевъ (для изслѣдованія „Разрядныя дѣла XVI в.“).

<sup>2)</sup> Что эту Палату въ просторѣчій не отличали отъ Разряда, видно уже изъ того, что сами фамиліи считали свои родословныя „поданными въ Разряд“.

ціальные родословцы и лишь отчасти воспользовалась поданными ей родословными росписями. „Бархатная книга“ издана была въ 1782 г. знаменитымъ Н. И. Новиковымъ; въ это единственное изданіе, составляющее въ настоящее время большую библиографическую рѣдкость, такъ же, къ сожалѣнію, вкрались ошибки или опечатки. Что же касается намѣченныхъ закономъ 12 января 1682 г. родословныхъ книгъ средняго и мелкаго дворянства, то эти книги такъ и остались несоставленными и поданныя представителями названнаго дворянства родословныя росписи вовсе не были эксплуатированы.

Производство Палаты Родословныхъ Дѣлъ, составившее нѣкоторое количество столбцовъ небольшого размѣра, хранилось вмѣстѣ съ прочими документами Разряднаго Приказа и, по упраздненіи послѣдняго въ XVIII в., передано было на храненіе въ Разрядный Архивъ. Въ 1782 г. всѣ столбцы были еще въ цѣлости и опись ихъ помѣщена при изданіи „Бархатной книги“ Н. И. Новикова. Но въ 1812 г. Разрядный Архивъ, находившійся въ Москвѣ, въ Кремлѣ, былъ разгромленъ французами, при чемъ погибла бблшая часть „родословныхъ столбцовъ“, а на лицо осталось только 163 столбца. Съ 1852 г. Разрядный Архивъ, а вмѣстѣ съ нимъ и 163 родословныхъ столбца, вошелъ въ составъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, въ коемъ эти столбцы и составляютъ маленькій, но особый отдѣлъ. Признавая за этими столбцами важное значеніе, первый директоръ Моск. Архива Юстиціи П. И. Ивановъ приказалъ всѣ эти столбцы (и самыя родословія, и сопровождающіе ихъ документы) переписать цѣликомъ въ книги, коихъ составилось два объемистыхъ тома. На основаніи сдѣланныхъ мною сличеній, могу удостовѣрить, что эта переписка исполнена съ замѣчательною тщательностью и вѣрностью. Въ 1894 и 1895 годахъ пишущимъ эти строки всѣ столбцы были развернуты, раздѣлены на склейки, а послѣдніе переизмерованы, при чемъ, во избѣжаніе опасности перемѣшать склейки изъ разныхъ родословныхъ столбцовъ, на оборотной (чистой) сторонѣ *каждой* склейки было помѣчено, къ какой фамиліи она относится, съ указаніемъ № столбца. Болѣе ветхія склейки были укрѣплены подклеяками на оборотной (чистой) сторонѣ, при чемъ строго соблюдалось, чтобы наклейки не ложились на написанное въ тѣхъ случаяхъ, когда на оборотной сторонѣ имѣются какія либо надписи (дьячьи помѣты, рукоприкладства и др.). Къ сожалѣнію, эта работа, по независящимъ отъ автора причинамъ, не была вполне закончена. Большинство столбцовъ очень ветхо: такъ, росписи фамилій Казначеевыхъ и Кикиныхъ до того истрѣли, что рассыпаются при развертываніи.

Изложивъ происхожденіе и судьбу издаваемыхъ актовъ, перейду къ замѣчаніямъ, касающимся непосредственно самыхъ актовъ. Хотя подлинныхъ столбцовъ сохранилось и очень немного, однако оказалось возможно воспользоваться многими такими родословіями, столбцы которыхъ погибли въ 1812 г.: дѣло въ томъ, что до самаго 1812 г. со столбцовъ съ приложенными при нихъ документами списывались копии по прошеніямъ частныхъ лицъ и прилагались къ производствамъ Герольдмейстерской Конторы, Герольдіи и другихъ учреждений; копии родословій имѣются въ настоящее время и у частныхъ лицъ, преимущественно представителей фамилій, подававшихъ родословія (съ такой копій, напр., напечатана родословная Кикиныхъ въ „Синбирскомъ сборникѣ“). Во второй половинѣ XVIII в., по повелѣнію императрицы Елизаветы Петровны, были переписаны, для какой-то надобности, почти всѣ родословные столбцы, и копии эти составили объемистую связку, хранящуюся въ Архивѣ Юстиціи въ качествѣ приложенія къ кн. 241 Герольдмейстерской конторы и недавно переплетенную <sup>1)</sup>. Это „приложеніе къ кн. 241“ является незамѣнимымъ дополненіемъ къ наличнымъ родословнымъ столбцамъ, такъ какъ въ немъ имѣются копии многихъ уже утраченныхъ столбцовъ. Кромѣ того многіе акты извлечены мною изъ росписей, копии которыхъ имѣются во многихъ книгахъ „Дѣлъ Герольдіи“, хранящихся въ Архивѣ Юстиціи. Часть этихъ „Дѣлъ“ хранится въ Архивѣ Департамента Герольдіи въ С.-Петербургѣ и тамъ тоже есть родословія, но тѣми „Дѣлами“ мнѣ воспользоваться уже не представлялось возможности. Такимъ образомъ всѣ акты, помѣщенные въ предлагаемомъ собраніи, извлечены мною исключительно изъ документовъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи.

Объ интересѣ актовъ, здѣсь помѣщенныхъ, врядъ-ли приходится много говорить, такъ какъ за нихъ говорить, прежде всего, значительная древность ихъ, а затѣмъ и то, что многіе изъ нихъ, въ особенности самыя древніе, относятся къ различнымъ удѣльнымъ княжествамъ, отъ которыхъ вообще уцѣлѣло немного памятниковъ письменности; кромѣ того, предлагаемые акты, по разнообразію своего содержанія, представляютъ, безъ сомнѣнія, интересъ и въ юридиче-

---

<sup>1)</sup> Въ сожалѣнію, переплетъ этотъ, сдѣланный въ 1892—1894 гг., крайне неудаченъ: нѣкоторые листы перепутаны и, кромѣ того, вся связка полуаршинной толщины обращена къ одну толстую книгу (in 8°), употребленіе которой, помимо неудобства ворочать столь огромную книгу, угрожаетъ опасностью и цѣлости самого манускрипта.

## VIII

скомъ отношеніи. Главный фондъ юридическихъ актовъ составляютъ: 1) грамоты волостелямъ на кормленіе—до конца XVI в., 2) грамоты намѣстникамъ на кормленіе—до конца XVI в., 3) жалованныя несудимыя грамоты на земли отдѣльнымъ лицамъ до половины XVI в., 4) ввозныя грамоты второй половины XVI в. и XVII в., 5) жалованныя вотчинныя грамоты XVII в.—Болѣе рѣдки: 1) доходные списки волостелямъ и намѣстникамъ, 2) докладныя грамоты о займахъ (конца существованія Рязанскаго княженія) и о продажѣ въ холопство (конца XVI в.), 3) правыя грамоты по суднымъ дѣламъ (второй полов. XV в. вел. кн. рязанскаго Василія Ивановича, затѣмъ двѣ на рубежѣ XV и XVI вв. и одна, весьма характерная, юля 1584 г.; 4) невѣстная, 5) полѣтная, 6) купчія кабалы, 7) дѣловая запись, 8) данныя и др. Изъ административныхъ актовъ имѣются наказы воеводамъ XVI в., полковымъ и городовымъ воеводамъ XVII в. и грамоты по нѣкоторымъ спеціальнымъ случаямъ.

Какъ упомянуто уже, всѣ эти акты—остатки фамильныхъ архивовъ служилыхъ родовъ. Между тѣмъ, изданные доселѣ систематическіе сборники актовaго матеріала (особенно до XVII в.) черпали свое содержаніе главнымъ образомъ изъ монастырскихъ библиотекъ и казенныхъ архивовъ. Такъ, напр., издано очень много несудимыхъ грамотъ монастырскимъ властямъ на земли, но крайне мало несудимыхъ грамотъ отдѣльнымъ лицамъ; въ моемъ сборникѣ имѣется значительное количество послѣднихъ. Тоже самое и относительно грамотъ на кормленія. Это и вполне понятно, принимая во вниманіе источники, откуда черпался доселѣ изданный матеріалъ. Такимъ образомъ предлагаемое изданіе является какъ бы восполненіемъ пробѣла, существующаго въ доселѣ изданномъ запасѣ историческихъ документовъ. Какъ издатель, я остановлюсь преимущественно на замѣчаніяхъ, касающихся редакціонной стороны работы.

Задача дать, по возможности, подлинный текстъ, въ данномъ случаѣ представлялась очень нелегкой: мнѣ приходилось имѣть дѣло не съ подлинными актами, а съ копіями ихъ, сдѣланными въ XVII и XVIII вв. Естественно, что чѣмъ древнѣе актъ, и чѣмъ копія позднѣе, тѣмъ больше искаженій въ текстѣ; такія искаженія, гдѣ приходилось ихъ встрѣчать, я исправлялъ слѣдующимъ путемъ: 1) тщательно сличалъ свои акты съ аналогичными актами, имѣющимися въ существующихъ печатныхъ сборникахъ всякихъ актовъ, и 2) внимательно сравнивалъ копіи одного и того же акта въ томъ случаѣ, когда актъ дошелъ не въ одной, а въ двухъ или нѣсколькихъ копіяхъ. Но, во избѣжаніе опасности допустить произвольное исправленіе, безъ возможности быть

прѣвѣреннымъ со стороны читателя, я держался такой системы: 1) когда ошибка въ манускриптѣ была несомнѣнна и несомнѣнно было также и то, какимъ образомъ слѣдуетъ ее исправить, я помѣщалъ исправленное мѣсто прямо въ текстѣ, въ выносѣ же указывалъ, что именно стоитъ въ манускриптѣ; 2) когда я не былъ положительно увѣренъ, какъ именно слѣдуетъ исправить то или другое испорченное мѣсто, я оставлялъ его нетронутымъ въ текстѣ, въ выносѣ же помѣщалъ, въ видѣ догадки, предполагаемое мною исправленіе; 3) слова и строки, не сохранившіяся въ манускриптѣ, замѣнялъ точками, когда не представлялось возможности возстановить ихъ путемъ аналогіи съ соотвѣтствующими документами; когда же, въ силу аналогіи, не представлялось затрудненія возстановить изглаженные въ манускриптѣ слова, я прямо и вносилъ ихъ въ текстъ, только ограничивъ ихъ, въ отличіе отъ сохранявшагося текста, угловыми скобками. Въ общемъ, исправлять приходилось все-таки очень мало и я нахожу достаточно удовлетворительными даже копіи, сдѣланныя въ XVIII в. Дѣло въ томъ, что какъ писцы XVII, такъ и XVIII вв., когда не понимали документа, предпочитали рабски копировать его, насколько могли разобрать, нежели вносить въ свою копію результаты собственнаго пониманія и догадокъ. Такъ напр., переписывая число  $\frac{1}{2}$  арабскими цифрами, писецъ не рѣшился измѣнить порядокъ цифръ подлинника, не смущаясь тѣмъ, что у него получилось 71 число января. Благодаря такому свойству писцовъ XVII и XVIII вв., въ большинствѣ случаевъ, при извѣстной степени начитанности въ старинныхъ актахъ, бываетъ не трудно догадаться, что именно стояло въ подлинникѣ вмѣсто слова, помѣщеннаго въ копіи. Кромѣ того, я придерживался еще двухъ правилъ, соблюдать которыя, по моему, долженъ всякій, кто берется за изданіе древнихъ актовъ: 1) всѣ акты съ подлинныхъ манускриптовъ *переписаны мною собственноручно*, равно какъ лично мной прокорректированы и для печати; 2) каждая копія считана мной, при помощи другого лица, съ подлиннымъ манускриптомъ, причѣмъ самъ я слѣдилъ по манускрипту: этимъ совершенно устраняется опасность пропуска словъ и строкъ.

Копіи нѣкоторыхъ актовъ, помѣщенныхъ въ настоящемъ собраніи, сохранились до настоящаго времени не при однихъ только родословіяхъ, а также и въ дѣлахъ другихъ учреждений и у частныхъ лицъ; актъ № 175 сохранился даже въ подлинникѣ, въ собраніи грамотъ бывшей Коллегіи Экономіи (въ Моск. Архивѣ М—ва Юстиціи). Вслѣдствіе этого нѣкоторые акты—впрочемъ, немногочисленные,—были уже напечатаны прежде, но не въ сборникахъ актовъ, а пре-

## Х

имуущественно въ видѣ приложеній къ различнымъ монографіямъ и статьямъ, въ большинствѣ случаевъ составляющимъ, въ настоящее время, библиографическую рѣдкость. Поэтому я счелъ умѣстнымъ такіе акты не пропускать, а вновь напечатать ихъ въ своемъ собраніи, тѣмъ болѣе, что почти всѣ эти прежде напечатанные акты изданы съ ошибками. Относительно тѣхъ грамотъ, которыя были уже напечатаны, у меня вездѣ оговорено въ примѣчаніяхъ. Но при нѣкоторыхъ актахъ нѣтъ оговорокъ, и вотъ почему. Текстъ предлагаемыхъ „Актовъ“ былъ уже напечатанъ еще въ 1895 г. и только по разнымъ случайнымъ обстоятельствамъ мнѣ до сихъ поръ не удалось выпустить въ свѣтъ эту книгу. Весной 1895 г. я получилъ отъ доктора русской исторіи и извѣстнаго археографа Н. П. Лихачева только что тогда напечатанный имъ и выпущенный въ свѣтъ „Сборникъ актовъ, собранныхъ въ архивахъ и бібліотекахъ“ (Спб., 1895, in 8°). Переглядывая эту книгу, я увидалъ, что въ ней напечатаны нѣсколько наиболѣе цѣнныхъ актовъ моего собранія, которые какъ разъ только что и мною были окончены печатаніемъ, а именно акты, помѣщенные у меня подъ №№ 13, 128, 170, 188 и 220 (у г. Лихачева на стр. 240—271); акты эти извлечены были Н. П. Лихачевымъ изъ того самаго манускрипта, которымъ и я пользовался, и объ этомъ я до того времени ничего не зналъ. Я уже не имѣлъ возможности выпустить акты изъ своей книги; но, внимательно сличивъ напечатанное г. Лихачевымъ со своей редакціей, я убѣдился, что въ этомъ и нѣтъ никакой надобности: я не безъ удивленія увидалъ, что всѣ названные акты, безусловно цѣнные, напечатаны г. Лихачевымъ съ такими ошибками, пропусками и искаженіями, что пользоваться ими невозможно. Тѣмъ болѣе я былъ удивленъ, что всегда зналъ г. Лихачева за свѣдущаго и аккуратнаго издателя, требовательнаго къ другимъ и строгого къ самому себѣ. Неудача изданія Н. П. Лихачева въ данномъ случаѣ объясняется, повидимому, тѣмъ, что онъ не держался правила, котораго я строго придерживался въ своемъ изданіи: переписывать акты съ манускрипта непремѣнно самому. Г. Лихачевъ довѣрился переписчику, который ему и испортилъ все дѣло. Изъ книги Лихачева не видно, было ли ему извѣстно, что акты за №№ 170, 188 и 220 (по моей нумераціи) сохранились не въ одной, а въ двухъ копіяхъ; по крайней мѣрѣ, въ его изданіи нѣтъ тѣхъ исправленій, которыя должны были бы быть неминуемымъ результатомъ сличенія обѣихъ, самостоятельно сдѣланныхъ съ манускрипта XVII в., копій. И еще на бѣду, переписчикъ списалъ для г. Лихачева какъ разъ наименѣе правильныя копія! Справедливость сказаннаго мною вы-

сняется при самомъ поверхностномъ сличеніи моего текста съ текстомъ г. Лихачева <sup>1)</sup>. Очень прискорбно, если и другіе акты въ на-

<sup>1)</sup> Уважу наиболѣе важныя погрѣшности въ редакціи Н. П. Лихачева. Въ *актъ № 13* (у г. Лихачева стр. 242—243): „отнялъ, господине, у твоихъ“ вм.: „отнялъ, господине, у насъ у твоихъ“; *озерахъ* вм. *озерехъ*; „тягался великою князя“ вм. „тягался князя великою“; *Бобровомъ* вм. *Боровомъ*; „озера дѣла моего“ вм. „озера дѣла моего и отца моего“; *жеребья нѣтъ* вм.: *жеребья нѣтъ нѣту*; *Семируковы* вм. *Семеруковы*; еще вм. *ещо*; *князь Иванъ Федоровичъ* вм. *князи Иванъ Федоровичи*; *сидѣли мы* вм. *сидѣли есмь*; *Ески* вм. *Ески*; *три года* вм. *три годы*; *обвинили меня* вм. *обвиняли мене*; *я шлю* вм. *язъ шлю*; *тажеденъ* вм. *тотъ же день*; *ноцы* вм. *ноци*; *крестъ твои* Остафьевы люди вм. *крестъ твой* Остафьевы люди; *Трифонъ* (!) вм. *Тюфонъ* (Тихонъ); *товарищезъ* вм. *товарищей*. Затѣмъ ненужныя подновленія, въ родѣ: *Василій, Остафій* вм. *Василей, Остафей*; *бится* вм. *битца*, *товарищи* вм. *товарыщи* и т. п., тѣмъ болѣе, что эти подновленія не вездѣ строго проведены.

Въ *актъ № 128* (у г. Лихачева стр. 240—242): актъ этотъ г. Лихачевъ почему то отнесъ къ 1531 г., хотя онъ датированъ 17 января 1530 г. Затѣмъ: *азъ* вм. *язъ*; *Кулышева* вм. *Булешева*; „съ своею женою“ вм. „своею женою“; *Хлудева* вм. *Хлудьева*; *Юрьева дня* вм. *Юрьева дни*; *разчету* вм. *розчету*; *кой* вм. *кои*; *кабалу* вм. *кобалу*; „вспросилъ: Петрушка!“ вм. „вспросилъ Петрушки“ (эта ошибка встрѣчается трижды); „не знаемъ, не вѣдаемъ“ вм. „ни знаемъ, ни вѣдаемъ“; на дьяка на кабалнаго вм. *дьяка имо* на кабалнаго; „послалъ же“ вм.: *послалъ же съ*; „господине, по мнѣ вѣтъ“ вм.: „господине, *поручи* по мнѣ нѣтъ“; *мѣсто* обвинилъ вм. *мѣста* обвинилъ; *ищейна* вм. *ищевна*; *отдать ему* Иванку вм. *отдать ищезъ* (ищцу) Иванку; *велѣлъ есми* вм. *велѣлъ еси*; *ототчикъ* вм. *ототчики*; *деньгахъ* вм. *деньгехъ* (трижды); *вспросилъ* Петрушку вм. *вспросилъ* Петрушки; *деньги тебѣ* вм. *деньги тобѣ*; *ищю* Иванку вм. *ищезъ* Иванку; *полтретьяхъ* рубляхъ вм. *полтретьехъ* рублехъ; „былъ дворцовый дьякъ *Жукъ*“ вм. „были дворцовой дьякъ *Жюкъ*“; *Андреевъ* Ивановича вм. *Андреевъ* Ивановичъ; *позади* вм. *назади*; „за дѣла *нѣтъ*“ вм. „за *нестроками* дѣла *нѣтъ*“; *Васильевъ* вм. *Васильевъ сынъ*. Болѣе мелкихъ погрѣшности въ окончаніяхъ, въ пропускахъ и опускаю безъ упоминанія.

Актъ № 170 (у г. Лихачева на стр. 243—244) изданъ г. Лихачевымъ почему-то по второй, менѣе исправной копіи. Ошибки: *лѣта 7072* вм. *лѣта 7063*; *Костантиновичъ* вм. *Костентиновичъ*; *ложку* вм. *ложку* (дважды); *сквозе* вм. *сквозе*; *мешу* вм. *мешю*.

Актъ № 188 (у г. Лихачева на стр. 244—245) изданъ г. Лихачевымъ также по несправной второй копіи и, благодаря этому обстоятельству, ошибочно отнесенъ къ 7079 г., хотя эту ошибку можно было бы исправить, руководствуясь упоминаніемъ объ этомъ самомъ документѣ, съ датой, въ правой грамотѣ 1584 г., помѣщенной г. Лихачевымъ на стр. 245—271 (именно, сравн. стр. 258). Послѣ словъ „Исачковъ безъ пашамъ“ пропущены слова: *дворъ Нечайта*

## ХП

званномъ „Сборникъ“ Н. П. Лихачева, очень древніе и важныя, изданы такимъ же образомъ.

*Гридина безъ пашни*, а послѣ словъ „Давилова, пашни за ними“ пропущено: *во всей деревнѣ сто дватцать*; „по четв“ вм. „четв“; дворъ Елка вм. дворъ Елка. Неудачныя подновленія: Киприапъ вм. Кипрелья, подьячій вм. подьячей, Никитина вм. Микитина и т. п.

Обширная и крайне интересная правая грамота № 220 (у г. Лихачева на стр. 245—271) издана имъ также по одной только копій (въ моемъ изданіи эта копія наименована первой). Сличенія обѣихъ копій имъ сдѣлано не было и вслѣдствіе этого въ его изданіи получило такое количество пропусковъ, искаженій и непонятныхъ мѣстъ, что его редакція непригодна для пользованія. Въ виду значительнаго размѣра акта № 220, ограничусь указаніемъ лишь на самыя крупныя несправности въ текстѣ „Сборника“ Н. П. Лихачева. *Стр. 245: ми* вм. *мнѣ*; *Васильева* вм. *Васильева сына*; *царской* вм. *государской*. *Стр. 246: оказался* вм. *а сказался*; „прислалъ...изъ Разряда“ вм. „прислалъ...изъ Розряду“. *Стр. 247: „та вотчина у тебя“* вм. „та у тебя вотчина“; „и истецъ“ вм.: „и истецъ *Тимофей* сказалъ“; привелъ къ Москвѣ вм.: къ Москвѣ привели; *Семенку*, *Семенка* вм. *Семейку*, *Семейка*; „не для нѣтовъ меня вели съована, но для вотчины меня вели“ вмѣсто: „да не для меня нѣтовъ вели съована, для меня вотчины вели“; *покажи* вм. *покажите*. *Стр. 248: Леопида* вм. *Оленида*; „слался, въ томъ“ вм.: „слался въ томъ“; послѣ словъ: „людей съ воротъ на ворота“ у г. Лихачева большой пропускъ въ восемь печатныхъ строкъ, совсѣмъ безсмысливающій мѣсто; *владѣтъ* зятя вм. *владѣю* зятя; *шлю* вм. *шлюсь*. *Стр. 249: привеми* вм. *вели* (дважды); послѣ „на ворота“ пропущены слова: „и на Старую Рязань“; *Бортнево*, *Путино* вм. *Бортнивьѣ*, *Путятино*; произвольно вставлено *они быи*; *Сухотина* вм. *Сухоткиня*; *Аделова* вм. *Авдулова*; *коломнича* вм. *дѣтей боярскихъ коломнижъ*; *Семенку* вм. *Семейку*; „государевыхъ дворцовыхъ селъ“ вм. „государевы дворцовыя села на“. *Стр. 250: вотчиною* вм. *вотчинною*; *спрашивали* вм. *спрошали*; *Родіонова* вм. *Се Родіонова*. *Стр. 251: всякодневную* вм. *повсякодневную*; *повелѣли* вм. *велѣли*; *пополни* вм. *пополниа*. *Стр. 252: выляжетъ* вм. *вылежатъ*; „ту свою вотчину“ вм. „та своя вотчина“; *послухъ* вм. *послухи*; *Асонъ* вм. *Осанъ*; *Югья* вм. *Юрли*; и *назади* вм. *а на задѣ*. *Стр. 253: велико* вм. *велико, пашнею*; „эту (!) купчую“ вм. „купчею“; „Гриша у Родіона“ вм. „Гриша *Шиловъ* у Родіона“; *соровалъ* вм. *своровалъ*; „ишеть, что“ вм. „ишеть то“; *искали* вм. *искали*; *спрашивали* вм. *спрошали*. *Стр. 254: „а (ища) купчей“* вм. „кучей дьяка“; послѣ словъ „продавецъ *Михалло Солового* сынъ *Петровъ*“ неизвѣстно откуда вставлены слова: „да *Тимофей Шиловской*“, совершенно лишающія смысла данное мѣсто; *смотрѣвъ* вм. *смотривъ*; *а Первуша* вм. „а *язъ*, *Первуша*“; *прослушалъ* вм. *послушалъ*; *избыалъ* вм. *язъ быалъ*; *оуухъ* вм. *оуу*; *Шилово* вм. *Шиловское*; *Выркова* *вель* вм. *Выркова* *всѣ*. *Стр. 255: земли вотчины* вм. *земли вотчинныя*; *ищелъ* вм. *ищелъ*; *живуть* вм. *живеть*; *дай же* вм. *дайте*; „сказывайте! вы прикладывали ли“ вм. „ска-

Уже въ 1896 г. помѣщикомъ Бронницкаго уѣзда Ѳ. Т. Басовымъ мнѣ сообщена была очень рѣдкая въ настоящее время книжка

звѣяйте вы: прикладывали ль“. *Стр. 256:* пишугъ вм. пашеть; *господине* вм. *государь*; „земли“ вм. „*помѣстной земли*“; *нашъ* душевной вм. *намъ* душевной. *Стр. 257:* Ляпуновъ *челобитную*—последнее слово *взлпнне*; „а его дата“ вм. „а его *ветли* дата“; на *нашъ* угодій вм. *какихъ угодей*; „въ Разбойную избу послана такова“ вм.: „въ Разбойную избу послана такова, а *въ памяти пишеть*“; память Василью вм. память князю Василью. — *Стр. 258:* Желудковскій вм. Желудевскій; *ухожій* вм. *ухожаеъ*; Николы чудотворца вм. Никола чудотворецъ; *припаими* вм. *припаши*; „Данилу и Пелагее“ вм. „Данилу съ Полагеею“; 600 копенъ вм. *шестьсотъ дѣвятцать копенъ*. *Стр. 259:* заводи вм. заводъ *и*; „лугъ Песій, на немъ“ вм.: „лугъ Песій, *сына* на немъ; послѣ словъ „505 копенъ“ пропускъ въ строчку; Ибрѣъ вм. Ибредѣ; *по истремѣ* вм. „поясъ съ трети рубежъ“; *окови* вм. *окова*; въ 4 строкѣ снизу излѣпши слова: „да въ томъ же селѣ“. — *Стр. 260:* Щетинкина вм. Щеткина; жеребій ихъ вм. жеребей; „въ записныхъ книгахъ“ вм. „въ зап. *вотчинныхъ* кн.“; послѣ словъ: „у Михаила у Солового сына“ пропускъ въ строку; послѣ словъ „Григорьевыхъ дѣтей Шиловскаго“ пропускъ также въ строку. *Стр. 261:* князю вм. князю *Василью Ивановичу*; на *порукаъ* вм. на *порукъ* ль; татиною вм. татиною *и розбойною*; „по тому дѣлу“ вм. „а по тому дѣлу“; *попа* *поймавъ* вм. *попа* *Ивана* *поймавъ*. *Стр. 262:* *корочанскіе* дьячки вм. *резанскіе* дьячки; „у *того* *попа*“ вм. „у *попа*“; „держати къ *недѣльщику*“ вм. „держати *недѣльщику*“. *Стр. 263:* сейчасъ вм. *сесь* *часъ*; у *себѣ* вм. у *собя*; не *съѣхать* вм. не *съѣхати*; „а у него, *сказалъ*, *взита* по немъ“ вм.: „а у него, *сказалъ*, у *Гиньвоша*, по немъ“; „что ему *попа*“ вм. „что ему *того* *попа*“; „сосуды и всякое строеніе вм. *сосуды* и *всякое церковное* строеніе. *Стр. 264:* *ухожьевъ*, *угодьевъ* вм. *ухожаеъ*, *угодей*; Петръ вм. Петру; *велѣлъ* *написать* вм. *велѣти* *написати*; „земли не *перезаложить*“ (!) вм.: „земли не *запереложити*“ (т. е. не запустить подъ перелогъ). Въ XVI в. едва ли еще извѣстна была операція „перезакладыванія“ земли. *Стр. 265:* „до *государева* (указу)“ вм.: „до *государева* *указу* и *пашин* не *пахали* и *крестьяны* не *владѣли* и“. . . ; Четвертой вм. Четвертко; Пяношка вм. Пинайка. *Стр. 266:* „*Андрей*, *пріѣхалъ*“ вм. „*Тимофей*, *пріѣхалъ*“; *Семена* вм. *Семова*; „жеребій *Васильевъ*“ вм. „*Васильевъ* *жеребей*“; „не *довода* его“ вм. „не *вода* его“. *Стр. 267:* *да* *Яковъ* вм. *Дьяковъ*; *рукъ* у *купчихъ* вм. *рукъ* у *купчей*; *поруки* не *взяли* вм. *поруки* не *взялъ*; *только* вм. *только* *бѣ*, *ино* вм. *ино* *бѣ*; на *Тимофелъ* вм. на *Тимофееъ*; *родство* *ихъ* вм. *родство* *его*; *умеръ* вм. *умре*; *да* *онъ* *же* вм.: *и* *Ондрей*. *Стр. 268:* *записать* вм. *да* *писать*; *отчищенье* вм. *отчищенье*; *попа* *Ивана* вм. *попа* *по* *Ивана*; въ 9 в 10 снизу строкѣхъ допущены три пропуска, послѣ слова „*поповъ*“ и передъ словами: „*старость*“ и „*попы*“; „*слухомъ* *на* *слышали*“ вм.: „*слухомъ* *они* *слышали*“; *Данила* вм. *Донша*. *Стр. 269:* *мостома* вм. *мытома*; *всякими* *угодьи* вм. *всякимъ* *угодьемъ*; *всякими* *угодьи* и — и *ненужно*; „на *Андрея* на *годъ*“ вм. „на *Ондрей* *взяти* на *годъ*“; „а *Андрешъ*

Н. Иванчина-Писарева: „Прогулка по древнему Коломенскому уѣзду“ (М. 1843), которой я не имѣлъ случая пользоваться во время печатанія актовъ. Въ приложеніяхъ къ этой книжкѣ напечатаны (стр. 125—127 и 130) акты, помѣщенные въ моемъ собраніи подъ №№ 10, 85 и 114. при чемъ начало акта № 10, котораго не хватаетъ въ моемъ источникѣ, у Иванчина-Писарева оказалось на-лицо. Вотъ это начало: „Се язт, князь великій Василей Васильевичъ, пожаловалъ есми Сенку Писаря, што ево село приданое въ Коломенскомъ уѣздѣ и съ деревнями, да то де село опустѣло отъ татаръ и отъ разбоа люди ся де разошли по инымъ мѣстамъ; и кого въ томъ селѣ и въ деревняхъ посадить своихъ людей изъ иныхъ княженей, а не изъ моей отчины изъ великаго княженся, и тѣмъ людямъ пришлымъ на пятнадцать лѣтъ не надобя моя никоторая дань, ни ямъ, ни подвода, ни писчая бѣлка, ни городное дѣло, ни коня моего кормити, ни сѣнъ моихъ косити, ни иная никоторая пошлина, а пенямъ и дѣломъ старымъ и розбою и грабежу по приходъ дернь и татьбѣ; а кого въ то село и въ деревни черезоветь старожильцовъ, которые будутъ люди живали переже того, ино имъ на пять лѣтъ не надобе моя ни которая дань, тако же ни иная ни которая пошлина, а намѣстницы моя коломенскіе и ихъ тиуны къ нему въ то село и въ деревни къ тѣмъ людямъ никого имъ не всылають ни по што, ни кормовъ не емлютъ, ни доводчики побора не берутъ и не судятъ ихъ ни въ чемъ, опричь душегубства, а вѣдаетъ ихъ и судитъ своихъ людей всѣхъ Сенко самъ

Шерефединову“ вм. „а на Ондрея Шерефядинова“; въ 5 и 6 строкахъ снизу пропусти: „сударевы *резаницы*“ и „Шилвской *съ саоими племянники*“; зато въ 9 и 18 строкахъ дважды излишне оставлено *Шуйской*; *Левъ Михайловъ* вм. *Левецъ Михайловъ*; *дано намъ* вм. *за нами*. Стр. 270: холопи твои вм. холопи твои *сударевы*; *сударевой* вм. *царской*; „за мною твоего“ вм. „за нами твоего“; „за мною за *Картома*“ вм. „за за мною за *Картикомъ*“; „жеребейки въ с. Шилвѣ“ вм. „жеребы въ с. Ш.“; въ стр. 9 снизу, послѣ словъ: „съ осинною“ пропускъ въ печатную строку; „и приговору“ вм. „и по приговору“; во 2 снизу стр. слово *владѣти* поставлено не на мѣстѣ.

Кромѣ того, крайне неустойчива орфографія: то оставлено правописаніе подлинника, то современное начертаніе: Александръ вм. Олександръ, купчую вм. купчею, Шерефядиновъ вм. Шерефядиновъ, Никита вм. Микита, окончанія *ий*,—*тсья* вм. *ей*, *ой*, и *тица*,—и обратно. Нельзя не указать также на ошибочную разстановку знаковъ препинанія: было бы лучше, въ такомъ случаѣ, ихъ вовсе не ставить. Почти нигдѣ нѣтъ красныхъ строкъ и вносныхъ знаковъ, что затрудняетъ чтеніе и пониманіе грамоты. Неудобно также было замѣнять арабскими цифрами имена числительныя, изображенныя въ документѣ словами.