

Н. Дагаев

**История ветхозаветного
канона**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 34
ББК 67
Н11

Н11 **Н. Дагаев**
История ветхозаветного канона / Н. Дагаев – М.: Книга по Требованию, 2020. –
277 с.

ISBN 978-5-458-28545-2

ISBN 978-5-458-28545-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2020

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Введение.

Предметомъ настоящаго труда служить исторія ветхозавѣтнаго канона, какъ важнѣйшаго собранія священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ, отличаемыхъ не только отъ апокрифическихъ, но и такихъ ветхозавѣтныхъ книгъ, которыя въ православной церкви пользуются названіемъ книгъ *священныхъ*, но не каноническихъ. Отсутствіе въ русской богословской литературѣ цѣлостной исторіи ветхозавѣтнаго канона, важность этой исторіи, особый современный интересъ ея достаточно выясняютъ появленіе настоящаго труда. Изъ русскихъ изслѣдователей въ данной области можно назвать имена преосвященнаго Михаила съ его статьею „Библейскій канонъ священныхъ книгъ ветхозавѣтныхъ“ ¹⁾, священ. Сперанскаго со статьею „Свидѣтельства древне-православной Церкви о неканоническихъ книгахъ Ветхаго Завета“ ²⁾, П. Соколова съ его сочиненіемъ „Исторія ветхозавѣтныхъ писаній въ христіанской Церкви отъ начала христіанства до Оригена включительно“ (Москва, 1886 г.). Названные авторы пишутъ отдѣльныя части исторіи ветхозавѣтнаго канона, которыя, во-первыхъ, не связаны между собою, а во-вторыхъ, не обнимаютъ этой исторіи во всей ея цѣлости. Притомъ, не всегда указанные авторы пользуются въ своихъ изслѣдованіяхъ первоисточниками, не всегда съ достаточною полнотою обслѣдуютъ взятый ими предметъ. Между тѣмъ, потребность въ цѣльной

¹⁾ См. Чтенія въ общ. любителей дух. просвѣщ. 1872. 3.

²⁾ Христ. Чтеніе 1882. 1.

исторіи ветхозавѣтнаго канона должна чувствоваться сильно: эта исторія имѣетъ важность и для науки библейской исторіи и для ветхозавѣтной экзегетики. Она важна для библейской исторіи, составляя ея необходимое введеніе, потому что первоисточникомъ надлежащимъ образомъ можно пользоваться только тогда, когда изучена исторія его происхожденія, равно и дальнѣйшей судьбы; важна для изъясненія Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта, такъ какъ такое или иное построеніе исторіи канона невольно вліяетъ на принципиальныя воззрѣнія экзегета: различно будетъ пониманіе Моисеева законодательства, духа пророчествъ Іезекіиля, откровеній Даніила и всѣхъ вообще пророчествъ въ зависимости отъ частныхъ изслѣдованій касательно происхожденія отдѣльных ветхозавѣтныхъ писаній; а между общей исторіей канона и этими частными изслѣдованіями есть много общихъ точекъ соприкосновенія.

Въ настоящее время исторія ветхозавѣтнаго канона представляетъ особенный интересъ въ виду появленія на Западѣ отдѣльных монографій по этому предмету, служащихъ особенно осязательнымъ выраженіемъ отрицательно-критическаго направленія въ смыслъ обобщенія его результатовъ въ приложеніи къ исторіи канона. Въ 1889 году вышло въ свѣтъ „Происхожденіе ветхозавѣтнаго канона“ голландца Вильдебуръ—G. Wildeboer. *Het ontstaan van den kanon des Ouden Verbonds*. Groningen—и уже въ началѣ 1891 года вышло вторымъ изданіемъ ¹⁾). Въ томъ же 1891 году датчанинъ Буль издалъ на нѣмецкомъ языкѣ „Канонъ и текстъ Ветхаго Завѣта“—F. Buhl. *Kanon und Text des Alten Testaments*. Leipzig. Въ 1892 году англичанинъ Риль для своихъ соотечественниковъ издалъ „Канонъ Ветхаго Завѣта“—*The canon of the Old Testaments by H. E. Ryle*. London, которое въ 1895 году также выпущено вторымъ изданіемъ ²⁾). Наконецъ, въ 1894 г. французъ Ксавье Кенигъ своимъ *Essai sur la formation du canon de l'Ancien Testament* пожелалъ для

¹⁾ Мы пользовались этимъ послѣднимъ. Есть и на нѣмецкомъ языкѣ: *Die Entstehung des alttestamentlichen Kanons*. 1890.

²⁾ Цитуюмъ по этому второму изданію.

соотечественниковъ сдѣлать то же, что Вильдебуръ, Буль и Риль для своихъ, хотя изъ четырехъ названныхъ монографій эта послѣдняя въ научномъ отношеніи гораздо слабѣ прочихъ.

Уже въ виду этихъ четырехъ монографій долженъ бы казаться легкимъ трудъ русскаго богослова, желающаго писать исторію ветхозавѣтнаго канона. Не такъ на самомъ дѣлѣ. Разность въ міровоззрѣніяхъ православнаго изслѣдователя и представителей отрицательно-критическаго направленія слишкомъ велика, чтобы первому безъ затрудненій можно было пользоваться трудами послѣднихъ; поэтому, русскому богослову остается широкое поле для самостоятельности не только въ обсужденіи отдѣльныхъ подробностей, но и въ построеніи цѣлаго.

Наша задача состоитъ въ томъ, чтобы, пользуясь существующими научными средствами, выяснить исторію ветхозавѣтнаго канона въ тенденціи отрицательно-критическаго направленія, видящаго искаженіе всюду, гдѣ факты не мирятся съ критическою теоріей. Съ другой стороны, такъ какъ путемъ предварительнаго усиленно-внимательнаго разсмотрѣнія фактовъ мы пришли въ убѣжденію въ неудовлетворительности построенія исторіи канона представителями отрицательно-критическаго направленія, мы полагаемъ своею задачею, при обсужденіи свидѣтельствъ и фактовъ, безъ насилия оныхъ, постоянно имѣть въ виду воззрѣніе св. вселенской Церкви на богодухновенность священныхъ писаній.

При выполненіи поставленной задачи, помимо тщательнѣйшаго сличенія текстовъ Свящ. Писанія, мы пользовались сочиненіями апологетовъ и твореніями мужей апостольскихъ по изданіямъ I. E. Cotelierii и Styani Thirlbii, русскимъ переводомъ свящ. Преображенскаго: «Памятники древней христіанской письменности», II—IV том. 1862 г. Москва; святоотеческими твореніями по изданіямъ Миня, Монтфокона, Грабе, Гейнсія, Голландія, Петавія, Феуарденція, Ригальдія, Сильбургія, Гилляція, Кампана, Делярю и др. изданіями, которыя будутъ цитоваться въ своемъ мѣстѣ; правилами соборовъ и свв. отцовъ по изданію *Ῥάλλη καὶ Πότλη—Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν χαρῶν τῶν τε ἀγίων καὶ πατερῶν Ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμένων καὶ τοπικῶν Συνόδων καὶ τῶν κατὰ μέρος ἀγίων Πατέρων ... μετὰ τῶν ἀρχαίων ἐξηγητῶν, καὶ διαφόρων ἀναγνωσμάτων*—, а въ русскомъ переводѣ «Книгоу

правиль» изд. 1874 г. Москва. Изданіе Kimmel'я *Monumenta fidei ecclesiae orientalis*. 1850. Ienae, — даетъ матеріалъ для сужденія объ отношеніи къ ветхозавѣтному канону греко-восточной церкви позднѣйшихъ вѣковъ. Что касается литературы предмета, то, помимо указанныхъ выше изслѣдованій, должно назвать спеціальныя сочиненія и статьи. Сюда относятся:

Fürst. Der Kanon des Alten Testaments nach den Ueberlieferungen in Talmud und Midrasch. Leipzig 1868. Нельзя не отмѣтить, что, при богатствѣ талмудическихъ данныхъ, фантазія играетъ слишкомъ значительную роль въ манерѣ Фюрста обращаться съ этими данными.

Bloch. Studien zur Geschichte der Sammlung der althebräischen Literatur. Leipzig. 1875. Болѣе чѣмъ предыдущій, этотъ раввинъ слишкомъ увлекается идеею великой синагоги.

Dillmann. Ueber die Bildung der Sammlung heil. Schriften A. T. (Jahrbücher für deutsche Theologie. 1858. 3). Это изслѣдованіе, повидимому, оказывало большое вліяніе на послѣдующія монографіи (Вильдебурга, Рия, Буля), и заслуженно.

Ewald, въ VII томѣ его *Geschichte des Volkes Israel* (1859). Онъ особенно выдвигаетъ значеніе маккавейскаго времени въ исторіи канона, и въ этомъ его вліяніе на послѣдующія изслѣдованія.

Wette. Bemerkungen über die Entstehung des alttestam. Canons (Theologische Quartalschrift. 1855. Tübingen). Велте останавливается на свидѣтельствѣ Иосифа Флавія и защитѣ католическихъ девтеро-каноническихъ писаній.

Oeler и Strack	{	Kanon des A. Testaments. Real-Encyclopädie. Herzog (первое и второе изданіе). Сжато говорятъ о происхожденіи канона; одинъ съ ортодоксальной точки зрѣнія, другой съ рационалистической.
----------------------	---	--

Davidson. Kanon of the Bible. 1880 (3-е изд.). До Рия это изслѣдованіе, выдержавшее нѣсколько изданій, пользовалось популярностью въ Англии. Это изложеніе нѣмецкихъ идей о канонѣ съ примѣсью заблужденія касательно великой синагоги.

Спеціально о происхожденіи канона говорятъ такъ называемыя Введенія (Einleitungen) въ Ветхій Заветъ. Вслѣдъ за Hävernich'омъ (I—III. 1836—1849 г. и послѣд. изд., напр. 1856 г.), которымъ мы преимущественно пользовались, имѣютъ для насъ значеніе: Keil, 1873; Herbst (Wette), erster Theil, 1840; Jahn, I, Zweite Auflage, 1802; De-Wette (Schrader), achte Ausgabe, 1869; Bleek, 1860; Haneberg, dritte Auflage, 1863; Eichhorn, erster Theil, 1787; Berthold, erster Theil, 1812; Scholz, I, 1845.

Сюда-же относятся Glaire, Introduction. T. I. 1843. Franz Kaulen, I. 1890. Rudolf Cornely, Introductio in libros sacros. I. Parisiis 1885. Отмѣтимъ также «Введеніе въ священныя книги Ветхаго Завета»

іеромонаха Арсенія, 1873. Для первой части нашего труда, имѣющей дѣло преимущественно съ Пятокнижіемъ и пророками, для насъ имѣли значеніе слѣдующіе труды:

Köhler. Lehrbuch der Biblischen Geschichte A. Testamentes. II.

Walz. Die Lehre der Kirche von der h. Schrift nach der Schrift selbst geprüft. 1884. Leiden.

Klostermann. Der Pentateuch. Beiträge zu seinem Verständniss und seiner Entstehungsgeschichte. Leipzig. 1893.

Wellhausen. Israelitische und Iudische Geschichte. Zweite Ausgabe. Berlin. 1895.

Kueper. Ieremias librorum sacrorum interpres atque index. 1837. Berolini.

Franz Delitzsch. Der Prophet Habakuk. Leipzig. 1843.

Равно также его-же Schlussbemerkungen къ сочиненію Дрекслера—Prophet Iesaja. Dritter Theil. Berlin. 1857.

Изъ спеціально *экзегетическихъ* трудовъ имѣлись въ виду:

Преосв. Михаилъ. Толковое Евангеліе, 1 и 2 изд.

Преосв. Теофанъ. Толкованіе на посланія св. ап. Павла (къ Ефесямъ. 1882 г.; къ Коринѳянамъ, 1893 г.).

Ив. Смирновъ. Пророки Осія, Амось, Авдій. Рязань, 1874 г. (изъ Епарх. Вѣдомостей).

Grimm. Das Buch der Weisheit. Handbuch zu den Apokryphen. VII Lieferung. 1860. Leipzig.

Его-же Das zweite Buch der Maccabäer. 1857.

Fritzsche. Die Weisheit Iesus Sirach's. 1879.

Keil. Commentar über die Bücher der Maccabäer. Leipzig. 1875.

Его-же. Die Bücher Samuels. 1864.

Его-же. Die zwölf kleinen Propheten. 1866.

Cornelii a Lapide. Comm. in librum Sapientiae. Antverpiae. M. DCC. XXV.

Lange. Theologisch-homiletisch Bibelwerk. Die Bücher der Könige. 1868.

Его-же Die Bücher der Chronik. 1874.

Его-же. Der Prophet Iesaja. 1877.

Его-же Hosea—Zephanjah. 1868, 1872.

Franz Delitzsch Das Buch Iesajah. 1866.

D. Bernh. Duhm. Das Buch Iesajah. 1892.

Josephus Knabenbauer. Cursus Scripturae Sacrae. 1886.

Изслѣдованія о происхожденіи отдѣльныхъ книгъ:

Оленицкій Маркеллинъ. Книга Екклесіастъ. 1873.

Шавровъ. О третьей книгѣ Ездры. 1861.

Hengstenberg. Die Authentie des Pentateuches. Erster Band. 1836. Berlin.

Его-же. Beiträge zur Einleitung ins A. Testament. 1831.

Якимовъ. Христ. Чтеніе 1887 г. Мартъ—Апрѣль (о книгѣ Екклезіастъ).

Его-же. Христ. Чтеніе 1887 г. 3. О книгѣ Іисуса с. Сираха.

Для уразумѣнія іудейскихъ преданій, помимо Фюрюста и Блоха, имѣють значеніе:

Marx. Traditio rabbinorum veterrima de librorum V. Testamenti ordine atque origine illustrata. Lipsiae. 1884.

Weber. System der altsynagogalen palästinischen Theologie aus Targum, Midrasch und Talmud dargestellt. Leipzig. 1880.

כר עץ sive Chronicon Hebraeorum majus et minus. Latine vertit Iohannes Meyer. Amsterdami. MDCXCIX.

Graetz. Der Abschluss des Kanons des A. Testaments und die Differenz von kanonischen und extrakanonischen Büchern nach Iosephus und Talmud (Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judenthums 1886.

Loeb. Notes sur l'histoire des Juifs. I. La chronologie juive (Revue des Etudes Juives, XIX).

Kueneu. Over mannen der Groote Synagoge (Verslagen en medadeelingen der Koninklijke Akademie van Wet. 1877): это извѣстное изслѣдованіе Кюнеу отличается обиліемъ талмудическихъ данныхъ по вопросу о великой синагогѣ и основательнымъ рѣшеніемъ самаго вопроса.

Подъ указанныя рубрики не подходятъ:

Н. Астафьевъ. Опытъ Исторіи Библии въ Россіи. Петербургъ. 1889 г.

Dindorfius. Flavii Iosephi opera. Graece et latine. MDCCCLV. Havercampus.—MD. CC. XXVI.

Pfeiffer. Philonis iudaei operum volumen IV. Erlangae. CXCCLXXXVIII.

Hodius. De biblicorum textibus originalibus. 1705. Oxonii.

Concordantiae librorum Veteris Testamenti sacrorum hebraicae atque chaldaicae auctore Iulio Fürstio, sectio IX—XII. Lipsiae. 1840.

Sacrosancti et oecumenici concilii Tridentini canones et decreta. Rothomagi. 1625.

Herzog. Real-Encyclopädie. 2 Ausgabe. Art. Samaria. Kautsch.

Credner. Zur Geschichte des Kanons. Halle. 1847.

D. F. Ch. Baur. Bemerkungen über die Bedeutung des Wortes Καὶν (Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie. Erster Jahrgang. Iena. 1858.

Еврейская грамматика Гезеніуса. С.-Петербургъ. 1874.

Hebräisches und chaldäisches Handwörterbuch über das Alte Testament von Wilhelm Gesenius. Siebente Auflage. Leipzig. 1868.

Сверхъ всего перечисленнаго, разумѣется, имѣлись въ виду:

Пространный катехизисъ Филарета. 68 изд. Москва.

Начертаніе церк.-библ. исторіи Филарета. Москва. 1844 г.

Введение въ Православное Богословіе Макарія 1871. 2 изд.

Отмѣтимъ также проф. А. Оленицкаго «Руководственныя о Свящ. Писаніи Ветхаго и Новаго Заѣта свѣдѣнія изъ твореній св. отцовъ и учителей Церкви» (по опредѣленію Святѣйшаго Правит. Синода изд.). С.-Петербургъ. 1894 года.

При цитаціи упомянутыхъ сочиненій въ нашемъ изслѣдованіи постоянно будетъ имѣться въ виду предложенное указаніе полного ихъ заглавія и года изданій.

ИСТОРИЯ ВЕТХОЗАВѢТНАГО КАНОНА.

Дѣленіе на части.

Въ виду понятной, не только исторической, но и принципиальной важности вопроса о времени окончательнаго собранія священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ и заключеніи канона, будетъ поставлено рѣшеніе этого вопроса центральною частію изслѣдованія, тѣмъ болѣе, что это время, при всѣхъ различіяхъ въ его опредѣленіи у разныхъ изслѣдователей, лежитъ приблизительно въ срединѣ между крайними пунктами того огромнаго періода, на протяженіи котораго можно говорить о судьбахъ ветхозавѣтнаго канона. Центральною частію изслѣдованія само собою намѣчается общее содержаніе *двухъ* другихъ частей, говорящихъ о ветхозавѣтномъ канонѣ *до* его окончательнаго собранія и *послѣ* него. Такъ какъ окончательное собраніе священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ никѣмъ и никогда не возводилось ранѣе возвращенія іудеевъ изъ вавилонскаго плѣна, то судьба священныхъ книгъ до этого возвращенія, отъ пророка и законодателя Моисея до пророка Даніила, будетъ содержаніемъ первой части. Начало періода, о которомъ будетъ говорить третья часть изслѣдованія, опредѣляется рѣшеніемъ вопроса, подлежащаго изслѣдованію второй части, а конецъ его теряется въ XIX вѣкѣ, поскольку рѣчь будетъ особенно о протестантахъ, у которыхъ все такъ измѣнчиво и текуче. Итакъ исторія ветхозавѣтнаго канона слгаается у насъ изъ трехъ частей: первая часть разсматриваетъ начальную исторію канона отъ Моисея до

пророка Даниїла, вторая посвящается рѣшенію вопроса о времени окончательнаго собранія священныхъ книгъ и заключеніи канона, третья слѣдитъ исторію канона *послѣ* его заключенія.

Часть первая

Начальная исторія ветхозавѣтнаго канона отъ пророка и законодателя Моисея до пророка Даниїла.

Планъ первой части съ раздѣленіемъ на главы.

Фактъ собиранія священной ветхозавѣтной письменности до времени царя Іосіи, когда найдена была при храмѣ книга Закона Моисеева, послужитъ исходнымъ пунктомъ изслѣдованія (глава первая). *Вторая* глава дастъ разъясненіе того, какъ понимать нахожденіе книги Закона. Разъясненіе это будетъ сдѣлано, между прочимъ, въ связи съ фактомъ вліянія на пророка Іеремію Пятокнижія, причемъ разсмотрѣніемъ этого вліянія получимъ подтвержденіе тѣмъ выводамъ, которые сдѣланы въ первой главѣ. Отношеніе къ священнымъ ветхозавѣтнымъ книгамъ пророковъ Іереміи и Даниїла, а также отвѣтъ на вопросъ о храмовой библіотекѣ составитъ содержаніе третьей главы.

ГЛАВА I.

Наличность собирательной дѣятельности по священной письменности до царя Іосіи.

Краеугольнымъ камнемъ въ собраніи священной ветхозавѣтной литературы является Пятокнижіе и книга Іисуса Навина. Іудейское преданіе всегда считало ихъ ведущими свое начало отъ тѣхъ священныхъ лицъ, имена которыхъ эти книги носятъ. Даже изслѣдователи раціоналистическаго

направленія, какъ, напримѣръ, Фюрстъ, признають неоспоримымъ фактомъ, что преданіе считаетъ зерномъ собранія священныхъ книгъ Пятикнижіе и книгу Іисуса Навина въ ихъ настоящемъ видѣ ¹⁾).

Съ самаго начала онѣ пользовались великимъ уваженіемъ. Руководители народа должны были блюсти писанный законъ Божій. *И написалъ Моисей законъ сей и отдалъ его священникамъ, сынамъ Левитинымъ, носящимъ ковчегъ завета Господня, и всѣмъ старѣйшинамъ (сыновъ) Израилевыхъ* (Втор. XXXI, 9). Священники заботятся о распространеніи закона, о проведеніи въ жизнь его вліянія, о снабженіи царей списками закона: *Когда онъ сядетъ на престолъ царства своего, долженъ списать для себя списокъ закона сего* (חֹרֶף הַחֹרֶף הַחֹרֶף מִשְׁנֵה דָבָר) *съ книги, находящейся у священниковъ левитовъ* (Втор. XVII, 18). Чтобы оградить писанный Божій законъ отъ святотатственныхъ покушеній на его чистоту и цѣлость, законодатель, вѣряя его священникамъ, повелѣваетъ положить свой автографъ у внѣшней стороны ковчега завета предъ лицомъ Самого Бога, невидимо возсѣдающаго на херувимахъ. *Возьмите сію книгу закона и положите ее одесную (= „отъ страны“ — זְרֹאָם) ковчега завета Господа Бога вашего, и она тамъ будетъ свидѣтельствомъ противъ тебя* (Втор. XXXI, 26). Не объ отдѣльномъ отрывкѣ или мѣстѣ (מִקְצֵהוֹ) идетъ рѣчь, но о книгѣ (סֵפֶר), какъ связномъ цѣломъ, о той опредѣленной книгѣ (סֵפֶר), которая становится мало-по-малу собственнымъ именемъ Пятикнижія: *Исх. XVII, 14 И сказалъ Господь Моисею: напиши сіе для памяти въ книгу* (סֵפֶר); *XXIV, 7 И взялъ книгу завета и прочиталъ*; *Втор. XXVIII, 58—61. Если не будешь стараться исполнять всѣ слова закона сего, написан-*

¹⁾ Fürst. Der Kanon, стр. 128. «Хотя—не безъ тенденціи говорить Фюрстъ—преданіе знаетъ о различіи между Второзаконіемъ и прочими четырьмя книгами Закона, о недостаткѣ связи въ первыхъ четырехъ книгахъ Закона, о происхожденіи ихъ изъ отдѣльныхъ мегиллот, но оно уже разсматриваетъ предъ нами лежащее Пятикнижіе и книгу Іисуса Навина, какъ зерно собранія, къ которому позже примкнули другія книги». Ср. § 1-й II-й части нашего труда.