

**М. П. Щепкин**

**О городских налогах в  
Москве**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
Щ58

Щ58 **Щепкин М.П.**  
О городских налогах в Москве / М. П. Щепкин – М.: Книга по Требованию,  
2012. – 236 с.

**ISBN 978-5-458-03183-7**

**ISBN 978-5-458-03183-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## О Г Л А В Л Е Н І Е.

### Часть первая.

	Стр.
I. Значеніе и сущность современной общины . . . . .	1
II. Главныя начала общинной податной системы . . . . .	9
III. Общественные налоги въ Англіи, Франціи и Германіи .	18
IV. Проекты преобразованій, предлагаемые новѣйшими уче- ными . . . . .	50
V. Проектъ общинныхъ налоговъ Фридберга . . . . .	86
VI. Проектъ общинныхъ налоговъ А. Вагнера . . . . .	116

### Часть вторая.

I. Положеніе вопроса о городскихъ налогахъ въ Москвѣ .	129
II. Разборъ существующихъ въ Москвѣ городскихъ на- логовъ . . . . .	144
III. Преобразование городскихъ налоговъ въ Москвѣ . . .	168
IV. Составленіе городскихъ бюджетовъ . . . . .	207

---



## I.

### **Значеніе и сущность современной общины.**

Въ послѣднее время почти во всѣхъ государствахъ Европы утвердилось сознание, что для дѣйствительныхъ успѣховъ государственной жизни необходимо создать и упрочить мѣстное самоуправленіе. Но если всѣ согласны между собою въ практической необходимости самоуправленія, то все-таки взгляды на значеніе и сущность его весьма различны, и только въ наше время, благодаря въ особенности изслѣдованіямъ Гнейста—о самоуправленіи, въ Англии, этотъ вопросъ сталъ предметомъ тщательнаго изученія и отчасти уже выяснилась самая сущность дѣла. По мнѣнію Гнейста и его послѣдователей \*), самоуправленіе есть ни

---

\*) Гнейстъ: «Самоуправленіе» — Gneist: Selfgovernment. 3 изд. Валькеръ: «Самоуправленіе и податная система <вообще и податная реформа въ Россіи> Walcker: Die Selbstverwaltung des Steuerwesens im Allgemeinen und die russische Steuer reform, 1869 г. Мейеръ: ст. «Административное право» — Meier: Verwaltungsrecht

что иное, какъ «земское и общинное управленіе, существующее, на основаніи закона, въ государствѣ и дѣйствующее посредствомъ почетныхъ должностей... Предметы вѣдомства мѣстнаго самоуправленія тѣ же, что и вообще внутренняго государственнаго управленія страню: служба присяжныхъ, мѣстная полиція и народное благосостояніе, воинская повинность, постоянная и подводная повинность, разверстка прямыхъ государственныхъ податей, управленіе городскими сборами и налогами, пользование городскими имуществами для общественныхъ цѣлей и проч. Все это—отправленія государственной власти, предоставленныя мѣстному управленію, дѣйствующему посредствомъ мѣстныхъ обывателей и при помощи собственныхъ податныхъ средствъ околотка». Какъ ни вѣрны эти начала, прямо извлеченныя изъ англійскаго самоуправления, но было бы ошибочно и односторонне признать, что они исчерпываютъ понятіе о самоуправленіи вообще, что ясно открывается изъ разсмотрѣнія важнѣйшей единицы самоуправления—общины.

Исторія представляетъ намъ общины прежде всего въ видѣ товариществъ, союзовъ, основанныхъ на общихъ житейскихъ интересахъ и на пользованіи общимъ имуществомъ. Въ средневѣковую пору неурядицы въ западно-

---

въ «Энциклопедіи» Гольтцондорфа. 2 изд. Лѣнингъ; ст. «Община»—Löning: ст. Gemeinde въ сокращенномъ Государственномъ Словарѣ Блунтцли—Bluntschli. — Напротивъ, въ пользу большей самостоятельности общинъ: Братеръ: ст. «Община»—Brater: Gemeinde въ Государственномъ Словарѣ Блунтцли и Братера; еще дальше идетъ Гирке: «Нѣмецкое право товарищества»—Gierke: Das deutsche Genossenschaftsrecht, стр. 759 и сл.

европейскихъ государствахъ эти общественныя учрежденія приобрѣли важное политическое значеніе, и съ наступленіемъ новаго времени, стали уже государствами въ государствахъ; потомъ онѣ были подавлены въ неравной борьбѣ съ сильною государственною властью \*).

Побѣда новой государственной власти была до того рѣшительна, что не только навсегда было сокрушено политическое значеніе общинъ, но даже управленіе ихъ собственными дѣлами утратило свою самостоятельность и перешло въ руки должностнаго государственнаго чиновничества. Таково до сихъ поръ общинное устройство во Франціи тогда какъ въ Германіи, ранѣе сознавшей сдѣланный промахъ, «Городовымъ Положеніемъ» Штейна и его послѣдователей было возвращено общинамъ, хотя съ нѣкоторыми ограниченіями, управленіе ихъ собственными дѣлами.

Какія же именно дѣла предоставлены вновь вѣдомству мѣстныхъ общественныхъ управленій? Если они совершенно тождественны съ мѣстными дѣлами государственнаго управления страной, то опредѣленіе Гнейста вполне удовлетворительно. Если же существуютъ еще сверхъ того какія-либо особыя дѣла, свойственныя только общинамъ, то опредѣленіе его слишкомъ односторонне.

Сейчасъ было сказано, что община возникла прежде всего на основаніи общаго имущества и общихъ, но преимуществу хозяйственныхъ, житейскихъ интересовъ. Первый изъ этихъ предметовъ въ наше время имѣетъ довольно второстепенное значеніе въ городскихъ общинахъ;

---

\*) Объ этомъ историческомъ процессѣ см. относящіяся сюда замѣчанія В. Рошера: «Наука о народномъ хозяйствѣ» въ приженіи къ земледѣлію и пр. пер. М. Щепкина и Э. Циммермана.

второй же сохраняет свою полную жизненную силу и естественно долженъ тѣмъ болѣе увеличиваться въ объемѣ, чѣмъ настойчивѣе развивающееся раздѣленіе труда побуждаетъ людей жить въ сообществѣ. Но поставивъ такое положеніе, можно легко впасть въ противоположное заблужденіе и принять общину за товарищество, предназначенное для достиженія однѣхъ только хозяйственныхъ цѣлей. Дѣятельность общиннаго союза не ограничивается только дѣлами исключительно хозяйственнаго свойства, но имѣетъ въ виду и удовлетвореніе болѣе широкихъ культурныхъ потребностей людей. Нѣтъ такой культурной цѣли, достиженіе которой на основаніи законовъ возбранялось бы общинѣ и въ этомъ отношеніи одно изъ отрядныхъ проявленій современной образованности состоитъ въ томъ, что въ общинѣ равномѣрно развивается двоякаго рода дѣятельность: съ одной стороны чисто-хозяйственная, а съ другой—попеченіе о народномъ образованіи.

Но если дѣятельность общины можетъ распространяться на всѣ области человѣческой жизни, то чѣмъ же спрашивается, общинное управленіе будетъ отличаться отъ управленія государственнаго? Отвѣтъ на этотъ вопросъ имѣетъ рѣшающее значеніе въ нашемъ изложеніи. Государство, какъ цѣльный организмъ, связующій разрозненное противоположными частными интересами общество, объемлетъ собою совокупность всѣхъ подданныхъ и потому дѣятельность такого организма ограничивается тѣми отправлениями, которыя служатъ ко благу великаго цѣлаго во всей его совокупности. Такъ какъ

у государства, преслѣдующаго общія цѣли, нѣтъ пригоднаго учрежденія для того, чтобы заняться мѣстными особенностями и дѣлами, то при естественномъ ходѣ вещей рядомъ съ нимъ непремѣнно разовьется независимое отъ него мѣстное самоуправленіе, если только оно не будетъ подавляемо насильственнымъ образомъ. Слѣдовательно, назначеніе этого мѣстнаго учрежденія состоитъ въ томъ, чтобы дополнить собою власть государственную и осуществить частные, мѣстные интересы въ предѣлахъ общаго государственнаго единства. Въ этомъ смыслѣ каждая община имѣетъ свои особыя мѣстные интересы, которые должны быть противоположаемы не государственнымъ, а такимъ же особымъ мѣстнымъ интересамъ другихъ общинъ.

Въ этому воззрѣнію не подходитъ опредѣленіе Гнейста: онъ слишкомъ узко понимаетъ эти особыя общественныя управленія для завѣдыванія мѣстными дѣлами страны. То, что онъ разумѣетъ подъ «самоуправленіемъ», на самомъ дѣлѣ есть ни болѣе, какъ распространеніе на общины государственнаго управленія, или замѣна государственнаго чиновничества общественными почетными должностями. По его опредѣленію сельскія и городскія общины составляютъ не мѣстныя, а чисто-правительственныя учрежденія, которымъ только поручено исполнить задачи внутренняго государственнаго управленія странюю. Бросающаяся въ глаза противоположность между государственнымъ самоуправленіемъ и управленіемъ мѣстными дѣлами не могла, вонечно, совѣмъ ускользнуть отъ такого проницательнаго изслѣдователя, какъ

Гнейсть, который въ своей книгѣ и противопоставляетъ «правительственное» самоуправленіе «хозяйственному». Предоставляя послѣднее общинамъ, онъ понимаетъ его однако только въ смыслѣ государственнаго порученія и возникновеніе его считаетъ какъ бы разрывомъ со старыми добрыми началами самоуправления, тогда какъ по нашему воззрѣнію мѣстное самоуправленіе глубоко коренится въ бытовыхъ особенностяхъ общинной жизни.

Само собою разумѣется, что взаимныя отношенія государственнаго и мѣстнаго управленія должны быть опредѣлены путемъ закона, при чемъ государственной власти, въ силу идеи государственнаго единства, непременно должно быть предоставлено право верховнаго надзора. Во всемъ остальномъ должно быть признано за общее правило, что община есть независимый союзъ для управленія мѣстными дѣлами и что ему въ этихъ предѣлахъ должна быть предоставлена полная самостоятельность \*).

Изъ предыдущаго видно, что подѣ словомъ «самоуправленіе» стараются разумѣть два совершенно различныя понятія: съ одной стороны участіе гражданъ въ государственномъ управленіи посредствомъ предоставленныхъ отъ государства почетныхъ должностей; а съ другой стороны самостоятельное управленіе мѣстными дѣ-

---

\*) Изложенное здѣсь воззрѣніе почти вполне согласуется съ недавно высказаннымъ мнѣніемъ Лоренца Штейна: «Руководство къ ученію объ управленіи».—L. Stein: Handbuch der Verwaltungslehre. 2 Aufl. 1876. стр. 33—41.

лами общины. Съ этой послѣдней точки зрѣнія и надлежитъ признать, что будущность общинныхъ управленій условливается болѣе широкою свободою и независимостью ихъ отъ государственной власти. Безразборчивое сліяніе «предоставленнаго» и «естественнаго» круга дѣйствій общиннаго управленія должно уступить мѣсто разграниченію одной области отъ другой. Вслѣдствіе именно этого безразборчиваго сліянія и укоренилась въ важнѣйшей области мѣстнаго самоуправленія—финансовой, та путаница, устранить которую возможно только энергическимъ и разумнымъ преобразованіемъ общинныхъ уставовъ и податной системы.

Къ сожалѣнію, эта важная сторона общиннаго управленія разработана слабѣе всего и сложилась болѣе случайно, вслѣдствіе лишь временныхъ потребностей, а не путемъ законодательства, основаннаго на твердыхъ основахъ выработанныхъ началахъ. Въ этомъ упущеніи повинна не одна только практика, но и теорія. При томъ предпочтеніи, которое доселѣ отдавалось государственному управленію передъ общиннымъ, становится понятно, что знатнѣйшіе писатели о финансахъ ограничивались исключительно изложеніемъ ученія о государственныхъ финансахъ, и только въ наше время признана также возможность ученія о финансахъ общественныхъ, которое нынѣ уже включено въ систему финансовой науки \*).

---

\*) См. Рау-Вагнера: «Наука о финансахъ»— Rau-Wagner: Finanzwissenschaft. Изд. 2, I кн. 1 гл. 2 отд. §§ 38—49.—Л. Штейна: «Наука о финансахъ»—L. Stein: Finanzwissenschaft. 3 изд. Стр 79, 82 и 141—152.

Желая хоть нѣсколько способствовать къ восполненію этого пробѣла, мы постараемся прежде всего выяснитъ основныя начала общинной податной системы. Какъ основныя начала государственной податной системы вытекаютъ изъ понятія о самомъ государствѣ, и потому изложеніе ея входитъ скорѣе въ область государственнаго права, нежели въ науку о финансахъ; точно также и основныя правила общиннаго обложенія должны быть выведены изъ понятія о самой общинѣ, изъ самаго существа ея. По этой причинѣ главному предмету нашего изученія и предпослано это краткое изложеніе нашего взгляда на сущность общины.

