

Б. Н. Чичерин

**Опыты по истории русского
права**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Ч-72

Ч-72 **Чичерин Б.Н.**
Опыты по истории русского права / Б. Н. Чичерин – М.: Книга по Требованию,
2014. – 400 с.

ISBN 978-5-458-12810-0

Опыты по истории русского права.

ISBN 978-5-458-12810-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПОСВЯЩАЕТСЯ

КОНСТАНТИНУ ДМИТРИЕВИЧУ

КАВЕЛИНУ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Собранныя въ этой книгѣ статьи были уже напечатаны: первая четыре въ Русскомъ Вѣстникѣ, пятая въ Московскихъ Вѣдомостяхъ. Хотя онѣ относятся къ различнымъ предметамъ, тѣмъ не менѣе онѣ, смѣю сказать, находятся въ тѣсной взаимной связи и представляютъ картину нашей древней жизни, основанную на внимательномъ изученіи памятниковъ старины. Имѣя передъ глазами не только ссылки на источники, но отчасти и самый текстъ ихъ, читатель можетъ видѣть, на сколько выводы согласны съ данными, которыя положены имъ въ основаніе.

Издавая теперь эти опыты отдѣльною книгою, я бы желалъ по возможности выкинуть все, что въ нихъ содержится полемическаго. Poleмика бываетъ иногда неизбежна даже въ ученыхъ изслѣдованіяхъ, но здѣсь она менѣе умѣстна, нежели гдѣ либо; здѣсь она должна служить не орудіемъ вражды, а средствомъ къ достиженію безпристрастнаго и всесторонняго взгляда на предметъ. Наука должна возвышаться надъ партіями, соединяя ихъ

VIII

въ безкорыстномъ служеніи истинѣ. Не смотря однако на желаніе представить читателямъ одни положительные результаты изслѣдованій, я не могъ уничтожить полемическій характеръ второй изъ заключающихся здѣсь статей (Еще о сельской общинѣ). Для этого было бы нужно передѣлать ее всю и слить ее съ первою, то есть написать новое изслѣдованіе по этому предмету, чего я въ настоящее время сдѣлать не могу, да едва ли еще настало для этого время. Поэтому я рѣшился оставить обѣ статьи въ первоначальномъ видѣ. Это было для меня тѣмъ болѣе возможно, что пренія, возникшія по поводу вопроса о Сельской Общинѣ не измѣнили моего взгляда на этотъ предметъ. Г Соловьевъ привелъ опущенную мною грамоту о передѣлѣ земли въ городѣ Шуѣ въ концѣ XVII-го вѣка; г. Калачовъ изъ неизданныхъ источниковъ привелъ свидѣтельство о передѣлѣ въ дворцовомъ селѣ около того же времени. Все это ничего не доказываетъ противъ моихъ положеній, ибо въ эту эпоху крѣпостное право находилось уже въ полномъ развитіи. Притомъ же передѣлъ земли въ городахъ мы можемъ считать только исключеніемъ: онъ предполагаетъ неотчуждаемость участковъ, между тѣмъ, какъ изъ памятниковъ XVII-го вѣка мы знаемъ постоянныя жалобы городскихъ жителей на отчужденіе тяглыхъ участковъ въ руки бѣломѣстцевъ. Во всякомъ случаѣ отдѣльные примѣры не могутъ служить опроверженіемъ моихъ доводовъ. Вопросъ состоитъ въ томъ, когда и подъ какими условіями установилась существующая нынѣ система мірскаго владѣнія, которая обнимаетъ все земледѣльческое сословіе въ Россіи? На этотъ счетъ я остаюсь при прежнемъ своемъ мнѣніи и ссылаюсь въ подтвержденіе на изложенныя въ книгѣ изслѣдованія. Что же касается до

статьи г. Иванишева (Русская бесѣда 1857 г. № 3), то она, не касаясь вопроса о мірскомъ владѣніи, раскрываетъ намъ судебную дѣятельность общинъ въ юго-западной Россіи. Я не могу считать ее возраженіемъ на мои выводы, ибо она ничего не говоритъ о Россіи сѣверо-восточной или Великой, которая собственно составляла предметъ моихъ изслѣдованій. Здѣсь мы не видимъ подобныхъ явленій, вытекающихъ изъ древняго обычая; иначе мы встрѣтили бы на нихъ указанія и въ грамотахъ, которыхъ мы имѣемъ достаточное количество, и въ памятникахъ законодательства, которые не могли бы умалчать о столь важномъ явленіи въ народной жизни. Литовскій статутъ говоритъ о судебной власти юго-западныхъ громадъ; московскіе же Судебники и Уложеніе даже и не упоминаютъ о мірскихъ сходкахъ, и это мы не можемъ считать признакомъ невниманія законодателя къ существующему быту, ибо наши памятники ясно показываютъ намъ путь, какимъ развивалась у насъ судебная власть общинъ. На этотъ счетъ ссылаюсь опять на изслѣдованія.

Третья изъ предлагаемыхъ здѣсь статей была напечатана въ Русскомъ Вѣстникѣ подъ названіемъ: «Несвободныя состоянія въ древней Россіи». Она должна была служить началомъ историческаго труда о развитіи у насъ крѣпостнаго права. Обстоятельства не позволили мнѣ окончить эту работу. Поэтому я перемѣнилъ заглавіе статьи и прибавилъ въ концѣ нѣсколько словъ; прочее осталось въ прежнемъ видѣ.

Въ четвертой статьѣ я имѣлъ въ виду не только разобратъ обстоятельно происхожденіе государства въ древней Россіи, но показать и самую методу, которой я слѣдовалъ въ своихъ изысканіяхъ. Читатель, надѣюсь, убѣ-

дится, что не возрѣніе принесенное извнѣ, а фактическое изученіе предмета по дошедшимъ до насъ источникамъ легло въ основаніе моихъ выводовъ. Для меня господство частнаго права въ удѣльный періодъ не подлежитъ сомнѣнію; оно совершенно очевиднымъ образомъ открывается изъ подробнаго разбора нашихъ древнихъ памятниковъ. Желательно бы было, чтобы тѣ, которые не раздѣляютъ этого мнѣнія, вмѣсто того, чтобы голословно утверждать, что оно не болѣе какъ мечта или ошибка, подкрѣпили свои возраженія столь же подробнымъ разборомъ лежащихъ передъ нами грамотъ. Но этого мы вѣроятно не дождемся.

Наконецъ, въ видѣ приложенія, я помѣстилъ въ этихъ опытахъ рѣчь, произнесенную на университетскомъ диспутѣ. Она составляетъ выводъ изъ диссертациіи Обь областныхъ учрежденіяхъ Россіи въ XVII-мъ вѣкѣ и представляетъ очеркъ развитія нашей древней администраціи. Эта статья можетъ служить дополненіемъ къ предыдущимъ изслѣдованіямъ.

15 апрѣля 1858.

ОБЗОРЪ ИСТОРИЧЕСКАГО РАЗВИТІЯ

С Е Л Ъ С К О Й О Б Щ И Н Ы

ВЪ РОССІИ.

Внутренній бытъ нашихъ сельскихъ общинъ съ перваго взгляда поражаетъ своею особенностью. Въ западной Европѣ, у народовъ германскаго и романскаго племени, не встрѣчается ничего подобнаго. Тамъ вся земля или раздѣлена между мелкими собственниками, полными и наслѣдственными обладателями своихъ участковъ, или же находится въ рукахъ немногихъ землевладѣльцевъ, которые въ свою очередь отдають ее въ наймы отдѣльнымъ поселенцамъ. Наши крестьяне напротивъ владѣють землею собща и дѣлятъ ее между собою поровну, возобновляя раздѣлъ каждый разъ, какъ вслѣдствіе умноженія народонаселенія установится между ними неравенство. Такое многозначительное явленіе не можетъ не обратить на себя вниманіе людей, изучающихъ бытъ Русскаго народа и старающихся дать себѣ отчетъ въ его особенностяхъ. Всякій по неволѣ задаетъ себѣ вопросъ о причинахъ такого, совершенно отличнаго отъ другихъ, общественнаго устройства; каждому любопытно уяснить себѣ, откуда оно произошло, и въ какихъ началахъ коренится?

Эти вопросы дѣйствительно занимали мыслящихъ наблюдателей русской жизни, но объясненіе казалось такъ легко, что

никто не далъ себѣ труда подвергнуть его точному изслѣдованію. Одинъ изъ самыхъ умныхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію, баронъ Гакстгаузенъ, обратилъ особенное вниманіе на эту сторону нашего общественнаго быта, и пришелъ къ слѣдующей мысли, которую положилъ въ основаніе своей книги о Россіи: «Слово община, Gemeinde, означаетъ у народовъ западныхъ собраніе лицъ, которыхъ сблизилъ случай, и которыхъ отношенія были установлены столько же правительственною и законодательною дѣятельностію, идущею сверху, сколько правами и обычаями. Но какъ отлична отъ нея *община славянская*, первоначально бывшая только расширеніемъ патріархальной семьи, и представляющая донинѣ семейство фиктивное, владѣющее землею собща, и въ которой глава имѣетъ какъ бы отеческую власть надъ другими! Въ такомъ видѣ находимъ мы ее въ Сербіи и въ Болгаріи, гдѣ національность сохранилась неприкосновенною, какъ очень хорошо замѣтили Киприанъ Робертъ и знаменитый Ранке въ своихъ сочиненіяхъ о Сербіи». Сюда же авторъ причисляетъ и Россію. «Между тѣмъ какъ другія европейскія государства», говоритъ онъ, «по своему происхожденію и развитію суть государства феодальныя, Россія напротивъ въ есть государство патріархальное. Множество послѣдствій истекаютъ изъ этой простой истины, которой уже почти достаточно для объясненія политическаго и общественнаго быта Россіи. Семья тамъ первообразъ народа. Въ ней существуетъ полное равенство правъ. Пока она соединена, глава есть отецъ семейства; послѣ его смерти старшій сынъ остается полнымъ обладателемъ собственности, которую онъ по своему усмотрѣнію надѣляетъ каждымъ членомъ семьи. Община есть семейство въ большомъ видѣ: она обладательница земли; отдѣльныя же лица имѣютъ только право пользованія своими участками и притомъ такъ, что доля каждого совершенно равна другимъ. Участокъ отца не переходитъ по наслѣдству сыновьямъ,

но каждый изъ нихъ требуетъ своей доли въ силу своего личнаго права, какъ члена общины, которой неограниченный глава или мнимый отецъ называется старостою».

Въ другомъ мѣстѣ Гакстгаузенъ говоритъ: «Обычай равнаго и поголовнаго дѣлежа вытекаетъ изъ древнѣйшаго начала славянскаго права, именно изъ нераздѣльности семейной собственности при раздѣленіи пользованія. Эта черта кажется мнѣ общею всѣмъ народамъ славянскаго происхожденія, ибо даже въ настоящее время, въ нѣкоторыхъ частяхъ Сербіи, въ Кроации и странѣ Словенцевъ, земли вовсе и не раздѣляются между членами общины, а находятся въ вѣдомствѣ сельскихъ старшинъ, которые дѣлятъ между жителями плоды ежегоднаго урожая».

Итакъ Гакстгаузенъ въ своихъ изслѣдованіяхъ и наблюденіяхъ пришелъ къ двумъ результатамъ: 1) Сельская община въ Россіи есть община патріархальная, или родовая, т. е. простирающаяся изъ отношеній родственныхъ и сложившаяся по этому типу 2) Такая община составляетъ характеристическую особенность славянскаго племени.

Того же повидимому мнѣнія, которое вообще у насъ въ большомъ ходу, держится и другой замѣчательный изслѣдователь экономическаго быта Россіи, г. Тенгоборскій. Въ сочиненіи своемъ о производительныхъ силахъ Россіи, онъ говоритъ въ статьѣ о земледѣліи: «Эта система дѣлежа коренится въ совершенно патріархальномъ устройствѣ нашихъ общинъ, котораго касаться опасно. Она основана на первоначальной идеѣ единства общины и равенствѣ правъ каждаго члена на соответствующую долю земли, принадлежащей общинѣ».

Таковы авторитеты, которые имѣетъ за себя эта мысль, — авторитеты весьма важные. Но къ сожалѣнію этотъ вопросъ не можетъ быть рѣшенъ такимъ образомъ. Одного нагляднаго изученія современнаго быта недостаточно для его пониманія. Чтобы имѣть возможность вникнуть въ самую его основу, въ корен-

ныя начала учрежденій, необходимо изслѣдовать ихъ происхожденіе, необходимо изученіе историческое. Тогда только наблюдатель стоитъ на твердой почвѣ и не подвергается опасности быть обманутымъ внѣшнею обстановкою и призрачными сходствами; тогда только добытые имъ результаты могутъ имѣть характеръ положительной истины.

Мы не имѣемъ претензіи написать полную исторію сельской общины въ Россіи. Это трудъ, который потребовалъ бы слишкомъ обширныхъ изслѣдованій; да едва ли въ настоящее время есть для этого достаточно изданныхъ матеріаловъ. Наша цѣль гораздо ограниченнѣе: мы хотѣли только выставить на видъ читателю нѣкоторыя историческія данныя, могущія служить къ уясненію этого важнаго вопроса. Мнѣнія барона Гакстгаузена пользуются такимъ всеобщимъ уваженіемъ, что, кажется, было бы весьма полезно подвергнуть ихъ нѣкоторой критикѣ и показать, что историческіе факты не совсѣмъ оправдываютъ выводы знаменитаго путешественника, а напротивъ указываютъ на необходимость посмотрѣть на этотъ предметъ совершенно съ другой стороны.

Прежде всего никакъ нельзя согласиться съ мнѣніемъ, будто родовая или патриархальная община составляетъ исключительную принадлежность славянскаго племени. Изъ превосходной статьи покойнаго Грановскаго, помѣщенной въ «Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній о Россіи», русскіе читатели знаютъ уже, что совершенно такая же община существовала первоначально и у Германцевъ. У нихъ также родовая община владѣла землею нераздѣльно, а члены ежегодно мѣняли свои участки. Такой же бытъ существовалъ у Кельтовъ и у другихъ народовъ. Это явленіе составляетъ общую принадлежность племенъ въ первоначальную эпоху ихъ развитія. Личность человеческая не вдругъ выступаетъ на историческое поприще. Пока народъ находится въ состояніи еще младенческомъ, въ немъ