

В. Суханов

**Первое соборное послание св.
ап. Петра**

Часть 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
В11

В11 **В. Суханов**
Первое соборное послание св. ап. Петра: Часть 1 / В. Суханов – М.: Книга
по Требованию, 2021. – 123 с.

ISBN 978-5-517-90865-0

Исагогическая сведения. Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала.

ISBN 978-5-517-90865-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

три Иоанна и одно Иуды. Откуда произошло это названіе, неизвѣстно; во всякомъ случаѣ оно не апостольскаго происхожденія. Въ первый разъ терминъ καθολικὴ ἐπιστολὴ встрѣчается у писателя 2-го вѣка Аполлонія. Обличая монтаниста Θεμισзона, онъ замѣчаетъ: „Онъ (т. е. Θεμισзонъ), по примѣру Апостола, осмѣлился написать соборное посланіе“¹⁾... До Евсевія Кесарійскаго († 340) съ именемъ „соборныхъ“ Діонисій Александрійскій²⁾, Климентъ Александрійскій³⁾ и Оригенъ упоминаютъ лишь первое посланіе Иоанна⁴⁾, первое посланіе Петра⁵⁾ и посланіе

¹⁾ Eusebii eccl. historia, V, 18, p. 185. Срвн. Сочиненія... Т. I. Стр. 272. Е. Михайлъ опредѣленно утверждаетъ, что Θεμισзонъ написалъ соборное посланіе въ подражаніе Иоанну Богослову (Толковный Апостоль. Книга 2. Кіевъ. 1890. Стр. 1, прим. 1), а проф. В. В. Волотовъ (Лекціи по исторіи древней церкви, т. 2. Спб. 1910. Стр. 353) замѣчаетъ: „литературнымъ образцомъ (для Θεμισзона) послужило Откровеніе Иоанна Богослова“. Но для такого утвержденія слова Евсевія не даютъ основанія. Это только вѣроятно. Срв. примѣч. въ русск. перев. твореній Евсевія, т. I, стр. 272.

²⁾ „Не легко допустить“, замѣчаетъ Діонисій объ авторѣ Апокалипсиса: „что этотъ мужъ именно апостоль, сынъ Зеведея, братъ Іакова,—тотъ самый, которому принадлежитъ Евангеліе, написанное отъ Іоанна, и соборное посланіе—καὶ ἡ ἐπιστολὴ ἡ καθολικὴ“. См. у Euseb. eccl. hist. VII, 25, p. 273, сfr. p. 274. Русск. пер. Сочиненія, т. I, стр. 401, срв. 402.

³⁾ Свидѣтельство Климента сохранилось лишь въ латинскомъ, связанномъ съ именемъ Кассіодора (Migne, P. G., IX, 729, cfr. Leipoldt. Geschichte des Neutest. Kanons. I Th. Leipzig. 1907. S. 233. Anm 1), переводѣ его „Adumbrationes“ къ соборнымъ посланіямъ, именно въ Adumbrationes in epist. Judae: „Иуда, который написалъ соборное посланіе“. Migne, P. G. IX, col. 731. Срв. русск. пер. А. Сагарда. „Ипотипосы“ Климента Александрійскаго. Христ. Чтеніе. 1913. Сентябрь. Стр. 1119.

⁴⁾ Comment. in Joan. tom. I, 23: „Въ соборномъ посланіи (ἐν δὲ τῇ καθολικῇ ἐπιστολῇ) Иоаннъ говоритъ, что Онъ (Христосъ) — ходатай (παράκλητον) о душахъ нашихъ передъ Богомъ“. Migne, P. G., t. XIV, col. 61. См. еще названіе перваго посланія Иоаннова соборнымъ In Joan. t. II, 18. Ibid., col. 153; Comment. in Matthaeum t. XVII, 19. Migne, P. G. 13, 1537; In Jeremiam homil. IX, 4. Ibid., col. 356. Причемъ въ послѣднемъ случаѣ латинскій переводчикъ опустилъ „καθολικῆς“.

⁵⁾ „Второе (евангеліе) Марка, который написалъ его подъ руководствомъ Петра (ὡς Πέτρος ὑφηγήσατο αὐτῷ), потому-то (διὰ τούτων) Петръ

Иуды ¹⁾. Соборнымъ Оригенъ называетъ также посланіе ап. Варнавы ²⁾, а Евсевій „каѳолическими“ называетъ посланія Діонисія Коринѣскаго ³⁾. Какъ видимъ, смыслъ термина у этихъ писателей не выясненъ.

Со времени Евсевія стало извѣстно семь посланій „соборныхъ“ въ болѣе опредѣленномъ смыслѣ, въ смыслѣ посланій вмѣстѣ съ прочими писаніями Новаго Завѣта „читавшихся въ церквахъ“ ⁴⁾, т. е., „православныхъ“, „каноническихъ“ (въ противоположность сочиненіямъ еретическимъ). Такъ сближать термины *καθολικός* и *ὀρθόδοξος*, *κωνσταντικός* можно и на основаніи названія у Евсевія соборными посланій Діонисія Коринѣскаго, предназначавшихся част-

и называетъ его въ соборномъ посланіи (*ἐν τῇ καθολικῇ ἐπιστολῇ*) сыномъ“ (1 Петр. V, 13). Comment. in Matth. I. Migne, P. G. XIII, 829. Срв. Euseb. eccl. hist. VI, 25, p. 226. Сочиненія, т. I, стр. 331. См. еще Comment. in Joan., t. VI, 18. Migne, P. G., 14, 260.

¹⁾ Comment. in epist. ad Roman. V, 1: „...Иуда апостолъ говорить въ соборномъ (catholica) посланіи“... Migne, P. G., 14, 1016.

²⁾ Contr. Cels. I, 63: „γράφεται δὲ ἐν τῇ Βαρναβᾶ καθολικῇ ἐπιστολῇ“. Migne, P. G., 11, 777. Срв. Противъ Цельса. Русск. переводъ проф. Л. Ив. Писарева. Казань. 1912. Ч. I, стр. 104: „дѣйствительно, мы читаемъ во вселенскомъ посланіи Варнавы“.

³⁾ „Онъ (Діонисій) свою дѣятельность простираетъ щедро не только на подчиненныхъ себѣ, но и на постороннихъ, стараясь быть полезнымъ для всѣхъ посредствомъ каѳолическихъ посланій (*ἐν καθολικαῖς πρὸς τὰς ἐκκλησίας ἐπιστολαῖς*), которыя онъ писалъ церквамъ“. Euseb. eccl. hist. IV, 23, p. 143. Сочиненія, I, стр. 211. „Вѣроятно“, поясняетъ А. Harnack (Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten. Leipzig. 1902. S. 146) названіе посланій Діонисія „соборными“, „они (т. е. посланія) должны были ходить (zirkulieren) по церквамъ“.

⁴⁾ „Вотъ что извѣстно объ Іаковѣ, который, говорятъ, написалъ первое изъ соборныхъ (*καθολικῶν*), такъ называемыхъ, посланій. Но должно замѣтить, что хотя это посланіе почитается подложнымъ, поскольку о немъ, равно какъ и объ Іудинѣ, которое также принадлежитъ къ числу семи соборныхъ (*καὶ αὐτῆς οὗτης τῶν ἐπὶ λεγόμενων καθολικῶν*) посланій, упоминаютъ немногіе изъ древнихъ; однакожъ мы знаемъ, что и они, вмѣстѣ съ прочими, читались всенародно въ весьма многихъ церквахъ (*ὅπως δὲ ἴσμεν καὶ αὐτὰς μετὰ τῶν λοιπῶν ἐν πλείστοις δεδημοσιευμένας ἐκκλησίαις*)“. Euseb. eccl. hist. II, 23, p. 66. Сочиненія, I, стр. 98—99.

нымъ церквамъ. Римская церковь дѣйствительно доселѣ сохраняетъ за соборными посланіями названіе каноническихъ. Но „соборными“ въ смыслѣ „каноническихъ“ (*κανονικά*) могутъ быть названы и Евангелія, и Павловы посланія, и Апокалипсисъ, и кромѣ того въ дни Евсевія и самъ Евсевій строго каноническими (*ὁμολογούμενα*) признавалъ только 1-е посланіе Іоанна и 1-е Петра, слѣдовательно онъ не называлъ семь посланій „соборными“ въ смыслѣ ихъ каноничности ¹⁾. Другое мнѣніе, что эти посланія заключаютъ въ себѣ сущность ученія всей Церкви, вселенское догматическое и нравственное ученіе, также не можетъ быть принято: тогда и посланія ап. Павла нужно было бы называть соборными, такъ какъ и они излагаютъ „сущность ученія всей Церкви“ ²⁾. Наконецъ нельзя согласиться и

¹⁾ Противъ Юнилія (VI в.), который сохранилъ первый слѣдъ названія соборныхъ посланій у католиковъ каноническими, — въ *de partibus divinae legis* (I, 6) онъ пишетъ: „Какія книги относятся къ чистому ученію (*ad simplicem doctrinam pertinent*)?“ и отвѣчаетъ „16 каноническихъ“, причисляя къ нимъ—„блаженнаго Петра *ad Gentes* I и первое блаженнаго Іоанна“. Далѣе онъ спрашиваетъ: „никакія другія книги не относятся *ad simplicem doctrinam*?“ и отвѣчаетъ: „присоединяютъ, какъ весьма многіе, пять другихъ, которыя называются каноническими (*canonicae*, — посланіями) апостоловъ, т. е., одно Іакова, второе Петра, одно Іуды, два Іоанна“ (*Migne, P. L., 68, 19*); противъ Кассидора, который въ *de institutione divinarum litterarum*, с. 8 замѣчаетъ: „восьмой кодексъ заключаетъ въ себѣ каноническія (*canonicas*) посланія апостоловъ“, и при этомъ говоритъ о каноническихъ посланіяхъ: 1-мъ Петра, 1 и 2 Іоанна, о посланіи Іакова; „объ остальныхъ каноническихъ (*canonicis*) посланіяхъ“, объ изъясненіи „семи каноническихъ посланій (*canonicarum epistolarum*)“ (*Migne, P. L., 70, 1120*); противъ Nösselt'a (см. у Maier, *Einleitung in die Schriften des Neuen Testaments*. Freiburg in B. 1852. S. 394. Anm. 1), Ziegler'a, Dahlіi (см. Schott, *Isagoge historico-critica in libros Novi Foederis sacros*. Jenae. 1830, p. 372, 3); Olshausen'a, который считаетъ семь посланій „соборными“, т. е., „всеобще признанными посланіями въ противоположность разнобразнымъ отвергнутымъ сочиненіямъ“. (*Nachweis der Echtheit ämmtlicher Schriften des N. T. Hamburg. 1832. S. 22, vgl. 101*).

²⁾ Противъ Calmet'a, по которому семь посланій называются *canonicae seu catholicae*, потому что представляютъ собою правила нравственности (*ad mores componendos regulas*) и ученіе (*documenta*) о вѣрѣ (*Commentarius*, t. 8, p. 515), а также противъ Salmerona,

съ мнѣніемъ тѣхъ, которые именемъ „соборныхъ“ называютъ сборникъ семи посланій разныхъ авторовъ въ противоположность собранію посланій ап. Павла: αἱ λοιπαὶ ἐπιστολαὶ καθόλου (прочія посланія вообще, собраніе прочихъ посланій), такъ какъ а) καθόλου у церковныхъ писателей не употребляется въ такомъ значеніи ¹⁾, б) первоначально первое посланіе Петра и первое Іоанна входили въ одинъ сборникъ вмѣстѣ съ посланіями ап. Павла и лишь впоследствии были изъ него выдѣлены вмѣстѣ съ остальными соборными посланіями въ особый сборникъ ²⁾. Поэтому нужно искать другого объясненія термина „соборный“.

Основываясь, очевидно, на цитатѣ изъ Климента Александрійскаго ³⁾, проф. М. Д. Муретовъ пишетъ: соборныя посланія „точно такія же *соборныя* посланія, какъ помѣщенное въ Дѣян. 15, 23—29: то было первое по времени и счету соборное апостольское посланіе (какъ называется его Климентъ Ал. ⁴⁾). Это посланія, хотя и писав-

Tirinus'a, Cornelius'a a Lapide, Schmidt'a (см. De-Wette, Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in die Bibel A. u. N. T. 2 Th. Berlin. 1826. S. 302, vgl. Schott, Isagoge, S. 373).

¹⁾ Срв. De-Wette, Lehrbuch, 2 Th., S. 302; Bleek, Einleitung in das N. T. Berlin. 1862. S. 536.

²⁾ Срв. Olshausen, Nachweis, S. 21—22; Maier Einleitung, S. 393. Противъ Hug'a, Scheiermacher'a. Pott'a (см. у De-Wette, Lehrbuch, 2 Th., S. 30, Maier'a, Einleitung, S. 393, Anm. 5; Bleek'a, Einleitung, S. 535, Grau, Entwicklungsgeschichte des Neutestamentlichen Schriftthums. 2 Bnd. Gütersloh. 1871. S. 214 f.

³⁾ „Все прочее, говоритъ Апостоль, покупайте съ рынка, насколько не смущаясь, за исключеніемъ указаннаго въ посланіи *соборномъ апостоловъ всѣхъ* (κατὰ τὴν ἐπιστολὴν τὴν καθόλου τῶν ἀποστόλων ἀπάντων), съ соизволенія Св. Духа написанномъ въ Дѣянїяхъ Апостоловъ и перенесенномъ къ вѣрнымъ черезъ самого служителя Павлова“. Stromata IV, 15. Migne, P. G. t. 8, 1304. Maier замѣчаетъ, что это мѣсто не даетъ основаній понимать καθόλου въ смыслѣ вселенскаго „источника или происхожденія“ посланія. Происхожденіе посланія указано въ выраженіи τῶν ἀποστόλων ἀπάντων, а καθόλου говоритъ о дѣйствительномъ назначеніи посланія быть посланіемъ окружнымъ. Einleitung, S. 392.

⁴⁾ Древне-еврейскія молитвы съ именемъ ап. Петра. Богословскій Вѣстникъ. 1904, Т. 3, стр. 155.

ишія столпами собора церкви іерусалимской, но предва-
рительно читавшіяся на самомъ этомъ соборѣ, имъ редак-
тировавшіяся или же только одобрявшіяся и отъ лица его
посылавшіяся, — и именно въ эпоху борьбы ап. Павла съ
іудаизмомъ и его первыхъ узъ, — въ предохраненіе хри-
стіанъ отъ іудаизма и александринизма и для поддержа-
нія апостольскаго авторитета Павла и его посланій ¹⁾). Ка-
толическія посланія представляли именно защиту уче-
нія Павла и его посланій, писались противъ его враговъ,
слѣдовательно названіе давалось именно въ виду Павло-
выхъ посланій и потому этимъ послѣднимъ уже никакъ
не соотвѣтствовало. Напротивъ, къ посланію Варнавы,
какъ члена іерусалимской перво-матери церкви и іеру-
салимскаго собора христіанъ (ὁλὴ ἡ ἐκκλησία—Дѣян. 15, 22;
οἱ ἀδελφοί и ἀδελφοίς—ст. 23) названіе καθολικός могло подхо-
дить, если не по редакціи и первоначальному происхо-
жденію, то по лицу автора ²⁾). Кратко *соборность* посланій
означаетъ „ихъ принадлежность къ группѣ тѣхъ посланій
повозавѣтныхъ, кои отправлялись *отъ лица и подъ редакціей*
соборной или собора іерусалимской церкви, какъ матери
всѣхъ церквей, — отъ „апостоловъ и старѣйшинъ *со всею*
церковью“ (Дѣян. 15, 22). Написаны они противъ іудаистовъ,
враговъ ап. Павла, желавшихъ признать и ввести въ
христіанство обязательность образанія и обрядового за-
кона Моисеева“ ³⁾).

Нельзя не согласиться съ критикой этого мнѣнія у
проф. Д. И. Богдашевского. Мы ни откуда не знаемъ,
что посланія ап. Іакова, Петра и Іуды редактировались
іерусалимскимъ соборомъ или посылались отъ его имени.
Относительно 1-го посланія Іоанна это признаетъ и проф.
Мурстовъ: „Какъ твореніе писателя особеннаго, богослова
и друга Христова, посланіе Іоанна могло не подвергаться
общесоборной редакціи,—тѣмъ болѣе, что такое безусловно
индивидуальное и всецѣло оригинальное произведеніе не

¹⁾ Ibid. Стр. 158.

²⁾ Ibid. Стр. 171.

³⁾ Ibid. Стр. 154.

допускаетъ участія другихъ“ ¹⁾. „Но такимъ же авторитетомъ, справедливо замѣчаетъ проф. Богдашевскій, пользовались и Іаковъ и Петръ — столпы іерусалимской церкви и ихъ писанія запечатлѣны тѣмъ же характеромъ индивидуальности и самобытности“ ²⁾. Слѣдовательно и ихъ посланія могли не подвергаться общесоборной редакціи. Правда, Климентъ Александрійскій въ цитированномъ мѣстѣ какъ будто даетъ объясненіе термину ἐπιστολὴ καθολικὴ въ дальнѣйшемъ выраженіи τῶν ἀποστόλων πάντων, т. е., называетъ опредѣленіе іерусалимскаго собора „соборнымъ посланіемъ“, какъ составленное „всѣми апостолами“, соборомъ апостоловъ. Но если принять во вниманіе, что оно назначалось христіанамъ разныхъ мѣстъ: Антіохіи, Сиріи и Киликіи (Дѣян. 15, 23), и слова Кирилла Іерусалимскаго о томъ же посланіи: „и пишутъ апостолы и пресвитеры *всѣмъ народамъ* вселенское посланіе (πᾶσι τοῖς ἔθνεσι καθολικὴν ἐπιστολὴν)“ ³⁾, то терминъ ἐπιστολὴ καθολικὴ получаетъ иной смыслъ ⁴⁾. А тезисъ, что соборныя посланія писались „для поддержанія авторитета Павла и его посланій“, что они „представляютъ защиту Павла и его посланій противъ его враговъ“ — іудаистовъ не только „споренъ“ (Богдашевскій), но, по нашему мнѣнію, невѣренъ. Апостолъ языковъ, хотя и считалъ себя „наименьшимъ изъ апостоловъ“ (1 Кор. 15, 9), но онъ совершенно не нуждался въ томъ, чтобы кто-нибудь поддерживалъ его авторитетъ, такъ какъ и онъ, какъ прочіе апостолы, „принялъ“ и „научился“ благовѣствованію не отъ людей, „но явленіемъ Иисусъ Христовымъ“ (Гал. 1, 12). Онъ также имѣетъ Духа Божія (1 Кор. 7, 40) и благодать благовѣстія (Ефес 3, 8). Вскорѣ послѣ обращенія (Дѣян. 9 гл.) онъ не пошелъ въ Іерусалимъ „къ предшествовавшимъ апостоламъ“ (Гал.

¹⁾ Ibid. Стр. 157.

²⁾ Д. И. Богдашевскій. Посланіе св. апостола Іакова. Труды Кіевской Духовной Академіи. 1907. Октябрь. Стр. 182—183.

³⁾ Catech. IV, 28. Migne, P. G., 33, 492.

⁴⁾ Д. И. Богдашевскій. Посланіе св. ап. Іакова. Тр. К. Д. Ак. 1907. Октябрь. Стр. 183.

1, 17), чтобы учиться у нихъ благовѣствованію, а пришелъ туда лишь черезъ три года и лишь только затѣмъ, чтобы „соглядати“ Петра (1, 18). Общеніе съ славными столпами церкви Іерусалимской — Іаковомъ, Кифой-Петромъ и Іоанномъ (2, 9) ничего не могло прибавить къ апостольскому авторитету Павла: „въ знаменитыхъ чѣмъ-либо“, писалъ Апостоль языковъ Галатамъ: „какими бы ни были они когда-либо, для меня нѣтъ ничего особеннаго: Богъ не взираетъ на лице человѣка. И знаменитые не возложили на меня *ничего* болѣе“ (2, 6). „Павель, званъ Апостоль Іисусъ Христовъ волею Божіею“ (1 Кор. 1, 1; срв. Рим. 1, 1; Гал. 1, 1; Кол. 1, 1; 2 Тим. 1, 1), „посланникъ Іисусъ Христовъ волею Божіею“ (2 Кор. 1, 1; 1 Тим. 1, 1), — начинаетъ почти всѣ свои посланія нѣкогда „излиха ревнитель отеческихъ преданій“ (Гал. 1, 14) и гонитель Церкви Божіей (Гал. 1, 13, срв. Дѣян. 8, 3; 9, 1), а теперь „избранный сосудъ, чтобы возвѣщать имя Іисуса предъ народами и царями и сынами Израилевыми“ (Дѣян. 9, 15). Его благовѣстіе такъ же истинно, какъ и благовѣстіе первоапостоловъ, и такъ же засвидѣтельствовано знаменіями и чудесами (2 Кор. 12, 12). Апостоль приравниваетъ себя къ „вышнимъ апостоламъ“. Онъ ни въ чемъ не уступаетъ имъ и ни въ чемъ не имѣетъ противъ нихъ недостатка (2 Кор. 11, 5; 12, 11). Очевидно, что апостольское служеніе Павла, какъ избранника Божія, не нуждалось ни въ чѣмъ одобреніи.

Защищать св. Павла предъ его врагами—іудаистами въ соборныхъ посланіяхъ было не нужно. Вопросъ объ отношеніи закона Моисеева и закона Христа принципиально былъ поставленъ и рѣшенъ на соборѣ Іерусалимскомъ (Дѣян. 15, 1—32). И ап. Павель, если бы ему и приходилось сталкиваться съ іудаистами, всегда могъ при возращеніи противъ его проповѣди сослаться на авторитетное рѣшеніе этого собора.

Изъ самаго содержанія соборныхъ посланій также не видно, чтобы они были написаны противъ іудаистовъ въ лицитѣ Павла и для поддержанія его авторитета. Напротивъ, напр., при поверхностномъ взглядѣ ученіе ап. Іа-

кова о спасеніи дѣлами и вѣрою (Іак. 2, 24) прямо противорѣчитъ ученію Павла, что мы оправдались только вѣрою (Рим. 5, 1)¹⁾, и такимъ образомъ ап. Іаковъ врядъ ли могъ поддержать авторитетъ ап. Павла, не скорѣе ли наоборотъ?

Иначе, но тоже въ смыслѣ соборнаго происхожденія посланій, понимаетъ терминъ „соборное посланіе“ М. Г. Петрушевскій. Посланіе іерусалимскаго собора, говоритъ онъ, составлено Петромъ, Іаковымъ, Іудею, Силою и самою католическою или всею церковью. Понятно теперь, почему это посланіе называется католическимъ. Оно названо такъ потому, что произошло отъ католической церкви, которая сама обнародовала это посланіе и которая есть какъ бы авторъ его. Это посланіе есть католическое въ самомъ исходномъ пунктѣ, оно составлено не однимъ лицомъ, не кѣмъ-либо изъ апостоловъ единолично, а составлено *соборно* самою церковью... Не трудно теперь догадаться, что наименованіе семи извѣстныхъ посланій католическими стоитъ въ зависимости отъ тождественнаго наименованія посланія іерусалимскаго апостольскаго собора. Тѣ самые апостолы, которые вмѣстѣ со всею церковью (τὸν ὅλον ἐκκλησίαν) составили первое соборное посланіе, — въ отдѣльности каждый составили и семь извѣстныхъ посланій, которыя и получили общее наименованіе посланій католическихъ“²⁾. Итакъ, семь посланій названы „соборными“, потому что принадлежатъ апостоламъ, составившимъ соборное посланіе въ Іерусалимѣ.

Изложенное объясненіе термина „соборное посланіе“, во-первыхъ, не отличается особой логичностью: заключать отъ „соборности“ посланія, составленнаго *„соборно“*

¹⁾ О томъ, что въ дѣйствительности здѣсь нѣтъ противорѣчія, можно читать, напр., въ книгѣ Ѳ. Троицкаго. Апостолъ языковъ Павелъ и апостолы обрѣзанія въ ихъ отношеніи другъ къ другу въ жизни и ученіи. Казань. 1892. Стр. 59—66 и мн. др.

²⁾ М. Г. Петрушевскій. О значеніи наименованія католическія (соборныя) посланія. 1900. Стр. 19. 20. Цитирую по статьѣ проф. Богданцевскаго „Посланіе св. ап. Іакова“.

самую церковью“, такъ сказать, коллективнымъ авторомъ, къ „соборности“ посланія единичнаго автора, хотя бы и бывшаго на соборѣ Іерусалимскомъ, странно. Во-вторыхъ, „самъ авторъ“, основательно замѣчаетъ проф. Богдашевскій, „выдаетъ полную несостоятельность своего взгляда, когда писателемъ посланія Іуды считаетъ Іуду Варсаву, отождествляя его съ Апостоломъ изъ 12—Іудею Іаковлевымъ, для какого мнѣнія не существуетъ ни малѣйшей опоры ни въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, ни въ церковномъ преданіи“¹⁾.

Болѣе вѣрно понимать терминъ „соборныя посланія“ въ связи не съ происхожденіемъ ихъ отъ собора Іерусалимскаго (Муретовъ) или отъ лицъ, участвовавшихъ въ этомъ соборѣ (Петрушевскій), а въ связи съ ихъ соборнымъ *назначеніемъ* (срв. Дѣян. 15, 23: „сущимъ во Антіохіи и Сиріи и Киликіи братіямъ, иже отъ языкъ“), т. е., съ назначеніемъ ихъ собору церквей. Тогда καθολικός—„соборный“ отождествляется съ ἐγκύκλιος—„окружной“. За это отождествленіе, во-первыхъ, говоритъ встрѣчающаяся въ нѣкоторыхъ древнихъ кодексахъ (δ 366, α 399 [13 в.], α 476 [14 в.],—обозначеніе кодексовъ по v. Soden'у) и приписываемая иногда блаж. Θεодориту такая схолія: „соборными (καθολικαί) эти посланія, одно Іакова, два Петра, три Іоанна и одно Іуды, называются какъ окружныя (οἰονεὶ ἐγκύκλιαι), ибо не опредѣленно (αφορισμένως) одному народу или городу, какъ божественный Павелъ Римлянамъ или Коринѳянамъ, эти посланія посылаетъ собраніе этихъ (τοιούτων) учениковъ Господа, но вообще вѣрующимъ—или іудеямъ въ разсѣяніи, какъ Петръ, или всѣмъ христіанамъ, держащимся этой вѣры (πᾶσι τοῖς ὑπο τῇ αὐτῇ πίστει χριστιανοῖς τέλειον)“²⁾. Во-вторыхъ, нѣкоторые церковные писатели, правда не первыхъ вѣковъ христіанства, на примѣръ, Ле-

¹⁾ Д. И. Богдашевскій. Посланіе св. ап. Іакова. Тр. К. Д. Ак. 1907. Октябрь. Стр. 184.

²⁾ См. у v. Soden'a, Die Schriften... I¹, S. 333—334.

онтіѣ Византійскій († ок. 590)¹⁾, Икуменій (X в.)²⁾, котораго буквально повторяетъ блаж. Теофилактъ Болгарскій³⁾, совершенно опредѣленно καθολικός толкуютъ въ смыслѣ ἐγκύκλιος.

Пониманіе „καθολικὴ ἐπιστολὴ“ въ смыслѣ окружного посланія почти общепринято⁴⁾. Е. Михайлъ, повидимому повторяя Гэрике⁵⁾, считаетъ такое пониманіе термина „со-

1) Леонтій Византійскій, перечисляя въ de sectis, II книги Новозавѣтнаго канона пишетъ: „въ 4-хъ, соборныя посланія (καθολικαὶ ἐπιστολαί), семь: первое Іакова; второе и третье Петра; четвертое, пятое и шестое Іоанна, седьмое Іуды. Они названы соборными (καθολικαί), потому что написаны не къ одному народу, но вообще ко всѣмъ (καθόλου πρὸς πάντα)“. Migne, P. G., 86, pars I, 1204.

2) Икуменій спрашиваетъ: „почему слѣдующія посланія называются соборными (καθολικαί)“? и отвѣчаетъ: „Каѳолическими (καθολικαί) называются они, какъ окружныя (ὅτιναί ἐγκύκλιοι), потому что соборъ (ὁῦνικος) слѣдующихъ (τοιούτων) учениковъ Господа посвящаетъ эти посланія не опредѣленно одному народу или городу, какъ божественный Павелъ, но вообще (καθόλου) вѣрующимъ или іудеямъ въ разсѣяніи, какъ Петръ, или всѣмъ христіанамъ держащимся этой вѣры (καὶ πᾶσι τοῖς ὑπὸ τὴν αὐτὴν πίστιν χριστιανοῖς τελοῦσιν). Commentar. in epist. cathol. Migne, P. G., 119, 453. Нельзя не замѣтить слишкомъ большого сходства въ словахъ Икуменія со схолией, приписываемой Θεодориту. Если послѣдняя сохранилась въ кодексахъ 13 и 14 вв., то кто ея авторъ? Можетъ быть, Икуменій?

3) Толкованія на Новый Завѣтъ. Томъ 5. Часть 2. Казань. 1905. Стр. 1.

4) Его держатся De-Wette, Lehrbuch der Einleitung, II, S. 298 f.; Maier, Einl. S. 392 f.; Bleek, Einleitung, S. 536; Hilgenfeld, Historisch-kritische Einleitung in das Neue Testament. Leipzig. 1875. S. 114, Anm. 2, vgl. S. 142; Aberle, Einleitung in das N. T. Herausg. von P. Schanz. Freiburg im B. 1877. S. 242, Anm. 1; Reithmayr, Einl., 1852. S. 691; Вреде. Происхожденіе книгъ Новаго Завѣта. Пер. И. М. Хераскова подъ ред. Н. М. Никольскаго. Москва. 1908. Стр. 76—77; Богдашевскій, Цит. статья, стр. 184; Nestle, Einführung in das Griechische N. T. Göttingen. 1909. S. 45, и др. Срв. выраженіе Harnack'a о первомъ посланіи Петра: „каѳолическое посланіе ко всѣмъ христіанамъ“. Die Chronologie der altchristlichen Litteratur bis Eusebius. Bnd. I. Leipzig. 1897. S. 460.

5) Гэрике. Введеніе въ новозавѣтныя книги Священнаго Писанія. Переводъ подъ ред. архим. Михаила. I-я половинѣ. Москва. 1869. Стр. 220.