

Цитович Петр Павлович

Гражданский процесс

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
ПЗ0

ПЗ0 **Петр Павлович Ц.**
Гражданский процесс / Цитович Петр Павлович – М.: Книга по Требованию, 2025. –
114 с.

ISBN 978-5-521-29615-6

ISBN 978-5-521-29615-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ВВЕДЕНИЕ.

§ 1.

Предметъ курса. Литература.

Предметъ предстоящаго изложенія—нынѣ дѣйствующее въ Россіи процессуальное право, но далеко не все, т. е. дѣйствующее не на всей территоріи Имперіи. Изложеніе ограничено Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства въ томъ составѣ и содержаніи его постановленій, съ какими Уставъ оказывается послѣ (немногочисленныхъ) измѣненій и дополненій за время съ 20 ноября 1864 г. по 26 мая 1887 г.*). Но и этотъ Уставъ взятъ не весь: изъ изложенія устранены его книги IV и V. Книга IV (судопроизводство охранительное) заключаетъ въ себѣ пять отдѣльныхъ положеній (раздѣловъ), дополняющихъ соотвѣтственными матеріи 1 ч. X т. Св. Зак. Книга

*) Собраніе узаконеній и распоряженій правительства, 1887 г. № 57, ст. 499. Объ измѣненіи ст. 701 и 711 Устава гражданскаго судопроизводства (касается и ст. 181 того же Устава).—Постепенное сложеніе текста Устава въ его нынѣшнемъ видѣ можно прослѣдить по его официальнымъ изданіямъ. Эти изданія: 1) 1864 г. одновременно съ обнародованіемъ Судебныхъ Уставовъ. 20 ноября 1864 г.; 2) Судебные Уставы 20 ноября 1864 г., съ положеніемъ разсужденій, на конхъ они основаны, изданные Государственною Канцеляріею 1866 г.; второе дополненное изданіе 1867 г.; 3) Сводъ Законовъ Росс. Имперіи, т. X, часть II. Законы судопроизводства гражданскаго. Изданіе 1876 г. Въ этомъ изданіи Уставъ былъ вдвинутъ въ общую систему Свода Законовъ какъ первая половина 2 ч. X т. (а вторая половина—Законы о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ); 4) Судебные Уставы Императора Александра II, изданіе 1883 г. Въ этомъ изданіи Судебные Уставы (съ ними и Уставъ гражданскаго судопроизводства) оныя выдѣлены изъ общей системы Свода Законовъ и получили новое названіе (вмѣсто прежняго: Уставы 20 ноября 1864 г.). Это изданіе Уставовъ (п дешево) повторено въ 1887 г. со включеніемъ статей по Продолженію 1886 г.—Ссылки дѣлаются по послѣднему изданію, и притомъ статьи Устава гражданскаго судопроизводства означаются только №№.

У заключаетъ въ себѣ тѣ видоизмѣненія книгъ I—III Устава, какія оказались нужными для его приспособленія къ отдѣльнымъ мѣстностямъ Имперіи (Закавказскій Край, губерніи Варшавскаго Судебнаго Округа и Губерніи Прибалтійскія, — въ послѣднихъ введена и приспособлена книга I Устава).

Такимъ образомъ, въ сторонѣ оставляется судопроизводство *старого порядка* (Законы о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ 1857 г. и какъ вторая половина 2 ч. X т. въ ея изданіи 1876 г.), которое постепенно отмѣняется и замѣняется судопроизводствомъ новаго порядка, т. е. Уставомъ гражданского судопроизводства. Въ сторонѣ оставляется и тотъ переходный порядокъ отъ стараго къ новому судопроизводству, какой опредѣлили: Высочайше утвержд. 11 октября 1865 г. Положеніе о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ установъ 20 Ноября 1864 г.; Высочайше утвержд. 10 марта 1869 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ и т. д., и съ нимъ Инструкція 19 марта того-же года. Наконецъ, въ сторонѣ оставляются и различные спеціальныя процессы (въ судахъ духовныхъ, коммерческихъ, полостныхъ и т. д., примѣч. къ ст. 2 Учрежд. судебныхъ установл., ст. 28, 36, 1338), а равно и гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ (Cohæsions-Process, ст. 5—6, 200, 563—555; Уст. Уголовн. судопр., ст. 122, 559, 560, 742—743, 776, 779) и судебно-межное разбирательство (Приложеніе IV къ ст. 1400, примѣч.).

То, что остается (за сдѣланными сейчасъ исключеніями) для настоящаго изложенія, можетъ быть названо *общимъ гражданскимъ процессомъ* (новаго порядка). Но только нужно замѣтить, что и въ этомъ общемъ порядкѣ имѣются: а) спеціальность въ видѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (книга I Устава); б) особенности въ видѣ сокращеннаго порядка (глава 7 раздѣла I книги II Устава); в) „изъятія изъ общаго порядка гражданского судопроизводства“ (книга III Устава). Ближайшимъ образомъ изложеніе сосредоточено на „порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ“ (книга II Устава, ст. 202—1281).—

К. П. Побѣдоносцевъ. Судебное Руководство. Сборникъ правилъ, положеній и примѣровъ, извлеченныхъ изъ теоріи и практики гражданского судопроизводства. Сп. 1872.

К. Малышевъ. Курсъ гражданского судопроизводства, Т. I (2 изд.) 1876 г., Т. II 1875, Т. III (почти весь посвященъ спеціальнымъ процессамъ) 1879 г.

А. Х. Гольмстенъ. Учебникъ русскаго гражданского судопроизводства. Сп. 1885 г.

К. Анненковъ. Опытъ комментаріи къ уставу гражданского судопроизводства. Сп. Т. I (2 изд.) 1887 г.; Т. II—VII 1880—1887 г. Для ознакомленія съ кассаціонной (столько же затемняющей какъ и разъясняющей) практикой (сверхъ Опыта Анненкова) достаточны изданія Устава съ податейными (и не всегда на своемъ мѣстѣ)

извлеченіями изъ рѣшеній Гражданскаго Кассац. Деп-та Сената, — А. Бороликовскаго (въ семи выпускахъ) 1883—1887 г.г. и А. И. Рошковскаго (въ четырехъ выпускахъ) 1884 г.—Наглядное и популярное описаніе хода процесса представляетъ

Г. Вербловскій. Движеніе русскаго гражданского процесса, изложенное въ одномъ примѣрѣ. Сп. 1883 г.—Для ознакомленія съ мотивами основныхъ началъ Устава и его отдѣльных постановленій весьма важно изданіе уставовъ, сдѣланное Государственною Канцеляріей.

Въ значительной, если не въ большей, части Уставъ гражданского судопроизводства есть законодательство позаимствованное. Наибольшая часть позаимствованій взята изъ французскаго гражданского процесса, какъ онъ опредѣленъ въ Code de procédure civile. Вотъ почему для уразумѣнія Устава и созданной имъ системы процесса весьма важно ознакомленіе съ французскою доктриной и литературой процесса. Для такого ознакомленія могутъ служить:

Boitard. Leçons de procédure civile, 14 édition par Glasson, 2 vol. 1885.

Mourlon. Répétitions écrites sur le Code de procédure civile, nouvelle édition. 1878.

Garsonnet. Traité théorique et pratique de procédure civile et commerciale. Сочиненіе предположено въ 4 томахъ; пока вышли томы 1-й и 2-й. По полнотѣ и всесторонности изложенія оно превосходитъ другія произведенія французской литературы—большей частью комментаріи Code de procédure civile.—Для снодручныхъ справокъ очень удобно и надежно:

Rousseau et Laisney. Dictionnaire théorique et pratique de procédure civile, commerciale, criminelle et administrative, 9 vol. 2 edit. 1886.—При своихъ заимствованіяхъ составители устава немало принимали въ расчетъ и тѣ видоизмѣненія, каковыя подвергся французскій кодексъ въ законодательствѣ кантона Женевы (1819 г.). Вотъ почему не можетъ быть обойдено:

Loi sur la procédure civile du canton de Genève, précédée de l'exposé des motifs par Bellot, 4 edit. 1877.—

Что касается пѣмецкой литературы, она въ послѣдніе годы была задержана изданіемъ (въ 1877 г.) имперскихъ уставовъ: гражданского судопроизводства и судостроительства (Civilprozessordnung и Gerichtsverfassungsgesetz, съ дополнительными: Gerichtskostengesetz и Gebührenordnung für Gerichtsvollzieher, —оба 1878 г.). Бѣльетвнѣ этого литература предыдущаго періода въ значительной степени потеряла свое значеніе. Важнѣе другихъ изъ сказанной литературы:

Wetzel, System des ordentlichen Civilprocesses, 3 Aufl. 1880. Затѣмъ, новое законодательство вызвало работы экзегетическаго характера: это изданія уставовъ съ подетатейными комментаріями въ видѣ примѣчаній (Bolgiano, Senffert, Wilimowsky und Levy и

друг.). Литература систематической обработки только пока начинается; но большая часть (и притомъ лучшія) произведеній этой литературы еще не окончены или только что начаты.

Bolzano. Handbuch des Reichs-Civilprozess. 2 Aufl. 1879. (вышла только общая часть).

Fitting. Der Reichscivilprozess, 2 Aufl. 1879 г. (краткое, но мастерски сдѣланное обзорѣніе гражданского процесса, въ популярной формѣ).

Schelling. Lehrbuch des deutschen Civilprocesses, 1880.

Hellmann. Lehrbuch des deutschen Civilprocessrechts, 1886 г.

Wach. Handbuch des deutschen Civilprocessrechts, 1886 (въ сборникѣ Виндинга; пока вышелъ только 1 томъ).

Planck. Lehrbuch des deutschen Civilprocessrechts, 1886 (вышелъ только 1 т.).—Для учебныхъ цѣлей (со стороны системы, метода и способа изложенія) видное мѣсто занимаетъ (и не только въ литературѣ австрійскаго права, котораго оно ближайше касается):

Canstein. Das Civilprozessrecht, 1885 г.—

Не смотря на всѣ свои разнообразія въ отдѣльныхъ странахъ, гражданскій процессъ (континента) Европы развился изъ общаго ствола—римскаго процесса, но измѣненнаго и постепенно приспособленнаго къ иному экономическому и политическому строю новой Европы. Римскій процессъ (въ томъ видѣ, какой онъ получилъ въ *Corpus juris civilis*) измѣняли и приспособляли: законодательство католической церкви и доктрина ея канонистовъ, доктрина глоссаторовъ, вліяніе германскаго права вообще и законодательства отдѣльныхъ государствъ феодальнаго и позднѣйшаго періода, судебная практика и доктрина новѣйшаго времени. Таковы важнѣйшіе факторы, образовавшіе новоевропейскій (*der moderne*) гражданскій процессъ, въ своихъ основныхъ началахъ неждѣ одинаковый, не смотря на его національно-мѣстныя разнообразія въ проведеніи основныхъ началъ, пересаженный и къ намъ въ Уставъ гражданского судопроизводства. А потому,—и не только теоретически, но даже и практически,—важно знать историческое видоизмѣненіе римскаго процесса въ новоевропейскій гражданскій процессъ. Для такой цѣли незамѣнимо:

Bethmann-Hollweg, Der-Civilprozess des gemeinen Rechts in geschichtlicher Entwicklung, 1864—1874. Сочиненіе (I—V Bde и VI Bd. 1 Abtheilung) не окончено (за смертью автора, современника и друга Савиньи). Первая половина VI тома доведена только до XV столѣтія; слѣдовательно, самый темный и самый интересный періодъ развитія почти пройденъ весь (томы I—III обнимаютъ исторію римскаго процесса во всѣ періоды его развитія).

І

ОБЩІЯ УЧЕНІЯ.

§ 2.

Исковая сила гражданскихъ правъ.

Теорія гражданского процесса излагаетъ, какимъ образомъ приводится въ дѣйствіе (осуществляется) *судебная защита* (ст. 574; 690—694 I ч. X т.) гражданскихъ правъ. На случай его нарушенія (ср. ст. 1 ч. 2 X т.; ст. 2) каждое гражданское право снабжено некою силою или просто *искомъ* (*actio*, ср. ст. 417, 419 I ч. X т.). Оно нарушено, какъ скоро его субъектъ (субъекты гражданскихъ правъ въ ст. 697—698 I ч. X т.; ср. тамъ же, ст. 406—415; всѣ они *лица*, но одни лица-люди, другіи лица-фикціи) встрѣчается со стороны другого помѣху обнаруженію содержанія такого или иного своего права, какъ права пріобрѣтешнаго („на законѣ основаннаго“—ст. 2; ср. ст. 699 I ч. X т.). Изъ (безспорнаго) права имѣть или получить, оно становится (вызывающимъ на споръ) правомъ иска („правомъ на искъ“ „правомъ искать“, отыскивать“, „искать и отвѣчать на судѣ“; для терминологіи ср. ст. 589, 17, 18—21, 69 п. 4, 571 п. 476; и напр. ст. 349, гдѣ искъ—просьба). Ставши (чрезъ нарушеніе) искомъ, нарушенное право является *притязаніемъ*, обращеннымъ одновременно: а) къ суду—чтобы послѣдній оказалъ защиту (ср. ст. 691 п. 693 I ч. X т.); б) къ виновнику нарушенія, какъ претензія такого или иного содержанія (претензія: ст. 222, 1167, 1214, 1215, 1479). Обращенный къ суду, искъ является *просьбой*, *ходатайствомъ*; (терминъ просьба употребляется различно: просьба—ст. 4, 30, 67, 43, 74, 84, 119, 122, 125, 144, 145, 151, 153, 185, 191, 196—199, 349, 352, 1193, 1268, 1398, 1399, 1409 и др.; ходатайство, ходатайствовать, ср. напр. 23, 564, 250, 802¹ и друг.); обращенный къ виновнику, искъ является *требованіемъ* или совокупностью требованій (ср. ст. 257, 314, 330, 332, 333, 336, 711, 722, 747). Но въ этомъ (второмъ) направленіи искъ подлѣжитъ обыкновенно разрушительному дѣйствію исковой давности (ст. 692, 694; Приложение къ ст. 694 I ч. X.; ср. ст. 589, 706).

Изъ сказаннаго же слѣдуетъ, что „родъ и свойство“ даннаго иска (ср. ст. 226 п. 577) вполне зависитъ отъ рода и свойства того права, которое превратилось въ этотъ искъ. По своему роду и свойству гражданскія права прежде всего распадаются на двѣ группы: а) *права состоянія*, поскольку таковыя пріобрѣтаются проие-

хожденіемъ (а для женщинъ и „бракомъ“; дѣла брачныя и о законности рожденія“, „права состоянія“—ст. 343, 370, 373, 1337, 1346, 1368); б) *права имущественныя*. Последняго рода права имѣютъ каждое свой предметъ, какъ имущество, какъ цѣнность такого или иного свойства (недвижимость или движимость, имущество наличное или долговое; ст. 383, 398, 401, 402, 405, 416, 418 I ч. X т.). Содержаніе права состоянія—квалификація лица изъ-за его принадлежности (по происхожденію или по браку) къ такой или иной группѣ населенія. Такое право будетъ нарушено, когда за лицомъ не признается его квалификація; судъ оказываетъ здѣсь защиту тѣмъ, что своимъ рѣшеніемъ признастъ за лицомъ его право состоянія (т. IX, ст. 14), и такое рѣшеніе имѣетъ (законную) силу противъ всѣхъ и каждого (ст. 895 не имѣетъ къ виду правъ состоянія). Какъ сами права состоянія, такъ и возникающіе изъ нихъ неки не подлежатъ распоряженію лица (ср. ст. 1368, ср. т. IX, ст. 10), какъ не подлежатъ и дѣйствию давности (ср. ст. 1347; ч. I т. X ст. 126; т. IX, ст. 14).—Теперь,—можетъ случиться, что лицо присваиваетъ непринадлежащую ему квалификацію (какъ жена, какъ потомокъ такого-то)—завладѣваетъ ею (*possession d'état*); снять ее съ лица, отвергнуть квалификацію рѣшеніемъ суда,—таково содержаніе того иска, какой можетъ быть предъявленъ къ лицу. Но этого рода неки ограничены извѣстными (пресѣкательными) сроками, болѣе короткими, чѣмъ періодъ исковой давности (ср. ст. 1340, 1350, 1353; ч. I т. X, ст. 130, 131).

Не таковы имущественныя права. Они имѣютъ свой *предметъ*. Отъ обнаруженія исковой силы права, его предметъ не теряется, а разлѣкъ замѣняется (ср. ст. 934, 1213) и приращается (ср. ст. 332—334, 747; выраженіе предметъ одно изъ тѣхъ, которыя въ Уставѣ употребляются въ самыхъ разнообразныхъ смыслахъ; ср. напр. ст. 69, 122, 131, 333, 336, 379, 571, 609, 618, 706, 747, 804², 960, 980, 990—991, 998, 1001, 1028, 1371 и друг.). Предметъ можетъ быть: вещь недвижимая или движимая (ср. ст. 1209—1213) или же денежная сумма какъ сумма, хотя и не всегда уже приведенная въ извѣстность (неки, цѣна которыхъ пока не можетъ быть означена, ст. 29 п. 2, ст. 852, 896). Притомъ же, или денежная сумма является предметомъ иска потому, что она же—и предметъ права: или же она появляется предметомъ иска уже какъ возмѣщеніе цѣнности предмета нарушеннаго права (въ последнемъ случаѣ иногда не прямо, а лишь условно, на случай:—таковы неки о понужденіи къ исполненію договоровъ). Но при всемъ разнообразіи по ихъ предмету, а потому—и по ихъ содержанію (группировка исковъ на тяжбы и неки—ст. 691 и 693 I ч. X т.,—утерялась въ Уставѣ и выраженіе тяжба—ср. ст. 86, 195, 373, 667, 1376—не имѣетъ болѣе техническаго значенія) имущественныя неки подлежатъ свободному распоряженію лица (ср. ст. 1367), какъ подлежатъ и дѣйствию исковой давности (ст. 692, 694 I ч. X т.).

§ 3.

Понятіе гражданскаго процесса и его теоріи. Безспорная защита правъ.

Гражданскій процессъ есть та дѣятельность, въ которой выражается и исполняется судебная защита гражданскихъ правъ. Эта дѣятельность („дѣло“) есть составная. Поскольку она *споръ* (ст. 1, ср. ст. 28, 30, 31 п. 4, 60, 160, 412, 422, 1190, 1297; 1298, 1356^а, 1371 п. 2), она состоитъ изъ ряда дѣйствій сторонъ (*partes*), между которыми идетъ споръ. Поскольку та же дѣятельность есть обсужденіе и разрѣшеніе спора сторонъ, она состоитъ изъ ряда дѣйствій суда и его органовъ (ср. ст. 13, 180, 389, 1203—1204). Совершая дѣйствіе, стороны, „ведутъ дѣло“ (ср. ст. 21, 584, 587), а судъ разсматриваетъ, разбираетъ (разсмотрѣніе, разбирательство, разборъ, ст. 3, 12, 31, 72, 173, 1369, 1371; но, напр. и „уваженіе“ ст. 802³) его какъ споръ, а затѣмъ разрѣшаетъ его (ср. ст. 1, 11). Такимъ образомъ, изъ составной дѣятельности сторонъ и суда, изъ веденія и разсмотрѣнія, складается *производство* дѣла. Эта дѣятельность составляется и сдѣлывается постепенно, она подвигается впередъ, течетъ (*procedit*) въ опредѣленномъ порядкѣ, какъ теченіе, *ходъ* (*processus*) постепенно развивающихся дѣйствій, направленныхъ къ одному—къ разрѣшенію спора сторонъ. Каковы дѣйствія сторонъ и суда, какъ они связаны между собою, насколько каждое изъ нихъ подвигаетъ ходъ процесса и насколько оно необходимо,—показать все это и есть задача теоріи гражданскаго процесса. Съ одной стороны теорія описываетъ процессуальныя дѣйствія, но съ другой стороны,—и еще больше,—она открываетъ между ними связи, выводитъ одно изъ другаго какъ слѣдствіе изъ причины или какъ часть изъ совокупности, объединенной тою или другою цѣлью. Вотъ почему, теорія гражданскаго процесса не только изучаетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и *научаетъ*—чему? *искусству* производить процессъ, вести его или разсматривать и разрѣшать. Знаніе этой теоріи есть вмѣстѣ и умѣнье играть въ процессъ, съ бѣльшими шансами выиграть, чѣмъ потерять (проиграть, „проигрыши“, „проигравшая сторона“—изъ фразеологіи М-ва Юстиціи; см. также въ прилож. къ ст. 396 Учрежд.).

Судебная защита правъ есть общее правило; эта защита предполагаетъ споръ, а судъ лишь вмѣшивается въ этотъ споръ, соединяя свою дѣятельность съ дѣятельностью сторонъ. Но есть случаи (при новомъ порядкѣ судопроизводства ихъ меньше, чѣмъ при старомъ—ср. ст. 2—124 2 ч. X т.), гдѣ допускается иная защита правъ, а не судебная. Такъ: а) *vim vi repellere licet* (Улож. о наказ. ст. 101—103); б) самоуправство (правила о патривахъ, Прилож. къ ст. 31 Полож. учрежд. крест.); в) экспроприація (ст. 581—

590 I ч. X т.); г) различные случаи возмѣщенія, гдѣ кредиторъ дѣйствуетъ безъ участія суда (правила ссудныхъ кассъ, прилож. къ ст. 1663 по Продолж. 1881 г.; ст. 1972 I ч. X т.; Уставы различныхъ банковъ; Уставъ Желѣзн. Дор., ст. 90 со ст. 85 и проч.).

§ 4.

Процессъ какъ дѣятельность; его принципы:

Въ процессѣ, какъ дѣятельности составной, участвуетъ судъ, участвуютъ и стороны. Это участіе состоитъ въ слѣдующемъ:

А. для суда. а) Судъ *воспринимаетъ* (слушаетъ, смотритъ, читаетъ, осматриваетъ и т. д.) то, что заявляютъ и „объясняютъ“, точнѣе, предъявляютъ (представляютъ) ему стороны (ст. 4, 72, 82, 105, 129, 131, 173, 315, 327, 328, 330—331, 339, 340, 360, 367, 456, 706, 768), и притомъ,—для такого воспринятія, судъ вооруженъ и правомъ *предлагать вопросы* (ст. 72, 175, 335, 361). б) Судъ обсуждаетъ заявленія сторонъ (ст. 693—694). в) Судъ наблюдаетъ, чтобы дѣйствія сторонъ не отклонились отъ ихъ цѣли и, въ случаяхъ надобности, направляетъ ихъ къ таковой (ст. 72, 338),—это руководящая и наблюдающая (*prozessleitende*) дѣятельность суда. г) Судъ постановляетъ, и притомъ *опредѣляетъ* или *рѣшаетъ* (ср. ст. 705). Наконецъ д) судъ допускаетъ неполненіе рѣшенія, гдѣ по свойству послѣдняго, таковое необходимо, и наблюдаетъ за неполненіемъ рѣшенія, все равно—своего или чужаго (другаго суда; ст. 74, 157, 160, 184, 364, 701, 925, 962).

Б. Для сторонъ. а) Стороны заявляютъ свои *требованія* (желанія, домогательства,—ст. 81, 330, 335, 546, 655, 851) какъ просьбы, ходатайства (ст. 200⁷, 564, 719, 745, 802, 960 и друг.); б) стороны *заявляютъ* суду *факты* („обстоятельства дѣла“—ст. 3, 8, 72, 82, 112, 118, 129, 142, 257, 314, 315, 330, 331, 368, 374, 397, 442, 444, 480, 481, 487, 489, 492, 695, 711, 745) и *доказываютъ* каждая сторона свои факты, поскольку таковые не признаны противною стороною или же не требуютъ доказыванія по другимъ причинамъ (ст. 54, 82, 84, 112, 129, 257, 314, 335, 368, 440, 442, 444, 480, 487, 491, 492, 573, 591 и др.). Стороны излагаютъ („изъясняютъ“) каждая свои *доводы* (ст. 330, 331, 339), свои соображенія фактическаго или юридическаго свойства. Заявленіе фактовъ, ихъ доказываніе и изложеніе доводовъ—таково содержаніе взаимныхъ объясненій сторонъ, ихъ состязанія (на письмѣ или на словахъ; ст. 4, 568, 569, 13, 75, 149, 169, 171, 176, 69, 72, 129, 170, 176, 179, 314—319, 324, 330, 331, 336—339, 354, 358—363, 568—571, 660, 693, 700, 718—719, 721, 760, 768, 788, 1379).

Взаимное отношеніе дѣятельности суда и дѣятельности сторонъ выражается въ слѣдующемъ: а) дѣятельность суда предпола-

гаетъ дѣятельность сторонъ (ne iudex ex officio procedat, ст. 4, по ср. ст. 119, 507, 515); а потому, б) отъ сторонъ зависить приостановить (или и прекратить) ходъ процесса, приостановивши свою дѣятельность (ст. 77, п. 1, 681, п. 1); в) судья можетъ удовлетворить ту или другую сторону лишь въ томъ, чего она требовала (ne iudex ultra petita partium eat (ст. 131, 706, 773, 799); г) факты, заявленные сторонами, но не доказанные, для суда не имѣютъ значенія (quod non est in actis, non est in mundo,—ст. 81; 366); д) для суда обѣ стороны равны (audiaturs et altera pars; ст. 4, 13, 72, 170, 338, 362, 758); откуда само собою слѣдуетъ, что съ одною изъ сторонъ судъ не имѣетъ никакихъ секретовъ для другой стороны (ср. ст. 13, 93—94, 97, 120, 139, 382, 390—391, 414, 420—428, 451, 501—503, 510, 512, 535—536, 1342 и др.). — Такое взаимное отношеніе между дѣятельностью суда и дѣятельностью сторонъ составляетъ особенность такъ называемаго *состязательнаго* процесса въ противоположность и въ отличіе отъ процесса *слѣдственнаго*.

Но дѣятельность сторонъ опять составная. Какъ споръ, она состоитъ изъ дѣйствій истца и изъ дѣйствій отвѣтчика,—точнѣе,—предполагаетъ двѣ *роли* (partes, parties): роль истца и роль отвѣтчика. Процессъ, какъ дѣятельность сторонъ, есть ихъ игра (драма); игра возможна, если есть кому играть ту или другую роль (некому играть, напр. при confusio). Роли распределяетъ истецъ, т. е. тотъ, кто открываетъ споръ (предъявляетъ искъ); другому, противъ кого открыть споръ, онъ сообщаетъ роль отвѣтчика. Обѣ роли, какъ онѣ распределены въ указанный моментъ, такъ и остаются на все время, пока не будетъ оконченъ споръ (и для второй инстанціи—ср. ст. 769, 1078, 1194). Отсюда правило: *нѣтъ истца, нѣтъ и отвѣтчика* (sine actore nullus reus). Но въ теченіи процесса можетъ произойти взаимное сообщеніе ролей; такъ бываетъ при искѣ со стороны отвѣтчика, предъявленномъ *на-встрѣчу* (reconveniendo) иску (первоначальному) истца (ст. 38—39, 226; 340—342, 848): истецъ является отвѣтчикомъ по встречному иску, и на оборотъ,—истецъ по встречному иску остается отвѣтчикомъ по (первоначальному) иску. — Изъ всего сказаннаго до сихъ поръ слѣдуетъ, что дѣятелями процесса оказываются: а) судъ; б) стороны.

§ 5.

Судъ (учрежденіе судебныхъ установленій).

Судъ есть органъ государственной власти (ср. приложение II къ ст. 927 и ст. 159), все равно какимъ способомъ образованъ его личный составъ—выборно (Учрежд. ст. 10) или по назначенію отъ правительства. Притомъ,—судъ есть органъ исполнительный, чрезъ

который государство оказываетъ защиту гражданскихъ правъ и (постольку) воспрещаетъ самоуправство,—ст. 690—695 1 ч. X т.; ст. 1). Отсюда: а) Судъ не есть органъ законодательный и вообще не создаетъ никакихъ общихъ, напередъ предвидящихъ и предуславливающихъ правилъ. Характера такихъ правилъ не имѣютъ наказы (общій—такого пока и нѣтъ,—и особые—ср. ст. 74, 166—168, 173, 250 Учрежд.). б) Въ своей дѣятельности судъ исполняетъ законы, (ст. 9, 10), т. е. примѣняетъ (дѣйствующіе или же дѣйствовавшіе, — чтобы не было обратнаго примѣненія) законы, обыкновенно свои, но иногда и чужіе, (ср. ст. 707—708), иногда же и обычаи (ср. ст. 130).

в) Назначенный проявлять дѣятельность государства на защиту гражданскихъ правъ, судъ тѣмъ самымъ отдѣленъ отъ другой исполняющей власти—административной (управленія, примѣч. къ ст. 1; ср. однако ст. 1300—1309). Отсюда слѣдуетъ: г) судъ дѣйствуетъ лишь по собственной инициативѣ, возбужденной сторонами (ст. 3—4); д) дѣйствуетъ самостоятельно (ст. 237—238); е) самъ знаетъ и понимаетъ законы (*jura novit curia*; ср. ст. 9—10). Такая самостоятельность суда и въ смыслѣ его отдѣльности отъ администраціи несколько не терпится отъ того, что судъ является и органомъ фиска (ст. 462, ст. 839—840, 844—847, 848—852, 874), — собираетъ для казны (и для земства) гербовыя и судебныя пошлины, и штрафуетъ за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ (ст. 69—70, 111 Уст. о герб. сборѣ.).

Власть (вѣдомство, юрисдикція) суда опредѣляется: а) *родомъ дѣлъ* (свойствомъ исковъ, ст. 584, 577, 226); б) территориально, (участкомъ, округомъ); в) степенью суда (для терминологіи: власть — вѣдомство—ср. ст. 1 и 4 Учрежд., вѣдомство—власть по роду дѣлъ—ст. 29, 31, 38, 39, 79, 186 п. 3, 202, 224, 229, 236¹, 240, 793 п. 3, 1289, 1377, ср. ст. 1487; вѣдомство—участокъ, округъ—ст. 41, 208, 214—216, 220, 222—223, 226, 230—231, 962, 1268, ср. 1438, 1474; ср. еще ст. 28:—„вѣдаются общими судами“; ст. 226—„искъ на своемъ роду неподвѣдомъ“; „степень суда“—ст. 12, „первая степень“—ст. 286 Учрежд.; „равная степень“ ст. 678; „высшая инстанція“—ст. 238; „высшій судъ“—ст. 967). По роду дѣлъ различна власть судовъ общихъ отъ власти судовъ примирительнаго разбирательства (ср. ст. 29 и 31 со ст. 202). Суды одной и той же власти по роду дѣлъ разграничены территориально (ст. 4 Учрежд.), и одинъ судъ не властенъ дѣйствовать въ округѣ другаго суда (ср. ст. 279, 280, 505, 937—938, 962). Власть судовъ высшей и низшей степени по роду дѣлъ одинаковы; по а) территория высшаго суда обнимаетъ собою и территорію (участки, округи) всѣхъ подчиненныхъ ему судовъ, и потому она показываетъ, какіе (и сколько ихъ) суды низшей степени зависятъ отъ этого суда высшей степени; б) судъ высшей степени, высшая инстанція, можетъ (властенъ) *пересвершать* („перевѣршеніе“—ст. 138 п. 4) рѣ-