

Кирасевский В.М.

**Критический разбор Талмуда, его
происхождение, характер и
влияние на верования и нравы
еврейского народа**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
В11

- В11 **В.М. К.**
Критический разбор Талмуда, его происхождение, характер и влияние на верования и нравы еврейского народа / Кирасевский В.М. – М.: Книга по Требованию, 2023. – 279 с.

ISBN 978-5-519-89064-9

ISBN 978-5-519-89064-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Явленіе и значеніе талмуда и его составителей.

I.

Происхожденіе и авторитетъ талмуда или устнаго закона по раввинскимъ преданіямъ.

Раввины говорятъ, что Богъ вмѣстѣ съ писаннымъ закономъ далъ Моисею и устный законъ, составляющій основаніе ново-іудейства и, слѣдовательно, устный законъ одинаково обязателенъ для евреевъ какъ и писанный, ибо виновникъ обоихъ—Богъ.

Но ни самъ Моисей, ни послѣдующіе пророки нигдѣ, никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ не упомянули объ устномъ законѣ. Самое выраженіе „устный законъ“ нигдѣ не встрѣчается въ Св. Писаніи. Понятно, что если бы Св. Писаніе гдѣ нибудь упомянуло о происхожденіи устнаго закона отъ Бога, тогда нельзя было бы уклоняться отъ его признанія. Но странно, когда Моисей повелѣвалъ читать народу писанный законъ, онъ ни однимъ словомъ не упомянулъ о законѣ устномъ. Равнымъ образомъ удивительно и то, что и пророки послѣдующихъ временъ гнали глубокое молчаніе относительно этого закона, составляющаго основу всей повѣйшей религіи іудейской, всѣхъ обрядовъ и церемоній. Это молчаніе боговдохновенныхъ мужей относительно устнаго закона заставляетъ насъ усумниться къ его Божественномъ происхожденіи и внимательно присмотрѣться къ его характеру и содержанію.

Относительно Талмуда (устнаго закона) говорится, что онъ полученъ отъ древнихъ предковъ и передавался послѣдующимъ потомкамъ. При этомъ, какъ увидимъ, вымыслы принимались

за действительныя событія, ложь за истину; откуда ясно, что устный законъ имѣетъ характеръ не Божественнаго ума, а вымысла человѣческаго. Въ подтвержденіе нашей мысли приводимъ разсказъ о полученіи будто бы Талмуда самимъ Моисеемъ, — разсказъ, какъ онъ передается въ книгѣ „Іадъ Гахъ-зака“.

„Всѣ законы, которые даны Моисею на горѣ Синайской, даны ему со всѣми объясненіями ихъ, какъ сказано: и дамъ ти скрижали каменные и законъ и заповѣди (2 кн. Мос. 24, 12.); выраженіе „законъ“ значить: писанный законъ, а слово „заповѣди“ значить изъясненіе“.

Очевидно, раввины сильно затруднялись въ присканіи доказательствъ въ свою пользу, если выбрали, какъ доказательство, указанное библейское мѣсто. Рамбамъ (Маймонидъ) вполне понималъ и чувствовалъ это затрудненіе. Поэтому, чтобы придать своему доказательству твердость и убѣдительность онъ и опустилъ заключительныя слова приведеннаго мѣста Св. Писанія и остановился на словѣ „заповѣди“. Но пусть каждый, ищущій истины, откроетъ пятокнижіе Моисеево и безъ предубѣжденія прочтетъ это мѣсто до конца. Онъ такъ найдетъ слѣдующія слова:

„И дамъ ти каменные скрижали и законъ и заповѣди, которыя я написалъ для наученія ихъ“

Здѣсь ни однимъ словомъ не упоминается объ устномъ законѣ, а прямо говорится только о томъ, что Богъ, именно, „написалъ.“ Это, вѣроятно, очень хорошо понималъ и

самъ Рамбамъ и потому, стыдась искажать смыслъ Св. Писанія произвольнымъ объясненіемъ, счелъ за лучшее сдѣлать опущеніе въ текстъ.

Однакоже въ текстъ Талмуда, изъ котораго почерпнулъ свое ученіе Маймонидъ, означенное мѣсто Св. Писанія приводится сполна, и такъ какъ это мѣсто для рѣшенія вопроса о происхожденіи устнаго закона очень важно, то мы и рассмотримъ его нѣсколько внимательнѣе и подробнѣе.

„Равви Леви сынъ	אמר רב לוי בר חמא
Хама сына Лакиша гово-	רבי שמעון בן לקיש מאי
рить, какой смыслъ это-	דכתיב ואתנה לך את
го выраженія — „дамъ	ליחות האבן והתורה
тебѣ каменные скрижали	והמצוה אשר כתבתי
и законъ и заповѣди, ко-	להורותם ללוחות אלי
торыя Я написалъ для	עשרת הדברות תורה זו
наученія ихъ? Скрижа-	מקרא והמצוה זו משנה
ли суть десять заповѣ-	אשר כתבתי אלי נביאים
дей; законъ—это писан-	ופסוקים להורותם וה
ный законъ,—заповѣди	גמרא מלמד שכולו ניתנו
—значить Мишна—„ко-	למשנה מסני:

торая Я написалъ“—подразумѣваются пророки и священныя писатели,—„для наученія ихъ“ значить—Гемару. Изъ сего слѣдуетъ, что все это намъ дано на горѣ Синайской“ (Берахотъ Трактатъ fol. 5, pag. 2.)

Можетъ ли кто, имѣющій хоть сколько нибудь здраваго смысла, принять такое натянутое, безграмотное и безсвязное объясненіе Священнаго текста, по которому не только законъ и его писаніе, но даже всѣ пророческія писанія весь Талмудъ данъ Моисею Богомъ на горѣ Синайской? Это объясненіе лучше всякихъ доказательствъ опровергаетъ ученіе талмудистовъ о происхожденіи Талмуда. Слова приведеннаго текста, такъ странно извращенныя толкованіемъ, ясно ука-

зываютъ только на законъ, который Богъ „написалъ“. Если Богъ и устный законъ написалъ и передалъ Моисею, то какимъ образомъ онъ сдѣлался устнымъ, а не писаннымъ? Въ самомъ дѣлѣ, библейскія слова „которые Я написалъ“ всегда приводили раввинскихъ комментаторовъ въ крайнее затрудненіе, потому что трудно и совершенно невозможно согласить прямой, ясный, точный смыслъ этихъ словъ съ объясненіями, которые разъ навсегда вошли въ Талмудъ. Комментаторъ Раши намѣренъ, какъ кажется, уничтожить это затрудненіе слѣдующими соображеніями:

„Всѣ шесть сотъ три- כל שש מאות ושלש
надцать заповѣдей за- מצוות בכלל עשרת
ключаются въ десяти за- הדברים,
повѣдяхъ (ком. на 2 кн. Моис. 21, 12.)“

Хотя и вполне справедливо, что въ десяти заповѣдяхъ заключается еще много заповѣдей, но этимъ не уничтожается затрудненіе раввиновъ; ибо Богъ сказалъ Моисею, что Онъ даетъ ему законъ и заповѣди, которые Онъ написалъ, а по ученію раввиновъ, устный законъ—не писанный. А если онъ не писанный, слѣдовательно здѣсь подразумѣвать его мы не имѣемъ основанія. Абенъ Эзра приводитъ слова Равви Садія Гаона, который пытался уничтожить это затрудненіе другимъ способомъ:

„Гаонъ говорить, что אמר הגאון כי אשר
слова „которые Я напи- כתבתי דבר אם לוחות
салъ“ относится только האבן לא עם החומר
къ каменнымъ скрижа- וחצורה כי השם לא
лямъ, но не къ „закову и כתב רק עשרת הדברים.
заповѣдямъ,“ ибо Богъ написалъ только десять заповѣдей“
(на выше привед. мѣсто Трак. Берахотъ).

Но связь, которую придалъ Моисей приведеннымъ словамъ, не даетъ намъ повода къ такому изъясненію. Притомъ и самъ

Абенъ Эадра послѣ приведеннаго мѣстаниъ Талмуда полагалъ, что эти слова относятся только къ десяти заповѣдямъ. Онъ говорить:

„По моему мнѣнію слово **ולפי העתי כי התורה** во „законъ“ относится **הדבור הראשון והחמישי** къ первой и пятой заповѣди, а слово „заповѣдь“, къ послѣднимъ осьми (Loc. cit.)

Это предположеніе ближе къ истинѣ, ибо Богъ далъ Моисею законъ и заповѣди, которые Онъ написалъ и если Богъ, какъ замѣчаетъ Садія Гаонъ, написалъ только десять заповѣдей, то слова „законъ и заповѣди, означаютъ одно и тоже. А почему выраженіе „законъ и заповѣди“ употреблено по отношенію къ „десяти заповѣдямъ“, это объяснить легко. Они—законъ потому, что суть откровеніе Божественной воли;—заповѣди,—потому, что опредѣляютъ обязанности чело-вѣка къ Богу, ближнему и самому себѣ. Итакъ, принимая даже объясненіе раввиновъ, смыслъ этого текста будетъ слѣдующій: Богъ сказалъ Моисею, что Онъ дастъ ему десять заповѣдей, которыя Онъ написалъ. Слѣдовательно, все остальное, равно какъ и устный законъ, этимъ текстомъ исключается и, слѣдовательно, никакъ нельзя заключать отсюда, будто Моисей получилъ на горѣ Синайской вмѣстѣ съ писаннымъ закономъ и устный. Напротивъ, извращеніе смысла означеннаго библейскаго текста ревностными защитниками устнаго закона дѣлаетъ крайне подозрительными и всѣ прочія постановленія и предписанія—однимъ словомъ—все ученіе талмудистовъ.

Основаніе устнаго закона—въ тѣхъ личностяхъ, которыя его передали. Но что это основаніе шатко, мы уже доказали. Однакоже, для бѣльшаго подтвержденія своихъ доказательствъ, мы приведемъ одинъ разсказъ, которому предпослана молитва талмудистовъ въ праздникъ Пятидесятницы, которая имѣетъ ближайшее отношеніе къ разсказу:

„Когда Онъ (Богъ) **וַיִּקְרָא לְצֹרֶר לְמַרְוֹמוֹ**
הָעֶלְיוֹנִים וְכִינּוֹ לְבֵין עַם שְׁלֹשִׁי
עָלּוּ וַנִּגַּשׁ אֶל אֲרָפְלוֹ וּפְנִים
בְּפָנִים דִּיכַר לֹו וְקִרְנִים מִיָּד
לֹו יְהוּדִין יְהוּדִין רַעֲשִׁי לֹו
וְדַבְּרוּ לְצֹרֶר וְאָמְרוּ לֹו מָה
אֲנוּשׁ כִּי הִגַּדְלָנוּ וּמָה
הַחֲשֹׁכָה לְמַקְוֹמוֹ לְהָעֶלְיוֹ
קִינֵינוּ שְׁעִשִׁיעִים לְהַנְחִיל
לֹו:
 катъ и когда Онъ разговаривалъ съ нимъ (Моисеемъ)
 лицомъ къ лицу, то возшумѣли ангелы и говорили предъ
 Соведаемъ: что есть человекъ, что Ты его такъ возвы-
 шаешь? Отчего Ты его такъ уважаешь, что возвысился
 (поднялъ) до насъ и хочешь дать ему въ наследство
 драгоценнѣйшее и блестящее сокровище?“ (молитва въ
 праздн. Пятидесят.)

Объ этихъ обстоятельствахъ, равно какъ и о томъ, что
 случилось съ Моисеемъ и что ангелы говорили съ Богомъ,
 въ писаномъ законѣ ничего не говорится. Въ Талмудѣ же
 эти обстоятельства описываются еще подробнѣе:

„Когда Моисей воз- **בְּשַׁעַר שַׁעֲלָה מִשְׁרָה**
 шолъ на небеса, то ан- **לְמַרְוֹם אָמְרוּ פְּלֹאכֵי**
 гелы, служащiе предъ **הַשְּׂרָת לְפָנֵי הַקִּבְלָה**
 Богомъ, сказали: что **רְבוּנוֹ שֶׁל עוֹלָם מַהִילּוּד**
 дѣлаетъ между нами **אֵשֶׁה בֵּינוֹ אִמֶּר לָהּ**
 рожденный отъ женщи- **לְקַבֵּל הַתּוֹרָה בָּא אָמְרוּ**
 ны? Онъ (Богъ) имъ **לְפָנֵינוּ חֲמִידָה גְּבוּרָה**
 отвѣчалъ: онъ пришелъ **שְׁגִנּוּרָה לֶךְ חֲשַׁע מְאוֹת**
 получить законъ. На это **וְשִׁבְעִים וָעֶרְבֶּעַר דְּיוֹרוֹת**

Ему сказали: это неопытное животное, которое Ты сотворилъ раньше девяти сотъ семидесяти четырехъ поколѣній до сотворенія міра. Ты хочешь дать тому, который изъ плоти и крови? Что есть человѣкъ, что Ты поминишь его и сынъ человѣческій, что Ты его такъ пощажаетъ? Господь всего міра и Владыка нашъ, какъ чудно имя Твое по всей вселенной и Тебя славятъ на небесахъ! Тогда Богъ сказалъ Моисею: дай имъ отвѣтъ; а онъ сказалъ: Господь всего міра, я боюсь, что бы они не сожгли меня дымомъ устъ своихъ. Онъ (Богъ) ему сказалъ: коснись моего благогоушнаго престола и отвѣчай имъ. Ибо сказано: „Онъ держитъ престолъ Свой и растилаетъ облаки Свой надъ нимъ“ (26, 9. Iova)“. Равви Нахмъ го-

קודם שנברא העולם אתה מבקש ליתנה לבשר ודם מה אנוש כי תזכרנו וכו' אדם כי תפקדנו ה' אדונינו מה אדיר שמך בכל הארץ אשר תנה הודך על השמים אמר לו הקב"ה למשה חזור לרוח תשובה אמר לפניו רבוננו של עולם מתיירא אני שמא ישרפינו כהכל שבפיהם אמר לו אחוז בכסא כבודי וחזור לרוח תשובה שנאמר מאחז פני כסא פרשו עלי ענני ואמר רבי נחום מלמד שפירש שדי מויו שכינתו וענניו עליו אמר לפניו רבוננו של עולם תורה שאתה נותן לי מה כתיב בה אנכי ה' אלהיך אשר הצאתיך מארץ מצרים אמר לרוח למצרים ירדתם לפרעה השתעבדתם תורה למה תהא לכם שוב מה כתיב בה לא יהיה לך אלהים אחרים כו' ערלים אתם שרויין שעובדין ע"ז שוב מה כתיב בה זכור את יום השבת לקדשו

ворить: „это даетъ намъ
познать, что Всемогущій
простиралъ надъ нимъ
часть своего сіянія и
великолѣпія. Моисей ска-
залъ Богу: Господи все-
го міра! Что написано въ
томъ законѣ, который
Ты хочешь дать? „Я
בּוֹלֵם אֹתָם עוֹשִׂים מַלְכָּה
שֵׁאֲתָם צְרִיכִין שְׁבוּת שׁוּב
מִה פְּתִיב כֹּה לֹא תִשָּׂא
וּמִשְׁרָה וּמִתּוֹיֵשׁ בִּינִיכֶם שׁוּב
מִה פְּתִיב כֹּה לֹא תִרְצַח
לֹא תִנְאַף לֹא תִגְנוֹב קִנְיָ
יֵשׁ בִּינִיכֶם יִצַר רָרַע יֵשׁ
בִּינִיכֶם מִיֵּד רְוּדוֹ לִי
לְרִקְבָה״:

Господь Богъ твой, Который вывелъ тебя изъ земли
Египта“... При этомъ Моисей сказалъ ангеламъ: развѣ
были вы въ Египетской землѣ и служили фараону? Для
чего же вамъ нуженъ законъ? Далѣе, что въ немъ на-
писано?... Не сотвори себѣ кумира“. Развѣ вы живете
между необрѣзанными, которые поклоняются идоламъ?
„Помни день суботній и освящай его.“ Развѣ вы занимае-
тесь такими дѣлами, послѣ которыхъ вамъ нуженъ от-
дыхъ? Что далѣе тамъ написано? „Непріемли имени Господа
твоего напрасно.“ Бываетъ ли у васъ торговля, при которой
вы могли бы впасть въ этотъ грѣхъ? Что далѣе тамъ
написано? „Чти отца и мать твою“. Имѣете ли вы отца
или мать? Далѣе что въ немъ написано? „Не убій“....
Существуетъ ли между вами ненависть или злыя пожела-
нія, которыя могли бы служить побужденіемъ къ совер-
шенію этихъ грѣховъ“? Послѣ сего они возносили хвалу
Святому „да будетъ Онъ благословенъ“. (Трак. Шабать
fol. 88 pag. 2.)

Здѣсь не нужно приводить много доказательствъ на то,
что это есть чистая выдумка. Несвязанность этого разсказа
очевидна. Въ самомъ дѣлѣ, съ какою цѣлію ангелы желали
имѣть законъ Моисеевъ? Къ чему имъ завидовать людямъ,