

А. С. Хомяков

**Полное собрание
сочинений**

Том I

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А11 **А. С. Хомяков**
Полное собрание сочинений: Том I / А. С. Хомяков – М.: Книга по Требованию,
2019. – 416 с.

ISBN 978-5-517-88215-8

В изданное в 1900 г. расширенное и дополненное собрание сочинений А.С. Хомякова, создателя «славянофильства», помимо философских и публицистических работ включены его поэтические произведения, стихотворные трагедии «Ермак» и «Дмитрий Самозванец», а также письма разных лет. Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала 1900 года.

ISBN 978-5-517-88215-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2019

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Нынѣшнее издапіе сочиненій А. С. Хомякова значительно дополнено противъ двухъ прежнихъ (1861 и 1882 годовъ). Въ него вошли также его стихи, обѣ трагедіи и собраніе писемъ къ разнымъ лицамъ. *Изд.*

О Г Л А В Л Е Н І Я.

Мнѣніе иностранцевъ объ Россіи.	Стран.
Причины зложелательства.—Наши путешественники.—Иго подражательности.—Довѣрчивость къ Западу.—Наше раздвоеніе.—Языкѣ.—Отрѣшенность науки.....	3
Мнѣніе Русскихъ объ иностранцахъ.	
Эклектизмъ подражательности.—Анализъ и синтезъ.—Гегелева система исторіи.—Карамзинъ.—Гоголь.—Суворовскій маіоръ.—Ученіе о женищѣ и бракѣ.—Черезполосность.—Годуновъ и Михайлъ Ѳедоровичъ.—Борьба жизни съ образованностью.—Надежда возрожденія.....	31
О возможности Русской художественной школы.	
Народность искусства.—Народность науки.—Будущее торжество Русскаго начала.—Еврейство.—Цѣльность Русской жизни.—Выгоды нашего положенія.—Народное искусство.—Перевоспитаніе.	73
Письмо объ Англіи.	
Переѣздъ изъ Остенда.—Воскресенье въ Лондонѣ.—Гостепріимство.—Одежда.—Анекдотъ о чиновникахъ въ Индіи.—Веселость.—Любовь къ лѣсу.—Виги и торіи.—Народное Саксонское начало.—Исторія Ангійскаго христіанства.—Торизмъ.—Недовѣріе къ уму.—Сходство съ Россією.—Успѣхи и опасности вигизма.....	105
По поводу Гумбольдта.	
Смѣшеніе факта съ его разумѣніемъ.—Очеркъ Западной исторіи.—Книга Макса Штирнера.—Древнее Русское общество.—Петръ Первый.—Ничтожество Русской науки.—Личность въ художествѣ.—Икона.—Отсутствіе преданія.—Мірскія сходки.—Нашъ вигизмъ.—Возвратъ къ Русской жизни.—Самовоспитаніе.....	148
Аристотель и всемірная выставка.	
Значеніе Петра Перваго.—Лука стоячей воды.—Хрустальный дворецъ.—Условія плодотворной дѣятельности.—Въ чемъ бытъ нашей дѣятельности?—Бѣглецы.....	177

По поводу статьи И. В. Киреевскаго «О характерѣ просвѣщенія Европы и о его отношеніи къ просвѣщенію Россіи».	
Анализъ Европейскаго міра. — Слова св. Климента. — Олимпъ и Пантеонъ. — Всехристіанство. — Зависимость Протестантства отъ Латинства. — Обзоръ Русской древней жизни. — Впзантія. — Ходъ Православія въ Россіи. — Дружина и земщина. — Общность жизни. — Русское отношеніе къ христіанству. — Корни старообрядства. — Междоусобія. — Значеніе церкви. — Недостатки древней Руси. — Домострой. — Идея христіанства въ древней Руси. — Монастыри. — Ходъ и степени созванія. — Недостатокъ созванія въ древней Руси....	197
По поводу отрывковъ найденныхъ въ бумагахъ И. В. Киреевскаго.	
Каптъ. — Логика Гегеля. — Развитие нравственное. — Заслуга Германской философіи. — Воля. — Вѣра. — Зрячесть разума. — Законъ любви.....	263
О современныхъ явленіяхъ въ области философіи.	
Споръ объ общинѣ. — Ходъ Германской философіи. — Ошибка Гегеля. — Фейербахъ. — Гегель — продолжатель Лютера. — Исторія материализма. — Жизнь животныхъ. — Безвольность. — Философскій лексиконъ Гогоцкаго.....	287
Письмо о философіи къ Ю. Ѡ. Самарину.	
Пространство и время. — Вѣра. — Сила. — явленіе. — Свобода. — Значеніе воли. — Разумность воли. — Миръ явленій.....	321
Объ общественномъ воспитаніи въ Россіи.....	350
Къ Сербамъ. Посланіе изъ Москвы.....	377

МНѢНІЕ ИНОСТРАНЦЕВЪ
О
РОССІИ.

Мнѣніе иностранцевъ о Россіи *).

Въ Европѣ стали много говорить и писать о Россіи. Оно и неудивительно: у насъ такъ много говорятъ и пишутъ о Европѣ, что Европейцамъ хоть изъ вѣжливости слѣдовало заняться Россіею. Всякій Русскій путешественникъ, возвращаясь изъ-за границы, спрашиваетъ у своихъ знакомыхъ домосѣдовъ: «читали ли они, что написали о насъ лордъ такой-то, маркизъ такой-то, книгопродавецъ такой-то, докторъ такой-то?» Домосѣдъ, разумѣется, всегда отвѣчаетъ, что не читалъ. — «Жаль, очень жаль, прелюбопытная книга: сколько новаго, сколько умнаго, сколько дѣльнаго! Конечно, есть и вздоръ, многое преувеличено; но сколько правды! — любопытная книга». Домосѣдъ спрашиваетъ о содержаніи любопытной книги, и выходитъ на повѣрку, что лордъ насъ отдѣлалъ такъ, какъ бы желалъ отдѣлать Ирландскихъ крестьянъ; что маркизъ поступаетъ съ нами, какъ его предки съ вилеями; что книгопродавецъ обращается съ нами хуже, чѣмъ съ сочинителями, у которыхъ онъ покупаетъ рукописи; а докторъ насъ уничтожаетъ пуще, чѣмъ своихъ больныхъ. И сколько во всемъ этомъ вздора, сколько невѣжества! Какая путаница въ понятіяхъ и даже въ словахъ, какая безстыдная ложь, какая наглая злоба! Поневолѣ родится чувство досады, поневолѣ спрашиваешь: на чемъ основана такая злость, чѣмъ мы ее заслужили? Вспомнишь, какъ того-то мы спасли отъ неизбѣжной гибели; какъ другого, поработеннаго, мы подняли, укрѣпили; какъ третьяго, побѣдивъ, мы спасли отъ мщенья, и т. д. Досада намъ позволительна; но досада скоро смѣняется другимъ, лучшимъ чувствомъ — грустью истинной и сердечной. Въ насъ живетъ желаніе человѣческаго сочув-

*.) Напечатано въ „Москвитинѣ“ 1845 года, въ книгѣ 4-й.

ствія; въ насъ безпрестанно говоритъ теплое участіе къ судьбѣ нашей иноземной братіи, къ ея страданьямъ, такъ же какъ къ ея успѣхамъ; къ ея надеждамъ, такъ же какъ къ ея славѣ. И на это сочувствіе, и на это дружеское стремленіе мы никогда не находимъ отвѣта: ни разу слова любви и братства, почти ни разу слова правды и безпристрастія. Всегда одинъ отзывъ—насмѣшка и ругательство; всегда одно чувство—смѣшеніе страха съ презрѣніемъ. Не того желалъ бы человѣкъ отъ человѣка.

Трудно объяснить эти враждебныя чувства въ Западныхъ народахъ, которые развили у себя столько сѣмянъ добра и подвинули такъ далеко человѣчество по путямъ разумнаго просвѣщенія. Европа не разъ показывала сочувствіе даже съ племенами дикими, совершенно чуждыми ей и несвязанными съ нею никакими связями кровнаго или духовнаго родства. Конечно, въ этомъ сочувствіи высказывалось все-таки какое-то презрѣніе, какая-то аристократическая гордость крови или, лучше сказать, кожи; конечно, Европеецъ, вѣчно толкующій о человѣчествѣ, никогда не доходилъ вполне до идеи человѣка; но все-таки, хоть изрѣдка, высказывалось сочувствіе и какая-то способность къ любви. Странно, что Россія одна имѣетъ какъ будто бы привилегію пробуждать худшія чувства Европейскаго сердца. Кажется, у насъ и кровь Индо-Европейская, какъ и у нашихъ Западныхъ сосѣдей, и кожа Индо-Европейская (а кожа, какъ извѣстно, дѣло великой важности, совершенно измѣняющее всѣ нравственныя отношенія людей другъ съ другомъ), и языкъ Индо-Европейскій, да еще какой! самый чистѣйшій и чуть-чуть не Индѣйскій; а все-таки мы своимъ сосѣдямъ не братья.

Недоброжелательство къ намъ другихъ народовъ очевидно основывается на двухъ причинахъ: на глубокомъ сознаніи различія во всѣхъ началахъ духовнаго и общественнаго развитія Россіи и Западной Европы, и на невольной досадѣ предъ этою самостоятельною силою, которая потребовала и взяла всѣ права равенства въ обществѣ Европейскихъ народовъ. Отказать намъ въ нашихъ правахъ они не могутъ: мы для этого слишкомъ сильны; но и признать наши права заслуженными они также не могутъ, потому что всякое про-

свѣщеніе и всякое духовное начало, не вполне еще проникнутыя челоѣческой любовью, имѣютъ свою гордость и свою исключительность. Поэтому полной любви и братства мы ожидать не можемъ, но мы могли бы и должны ожидать уваженія. Къ несчастію, если только справедливы рассказы о новѣйшихъ отзывахъ Европейской литературы, мы и того не приобрѣли. Нерѣдко насъ посѣщаютъ путешественники, снабжающіе Европу свѣдѣніями о Россіи. Кто побудетъ мѣсяць, кто три, кто (хотя это очень рѣдко) почти годъ, и всякій, возвратясь, спѣшитъ насъ оцѣнить и словесно, и печатно. Иной пожилъ, можетъ быть, болѣе года, даже и нѣсколько годовъ, и, разумѣется, слова такого оцѣнщика уже внушаютъ безконечное уваженіе и довѣренность. А гдѣ же пробылъ онъ во все это время? По всей вѣроятности, въ какомъ нибудь тѣсномъ кружкѣ такихъ же иностранцевъ, какъ онъ самъ. Чтѣ видѣлъ? Вѣроятно одинъ какой-нибудь приморскій городъ, а произносить онъ свой приговоръ, какъ будто бы ему извѣстна вдоль и поперекъ вся наша безконечная, вся наша разнообразная Русь.

Къ этому надобно еще прибавить, что почти ни одинъ изъ этихъ Европейскихъ писателей не зналъ даже Русскаго языка, не только народнаго, но и литературнаго, и слѣдовательно не имѣлъ никакой возможности оцѣнить смыслъ явленій современныхъ такъ, какъ они представляются въ глазахъ самаго народа; и тогда можно будетъ судить, какъ жалки, какъ ничтожны были бы данныя, на которыхъ основываются всѣ эти приговоры, если бы дѣйствительно они не основывались на другой данной, извиняющей отчасти опрометчивость иностранныхъ писателей, — именно на собственныхъ нашихъ показаніяхъ о себѣ. Еще прежде чѣмъ иностранецъ побываетъ въ Россіи, онъ уже узнаётъ ее по множеству нашихъ путешественниковъ, которые такъ усердно мѣряютъ большія дороги всей Европы съ равною пользою для просвѣщенія Россіи вообще и для своего просвѣщенія въ особенности. Вотъ первый источникъ свѣдѣнія Европы о Россіи. Я очень далекъ ото того, чтобы отвергать пользу и даже необходимость путешествій. Много прекраснаго, много истинно-челоѣческаго скрывается въ этой, повидимому, пустой и бесплод-

ной потребности одного народа — поглядѣть на житье-бытье другихъ народовъ, побесѣдовать съ ними у нихъ самихъ, поприлунаться къ ихъ живому слову и къ движенію ихъ живой мысли; но не все же хорошо въ путешествіяхъ. Въ иныхъ отношеніяхъ, можно сказать, что путешественникъ хуже домосѣда. Его существованіе одностороннѣе и носить на себѣ какой-то характеръ эгоистическаго самодовольства. Онъ смотритъ на чужую жизнь, — но живетъ самъ по себѣ, самъ для себя; онъ проходитъ по обществу, но онъ не членъ общества; онъ двигается между народами, но не принадлежитъ ни къ одному. Онъ принимаетъ впечатлѣнія, онъ наслаждается всѣмъ, что удобно, или добро, или прекрасно, — но самъ онъ не внушаетъ сочувствія и не трудится въ общемъ дѣлѣ, безпрестанно совершаемомъ всѣми около него. Разумѣется, я исключаю изъ этого опредѣленія тѣхъ великихъ двигателей человечества, которые переносятъ или переносили съ собою изъ края въ край какую-нибудь высокую мысль, какое-нибудь плодотворное знаніе, и были благодѣтелями странъ ими посѣщенныхъ. Такіе люди бывали, да много ли ихъ? Вообще польза и достоинства путешествія проявляются послѣ возвращенія странника на родину, а въ самое время своего странствованія онъ носитъ на себѣ характеръ эгоистической односторонности и въ это время служить плохимъ мѣриломъ для достоинства своего народа. Къ тому же надобно прибавить еще другое замѣчаніе: нравственное достоинство человѣка высказывается только въ обществѣ, а общество есть не то собраніе людей, которое насъ случайно окружаетъ, но то, съ которымъ мы живемъ за-одно. Плодотворное сочувствіе общества вызываетъ наружу лучшія побужденія нашей души; плодотворная строгость общественнаго суда укрѣпляетъ наши силы и сдерживаетъ худшія наши стремленія. Путешественникъ вѣчно одинокъ во всемъ безсиліи своего личнаго произвола. Веселый разгулъ его эгоистической жизни не долженъ бы служить образчикомъ для сужденія объ общемъ достоинствѣ его домашней жизни; но не всѣмъ же приходитъ эта мысль на умъ, а между тѣмъ, какъ онъ гуляетъ по чужимъ краямъ (какъ крестьянинъ захавшій на далекую ярмарку, гдѣ его никто не знаетъ, и всѣ ему чужіе), земля, въ которой