

**В.И. Модестов**

# **Греки в Италии**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
В11

В11 **В.И. Модестов**  
Греки в Италии / В.И. Модестов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 64 с.

**ISBN 978-5-4241-7133-8**

Журнал министерства народного просвещения. Новая серия. Часть V. 1906, сентябрь. Тема: Греки в Италии.

**ISBN 978-5-4241-7133-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



колонизації въ Италиі и Сициліи, какъ именно поступаетъ Гольмъ <sup>1)</sup> въ своей „Исторіи Сициліи“, относя основаніе Кумъ приблизительно къ 900 г. до Р. Хр. Такая дата, однако, совершенно произвольна и на ней нѣтъ нужды останавливаться. Потомъ явилась тенденція понижать эту дату олько возможно, и Кумы подъ поромъ Дупнора, Гельбига, Белоха не только перестали быть древнѣйшею эллинскою колоніей на западѣ, но и стали моложе цѣлаго ряда колоній, основанныхъ въ Сициліи.

Точку опоры въ данномъ случаѣ могутъ дать только археологическія данныя, а данныя этого рода, открытыя до сихъ поръ на Кумской территоріи, не указываютъ никакихъ слѣдовъ эллинской культуры, которые бы превышали древностью послѣднюю четверть VIII ст. до Р. Хр. Данныя эти, особенно новѣйшія <sup>2)</sup>, настолько положительны, что въ настоящее время уже трудно держаться Евсевіевой хронологіи, и восьмое столѣтіе до Р. Хр. почти уже всемі <sup>3)</sup> стало считаться временемъ, когда на Кампанскомъ берегу возникла эта знаменитая халкидская колонія. Къ подробному разбору дѣла мы обратимся ниже. Теперь же намъ нужно было установить лишь фактъ, что греческая колониизація въ собственномъ смыслѣ, т. е. основаніе на италійской почвѣ греческихъ гражданскихъ общинъ, насколько это указываютъ археологическія данныя территоріи Кумъ, древнѣйшей колоніи въ Италиі, началась лишь въ VIII ст. до нашей эры, и притомъ не въ началѣ, а во второй половинѣ этого столѣтія.

Но это не значитъ, что до времени основанія Кумъ греки не посѣщали береговъ Италиі съ ея островами и вовсе не селились даже на этихъ послѣднихъ. Само собой понятно, что, прежде чѣмъ се-

<sup>1)</sup> *Geschichte Siciliens im Alterthum*, I, Leipzig 1870, p. 112. Въ итальянскомъ переводѣ книги (*Storia della Sicilia nell' antichità*, I, 1896, p. 236) выраженіе *circa* имъ das Jar 900 v. Chr. переведено: *non prima del* а. 900.

<sup>2)</sup> См. о нихъ у Пеллегрини въ его мемуарѣ „*Tombe greche arcaiche e tomba greco-sannitica a tholos della necropoli di Cuma*“ въ *Monumenti Antichi* академіи Линчезе, XIII, 1903 p. 202—294, а также у Каро (Karo) „*Tombe arcaiche di Cuma*“ въ *Bullettino di paleontologia Italiana* 1904 (XXX), p. 21. Раньше я говорилъ о нихъ въ *Вестникѣ* II, стр. 98—100, по отношенію ихъ къ этрусскому вопросу.

<sup>3)</sup> Исключеніе составляетъ Патрони, который въ своемъ рефератѣ, прочтенномъ на римскомъ историческомъ съѣздѣ (*Atti del Congresso intern. di scienze storiche*, V, 1904, p. 217), пытается защитити еще ранше (Monum. antichi IX, p. 608) высказанное имъ мнѣніе въ пользу хронологіи Евсевія, указывая на то, что откопанныя Пеллегрини древнія могилы, находясь далеко отъ ограды города, не могутъ быть равнинны.

лится прочно, надо было ближе познакомиться съ мѣстами, гдѣ селиться было удобно, выгодно и, прежде всего, безопасно.

Принявъ во вниманіе недалекость разстоянія между западной Греціей и восточной Италіей, которое въ Отрантскомъ проливѣ сходитъ къ какому-нибудь 80 съ небольшимъ километрамъ (78 верстамъ), притомъ съ раскинутыми между обоими материками островами, естественно думать, что берега Италіи съ незапамятныхъ временъ должны были быть извѣстны греческимъ рыбакамъ, ремесло которыхъ и игра стихій заносили ихъ иногда противъ воли въ воды западнаго полуострова; особенно же знакомству съ этимъ полуостровомъ способствовали мореплаватели, посѣщавшіе иностранные берега въ видахъ обмѣна товаровъ, что должно было для такого мореплавательнаго народа, какъ греки, естественно начаться гораздо раньше періода высылки имъ многочисленныхъ колоній, образовавшихъ въ южной Италіи „Великую Грецію“. Уже то одно, что норвая настоящая колонія выведена была далеко на западъ и была самою сѣвornoю греческою колонією на Тирренскомъ морѣ, показывасть, что халкидскіе греки вѣхали въ страну, дорога въ которую имъ была знакома. Не будь этого знакомства, они скорѣе поселились бы на юго-восточномъ берегу Италіи, если не тамъ, гдѣ теперь Бриндизи, то тамъ, гдѣ вскорѣ основался дорійскій Тарентъ съ его неподобной гаванью, или тамъ, гдѣ Метаонтъ, Кротонъ, Локры и рядъ другихъ колоній вдоль Луканскаго и Бруттійскаго берега, куда направилась ахейская колонизація, наконецъ, на восточномъ и сѣверномъ сицилійскихъ берегахъ, мимо которыхъ надо было проходить колонистамъ, вѣхавшимъ въ Кампанію. Если же халкидскіе переселенцы пустились такъ далеко на сѣверозападъ Средиземнаго моря, пропустивъ столько ближайшихъ мѣстъ для поселенія, не боясь ни Сциллы, ни Харибды, ни сиренъ, ни киклоновъ, ни лестригоновъ, то ясно, что они плыли туда, проходя по мѣстамъ, которыя были уже хорошо знакомы грекамъ и должны были часто посѣщаться греческими кораблями, находившими, какъ невольню приходится думать, тамъ и сямъ по крайней мѣрѣ торговые факторіи людей своего племени. Что путь этотъ былъ уже давно открытъ для мореплавателей, видно и изъ того, что гораздо сѣвернѣе Кампанскаго берега, сѣвернѣе даже Лаціума, по ту сторону Тибра, возникли раньше <sup>1)</sup> Кумъ этрусскія колоніи, такія, какъ Цере, Тар-

<sup>1)</sup> См. данныя и соображенія о времени прибытія этрусковъ въ Италію во II части *Введенія въ Римскую Исторію*, стран. 86 слѣд.

квиніи, Ветулонія, археологическія данныя которыхъ превышаютъ кумскія. Есть даже основанія думать, что и въ мѣста, занятыя потомъ этрусками, греки проникали въ очень раннее время, но не могли въ нихъ удержаться, какъ не удержались потомъ на берегахъ Корсики, встрѣтивъ отчаянное сопротивленіе со стороны этрусковъ, соединившихся для борьбы съ ними даже съ карфагенянами <sup>1)</sup>. О раннемъ плаваніи грековъ по Іонійскому морю къ берегамъ Италіи и Сициліи говорятъ и литературныя данныя, ваковы упоминанія въ разныхъ мѣстахъ *Одиссеи* о сиккульскихъ рабыняхъ на о. Ноакъ <sup>2)</sup> или о плаваніи въ Сиканію и къ Сикуламъ <sup>3)</sup>, исконыя сношенія съ которою мимо береговъ юго-восточной Италіи, какъ со стороны острововъ Іонійскаго моря, такъ и континентальной Греціи, прорѣзываемой почти во всю ширину Коринескимъ заливомъ, являются не только естественными, но и удобными въ эпоху, когда плаваніе совершалось вдоль береговъ, а не по открытому морю <sup>4)</sup>. Если принять, что находящійся въ нашихъ рукахъ текстъ послѣднихъ книгъ *Одиссеи*, въ которыхъ говорится о сиккулахъ, въ сущности уже установился къ началу Олимпіады <sup>5)</sup>, т. е. къ первой четверти VIII ст. до Р. Хр., то этотъ литературный источникъ говоритъ намъ о знакомствѣ грековъ съ восточными берегами Италіи и Сициліи по крайней мѣрѣ въ началѣ VIII ст.

Но естественно предполагать, что начало сношеній между полуостровами эллинскимъ и италійскимъ восходитъ ко времени, о которомъ намъ не говорятъ никакія литературныя свидѣтельства. Благодаря археологическимъ открытіямъ послѣднихъ лѣтъ въ Италіи и Сициліи, мы можемъ даже смѣло утверждать, что непосредственныя торговыя сношенія между населеніемъ двухъ полуострововъ и прилегающихъ къ нимъ острововъ начались за нѣсколько столѣтій раньше времени, когда началась дѣйствительная колонизація греками Италіи и Сициліи. Обратившись къ добытымъ этимъ путемъ даннымъ, мы скорѣе всего можемъ нащупать и тотъ моментъ, къ которому относится наиболѣе ранняя попытка грековъ селиться, по крайней мѣрѣ, по берегамъ Сициліи.

<sup>1)</sup> См. Введеніе въ Римскую Исторію II, стр. 36.

<sup>2)</sup> *Odyss.* XXIV, 210, 366, 368.

<sup>3)</sup> *Odyss.*, XXIV, 306; XX, 381.

<sup>4)</sup> См. объ этомъ изслѣдованіе палермскаго проф. Колумбы: *Il mare e le relazioni marittime fra la Grecia e la Sicilia nell'antichità* въ *Archivio storico siciliano*, nuov. ser. a. XIV, Palermo, 1900, p. 325—327.

<sup>5)</sup> Th. Bergk, *Griechische Literaturgeschichte*, I, Berlin, 1872, p. 726.

Въ своемъ трудѣ „О происхожденіи сикуловъ“ <sup>1)</sup>, пользуясь данными раскопокъ Орси въ юго-восточной Сициліи, я указывалъ на существованіе этихъ слѣдовъ восточнаго вліянія на Сицилію еще въ энеолитическій періодъ послѣдней, названный Орси первымъ сикульскимъ періодомъ. Объ этомъ отдаленномъ по времени вліяніи восточной торговли на Сицилію у насъ шла рѣчь и въ I части *Введенія* (стр. 58 слѣд.), гдѣ мы положили начало сношеній о. Кипра съ Сициліей по крайней мѣрѣ за 2.000 лѣтъ до Р. Хр., такъ какъ оно, по связи археологическихъ данныхъ, восходитъ во времени второго города на Гиссарликѣ, основаніе котораго, по самымъ умѣреннымъ вычисленіямъ, Дёрпфельдъ полагаетъ не раньше 2.500 лѣтъ до Р. Хр.

Мы имѣемъ здѣсь въ виду прежде всего костяныя пластинки, которыя были найдены въ могилахъ Кастеллуччо, а одна и въ отбросахъ этой энеолитической станціи и находятъ себѣ полное соответствіе лишь среди предметовъ, найденныхъ въ двухъ экземплярахъ въ Троѣ <sup>2)</sup> и именно въ развалинахъ 2-го города, который Шлиманъ ошибочно считалъ за гомеровскую Трою, тогда какъ эта послѣдняя, по болѣе точнымъ изслѣдованіямъ Дёрпфельда, оказалась 6-мъ городомъ на Гиссарликѣ. Такого рода пластинокъ въ сиракузскомъ музеѣ находятся 7 экземпляровъ, изъ которыхъ не всѣ хорошо сохранились, но три изъ нихъ сохранились въ цѣлости и были обнаружены Орси въ его отчетѣ о раскопкахъ, произведенныхъ имъ въ Кастеллуччо <sup>3)</sup>. Это особый видъ издѣлій изъ трубчатыхъ костей съ рельефнымъ узоромъ изъ шариковъ вдоль всего предмета, внутри которыхъ идутъ иногда новые узоры въ видѣ звѣздочекъ, завитковъ, усиковъ или другихъ фигурокъ, и съ сѣтчатой насѣчкой, не одинаковаго вида на всѣхъ, по бокамъ костяного предмета. Эти издѣлія тонкой работы, попавшія въ среду, гдѣ люди почти совсѣмъ еще не знали употребленія металловъ, съ перваго взгляда указывали на явные слѣды связи Сициліи съ культурой восточнаго бассейна Средиземнаго моря и ставили вопросъ, какъ они сюда попали въ столь отдаленное время. Петерсенъ <sup>4)</sup>, который видитъ въ этихъ тонко обдѣланныхъ костяхъ накладки на ножны для кинжаловъ или ножей, сдѣлалъ предположе-

<sup>1)</sup> *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1897 ноябрь и декабрь. Отд. отд. С.-Иб. 1898.

<sup>2)</sup> Шлиманъ, *Plios*, фиг. 564—565 французскаго изданія.

<sup>3)</sup> *Bullettino di paleologia Italiana*, 1892 (XVIII), p. 7 · 8 и табл. IV, 1.

<sup>4)</sup> *Mittheilungen* Германскаго археологическаго института въ Римѣ, 1898, p. 166.

ніе, что мореплаватели, которые привезли этотъ товаръ въ Сицилію, были тѣ самые, которые доставили ихъ и въ Трою. Предположеніе—рискованное, такъ какъ одно дѣло привезти предметы восточной торговли въ Трою, напр., съ о. Кипра, у котораго были связи съ Троей съ отдаленнѣйшей эпохи, именно, еще въ 3-мъ тысячелѣтїи до Р. Хр. <sup>1)</sup>, а другое дѣло—вести прямую торговлю съ Сициліей, которую гораздо легче было вести мореплавателямъ кикладскихъ острововъ, связь которыхъ съ трояно-кипрской культурой выражается разными аналогіями <sup>2)</sup>. Орси <sup>3)</sup> въ послѣднее время считаетъ тутъ возможнымъ посредство о. Крита. Но дѣло въ томъ, что Орси при этомъ полагаетъ, что эти костяные пластинки пришли въ Сицилію изъ Трои. Нѣтъ сомнѣнія, открытіе Сициліи для восточной торговли въ эпоэлитическій періодъ гораздо было возможно для Крита, чѣмъ для болѣе далекаго Кипра; но зачѣмъ этимъ костянымъ пластинкамъ было приходиться изъ Трои, гдѣ онѣ, будучи по искусству обработки выше предметовъ туземнаго производства, были также привозными?

Какъ бы то ни было, мы имѣемъ передъ глазами непроложенный фактъ, что въ эпоху, которую Орси относитъ къ первой половинѣ 2-го тысячелѣтія до Р. Хр., а Молгеліусъ <sup>4)</sup> къ 2-й половинѣ 3-го тысячелѣтія, были сношенія восточной средиземноморской торговли съ Сициліей, сношенія въ тотъ періодъ, который Орси называетъ первымъ сивульскимъ періодомъ, представляющимъ собой конецъ неолитическаго вѣка, когда на этотъ островъ стали проникать первые предметы изъ мѣди и бронзы. Кстати замѣтить, что одна изъ такихъ пластинокъ была найдена еще въ неолитической пещерѣ Ладзаро <sup>5)</sup>, что впрочемъ не измѣняетъ хронологїи сношеній Сициліи съ восточными странами, а скорѣе показываетъ вліяніе, какое обнаруживали посѣщаемые иностранными кораблями прибрежные сивулы на неолитическое населеніе острова, жившее еще въ природныхъ пещерахъ.

Правда, мы не видимъ, чтобы эти первоначальныя сношенія были очень оживленны, какъ это и въ порядкѣ вещей, тѣмъ болѣе, что первая встрѣча заморскихъ гостей съ сивулами могла быть совершенно

<sup>1)</sup> См. *Введеніе*, I, стран. 58.

<sup>2)</sup> См. такъ же, стр. 59.

<sup>3)</sup> *Atti del Congresso internaz. di scienze storiche*, V, Roma, p. 102.

<sup>4)</sup> *Die Chronologie der ältesten Bronzezeit in Nord-Deutschland und Scandinavien*. Braunschweig, 1900, p. 188. Ср. мое *Введеніе*, I, стр. 40.

<sup>5)</sup> См. *Введеніе* I, стр. 40, а также *Bullettino di paleontologia Italiana* 1898, XXIV, p. 286.

случайною, могла быть обвязана бурѣ, занесшей торговый корабль къ берегамъ острова, первыми обитателями котораго были, по представленію грековъ, киклошы и лестригоны <sup>1)</sup>. Жоржъ Перро <sup>2)</sup> даже прямо остановился на этомъ представленіи, стараясь тѣмъ объяснить начало сплошной торговли востока съ сиккулами <sup>3)</sup>. По дороге къ плодосному западному острову восточными мореходцами все-таки была открыта. Въ томъ же самоѣ могильникѣ Кастеллуччо мы имѣемъ доказательство того, что за костяными пластинками, современными второму городу Гиссарлика, послѣдовали со временемъ и бронзовые произведенія, связывающія его съ микенской эпохой. Такою бронзовое коромысло отъ вѣсовъ искусной отдѣлки и четыре тончайшихъ пластинки неизвѣстнаго назначенія. Еще болѣе поражаетъ присутствіе въ могильникѣ двухъ, закрывавшихъ входъ въ могилу, камней съ барельефами изъ двойныхъ спиралей, представляющихъ явное, хотя и грубое, подражаніе могильной скульптурѣ на стѣлахъ въ микенскомъ акрополѣ <sup>4)</sup>. Видно, какъ микенская культура виѣдряется все болѣе и болѣе среди населенія восточнаго берега Сициліи, которое уже получаетъ вкусъ къ декоративному искусству и, какъ показываютъ подобныя работы, мало-по-малу переходитъ отъ каменныхъ орудій къ металлическимъ. Само собою разумѣется, что при такихъ слѣдахъ иностраннаго вліянія естественно ожидать и появленія иностранной керамики. И дѣйствительно, въ той самой могилѣ, которая была закрыта барельефными плитами, нашлись и обломки посуды, сдѣланной на гончарномъ кругу. Тутъ, какъ и въ другомъ, родственномъ Кастеллуччо, могильникѣ Молилли (также сиракузской пров.), появились сосуды съ двумя ручками, отвѣчающими по формѣ находимому и въ Троѣ гомеровскому *δέπας ἀμφικίπελλον* <sup>5)</sup>. Между тѣмъ шли вѣка, и этотъ же самый могильникъ Кастеллуччо дождался того, что въ немъ появились и сосуды греческаго геометрическаго стиля съ примѣсю зооморфическихъ изображеній, сосуды изъ хорошей глины, выдѣланные на гончарномъ станкѣ и хорошо обожженные.

Если уже одинъ такой могильникъ, какъ Кастеллуччо, намъ даетъ

<sup>1)</sup> Thucyd. VI, 1.

<sup>2)</sup> *Revue des deux mondes*, 1897, Juin, p. 622.

<sup>3)</sup> „C'est peut-être un accident de mer, un caprice des vents et des courants qui a donné naissance à ces relations“.

<sup>4)</sup> См. изображение этихъ рельефныхъ камней въ *Bullettino di paletn. Ital.* 1892 (XVIII) табл. 6.

<sup>5)</sup> Helbig, *Das Homerische Epos*, p. 358 2-го издан.

ясное свидѣтельство того, что морскія торговыя сношенія восточнаго бассейна Средиземнаго моря съ Сициліей не только начались въ очень раннюю эпоху, но и продолжались, то затѣмъ мы имѣемъ цѣлый рядъ могильниковъ, при которыхъ одни представляютъ переходный періодъ отъ энеолитическаго періода къ бронзовому (отъ 1-го сикульскаго періода Орси ко 2-му), другіе—чисто бронзовому періоду (миконскій=2-й сикульскій), нѣкоторые съ переходомъ къ 3-му сикульскому періоду (началу желѣзнаго вѣка), а нѣкоторые говорятъ уже прямо объ этомъ періодѣ, въ которомъ обнаружилось вліяніе на Сицилію чисто греческой культуры. Намъ нѣтъ въ данномъ случаѣ нужды входить въ подробныя указанія мѣстъ, представившихъ памятники сношеній Сицилія съ культурными странами восточной половины Средиземнаго моря. Это было бы безцѣльно. Достаточно сказать, что для энеолитическаго періода, кромѣ Кастоллуччо и Мелилли, Орси раскопано десятка два могильниковъ, два мѣста отбросовъ населеній этого періода, нѣсколько рудниковъ и кое-какіе слѣды хижинъ, какъ онъ самъ заявлялъ объ этомъ римскому историческому съѣзду 1903 г. <sup>1)</sup> Прямо переходную стадію отъ энеолитическаго періода къ бронзовому вѣку представили могильники: Вальсавойя (пров. Катанія) <sup>2)</sup>, Монтерачелло (пров. Сиракузы) <sup>3)</sup>, могила въ Аньоне (близъ Августы) <sup>4)</sup> и деревня Баррьера (близъ Катанія) <sup>5)</sup>. Большой рядъ могильниковъ знакомитъ насъ съ эпохой миконскаго вліянія, т. е. со 2-мъ сикульскимъ періодомъ. Эту стадію культуры, обнаруживающую гораздо болѣе оживленныя сношенія Востока съ Сициліей, представляетъ особенно ярко могильникъ полуострова Племирія <sup>6)</sup> (нынѣ *penis. della Maddalena*), окаймляющаго съ юга Сиракузскую бухту, и на полуостровѣ Оапсъ <sup>7)</sup> (нынѣ полуостровъ *Magnisi*), гдѣ не оказалось и

<sup>1)</sup> *Atti del Congresso ecc.*, V, p. 171.

<sup>2)</sup> Описанъ Орси въ *Bullettino di paleon. Ital.* 1902 (XXVIII) p. 109—110.

<sup>3)</sup> Орси въ томъ же *Bullettino* 1898 (XXIV) p. 191—203. Могильникъ замѣчательно обиліемъ мѣдныхъ предметовъ (топоровъ, книжаловъ, ножей), что несколько поднимаетъ вопросъ о томъ, откуда эти предметы шли въ Сицилію—съ Востока (изъ Кипра), или съ Запада (изъ Испаніи). Орси (*ibid.*, p. 198 sq.) склоняется на сторону Испаніи, но встрѣтилъ противорѣчіе въ мнѣніи Монтелиуса (*Die Chronologie der ältesten Bronzezeit u. s. w.* p. 188), который стоитъ за востокъ.

<sup>4)</sup> *Notizie degli scavi*, 1899, p. 277.

<sup>5)</sup> *Not. degli scavi* 1899, 277.

<sup>6)</sup> Этотъ важный могильникъ Орси описываетъ въ *Bullettino di paleontologia ital.* 1891 (XVII), p. 115—139; въ *Notizie degli scavi* 1899, p. 25 sq.

<sup>7)</sup> *Monumenti Antichi*, VI (1896), p. 255 sq.

слѣда предполагавшагося финиійскаго вліянія. Тотъ и другой пунктъ выдаются въ самое море, въ томъ мѣстѣ, гдѣ потомъ возникли Сиракузы и Мегара Гиблейская. Подвергаясь поэтому непосредственному вліянію иноземной торговли и культуры, оба являются наибольшимъ выраженіемъ микенскаго вліянія въ Сициліи, но оставивъ никакихъ слѣдовъ, если они были, предшествовавшаго періода. Отступая отъ моря къ юго-востоку отъ Сиракузъ, мы встрѣчаемся съ небольшимъ могильникомъ Милокки (*Millosca*)<sup>1)</sup>, гдѣ, рядомъ съ полнымъ развитіемъ микенскаго періода, мы видимъ и остатки предшествовавшаго періода, который не исчезъ также и въ современномъ Милоккѣ, лежащемъ дальше внутрь страны, могильникѣ Коццо Пантано<sup>2)</sup>, давшемъ кремневый ножъ, остатки эполеитическаго періода, и въ то же время длинныя бронзовые мечи и фибулу формы скрипочнаго смычка,—предметы поздней стади микенской культуры. Самымъ крупнымъ некрополемъ, свидѣтельствующимъ о вліяніи микенской культуры на Сицилію, является некрополь Панталіки<sup>3)</sup> (*Pantalica*), горной мѣстности къ сѣверо-западу отъ Сиракузъ, насчитывающій до 5.000 могильныхъ камеръ всякихъ размѣровъ. Но этотъ самый большой изъ всѣхъ сицилійскихъ некрополей говоритъ намъ не только объ эпохѣ микенской культуры, но и о слѣдовавшемъ за ней періодѣ перваго желѣзнаго вѣка. Какъ продуктъ населенія, отдаленнаго отъ моря и горнаго, онъ свидѣлствуетъ о проникновеніи культуры восточной половины Средиземнаго моря въ микенскую эпоху уже въ глубь Сициліи и къ населенію, какъ всѣ горныя населенія, консервативному, которое потому долго удерживало эллиптическія формы могильныхъ камеръ, наслѣдіе эполеитическаго періода сицилійскихъ могилъ, и уже къ желѣзному вѣку перешло къ четырехугольнымъ. Одна изъ группъ этого огромнаго некрополя, *Филипортто*, служитъ переходомъ отъ 2-го сикульскаго періода къ 3-му, а другая группа, посвящая названіе *Каветта*, открываетъ собой уже прямо 3-й періодъ, періодъ вліянія греческой торговли и геометріческаго стиля въ керамическомъ орнаментѣ. Явный переходъ отъ 2-го періода къ 3-му представляетъ большой, въ 2.000 могилъ, почти приморскій, въ 3-хъ миляхъ отъ моря, къ югу отъ Сиракузъ, некрополь

<sup>1)</sup> Могильникъ Милокки (другое названіе—*Matrensa*) описанъ Орси въ *Bullettino di paleon. ital.* 1903 (XXX), p. 136—140.

<sup>2)</sup> Описанъ еще во II томѣ *Monumenti antichi* (1893), p. 39 sq.

<sup>3)</sup> Панталікѣ посвященъ большой мемуаръ въ IX томѣ *Monumenti antichi* (гдѣ рѣчь идетъ также и о другомъ большомъ некрополѣ,—Кассибиле), 1899, p. 34—116.

Кассибиле <sup>1)</sup>). Мало того, въ немъ чувствуется уже вступленіе въ 3-й періодъ, выражающееся въ покрытіи покойниковъ плащами, въ формѣ фибулъ звѣзвидной формы и простой дуги, въ волнистыхъ ножкахъ, въ раскраскѣ сосудовъ, утраченномъ во 2-мъ періодѣ.

Такимъ образомъ, мы вмѣстѣ съ некрополями Панталки и Кассибиле пришли къ явнымъ признакамъ вліянія греческой торговли на Сицилію. Прямыми памятниками этой эпохи являются могильники Финоккетто <sup>2)</sup> и Тременцано <sup>3)</sup>. Первый, въ 300 могилъ приблизительно, находится въ 10 километрахъ къ Западу отъ Нота; второй—въ той же мѣстности, гдѣ могильникъ Каstellуччо. Тутъ ужъ конецъ микенскимъ вліяніямъ: все другое, начиная съ болѣе совершеннаго устройства могильныхъ камеръ и положенія труповъ до формы сосудовъ, съ ихъ геометрическимъ орнаментомъ, и до фибулъ не только простой дугой, но и лодочкой. Тутъ мы находимся въ X—VIII столѣтіи, но еще не чувствуемъ начала массовой греческой колонизаціи, какая началась въ концѣ VIII столѣтія и продолжалась въ VII. Но тутъ мы встрѣчаемся съ фактомъ, который насъ невольно останавливаетъ на себѣ и ведетъ къ важнымъ заключеніямъ. Онъ заключается въ томъ, что прибрежныя поселенія сикуловъ, которыя такъ процвѣтали въ микенскую эпоху (Племмирій, Фалсъ и близкія къ нему—Коццо Пантано, Молинелло), всѣ теперь прекращаютъ свое существованіе, а селенія, гдѣ мы видимъ вліяніе греческой торговли и культуры, всѣ удалены отъ берега, такъ что, приблизительно за 1.000 лѣтъ до Р. Хр., сикуловъ уже нѣтъ на морскомъ берегу восточной Сициліи, и чтобъ искать ихъ, нужно отправиться внутрь полуострова—въ Панталки, Тременцано, Финоккетто.

Чѣмъ же объяснить фактъ, что сикулы должны были бросить территорию, представлявшую имъ въ теченіе можетъ быть десяти столѣтій выгоды и удобства обитанія, и отступить отъ берега, ихъ питавшаго и обогащавшаго? Орси <sup>4)</sup> не находитъ этому факту другого объясненія, какъ то, что на восточный берегъ Сициліи сталъ прибы-

<sup>1)</sup> Орси описываетъ некрополь Кассибиле въ одномъ мемуарѣ съ описаніемъ некрополя Панталки, какъ замѣчено въ предыдущемъ примѣчаніи. См. *Monim. antichi*, IX, p. 117 sq. Мемуаръ этотъ, затрагивающій общіе вопросы о сикулахъ, принадлежитъ къ самымъ важнымъ работамъ Орси.

<sup>2)</sup> См. о немъ въ *Bullettino di paleon. ital.* 1894, (XX), p. 23—26; 38—71; 1897 (XXIII), p. 157—197.

<sup>3)</sup> См. въ томъ же *Bullettino* 1892 (XVIII), p. 84—94.

<sup>4)</sup> *Notizie degli scavi*, 1899, p. 35—36.

вать новый народъ, который и отбросилъ туземцевъ внутрь острова, какъ, по Фукидиду <sup>1)</sup>, поступили основатели Сиракузъ, прогнавъ предварительно съ лежащаго близъ берега острова Ортигии Сикуловъ. Но это занятіе столь важнаго въ стратегическомъ отношеніи острова слѣдуетъ, повидимому, отнести къ болѣе раннему времени, чѣмъ основаніе Архіей знаменитой коринтской колоніи на восточномъ берегу Сициліи. Въ фактъ болѣе ранняго занятія Ортигии Орси не сомнѣвается, полагая, между прочимъ, что чисто геометрическаго стиля греческія вазы, найденныя въ некрополѣ Финоккито и относящіяся по меншей мѣрѣ къ IX столѣтію до Р. X., такъ какъ въ некрополяхъ греческихъ колоній такихъ сосудовъ уже нѣтъ, принадлежать какой-либо скромной сицилійско-греческой фабрикѣ прожняго времени, каковая и могла имѣть свое пребываніе на Ортигии, гдѣ основалась прежде всего греческая факторія. Правда, археологическихъ данныхъ существованія этой протогреческой факторіи нѣтъ, что и принимаетъ во вниманіе Орси, но онъ отвѣчаетъ на такое возраженіе вполне основательнымъ замѣчаніемъ, что послѣ глубокихъ измѣненій, происшедшихъ именно на этихъ мѣстахъ, въ теченіе 30 столѣтій, едва-ли и могло что остаться отъ первоначальной незначительной колоніи. Заключенія Орси логичны и вполне приемлемы. Только онъ, по своей привычкѣ колебаться, когда дѣло идетъ о новыхъ выводахъ, и здѣсь постарался ослабить ихъ совсѣмъ лишнимъ соображеніемъ, высказаннымъ въ примѣчаніи, о томъ, что народомъ, прогнавшимъ сикуловъ съ берега внутрь острова, могли быть микенцы, а не греки. Такое соображеніе онъ счелъ нужнымъ высказать для тѣхъ, кто слово греки нашелъ бы „слишкомъ смѣлымъ“ для столь отдаленнаго времени; но о какихъ микенцахъ можетъ пойти рѣчь тамъ, гдѣ мѣсто микенской культуры заняла новая, смѣнившая, по твердому опредѣленію самого Орси, 3-й періодъ сиккульской культуры своимъ вліяніемъ? Не значить-ли это понапрасну залутывать вопросъ вмѣсто дальнѣйшаго разъясненія?

Однако, въ виду отсутствія всякихъ могильныхъ памятниковъ, которые бы указывали на существованіе греческихъ поселеній въ два или въ два съ половиной столѣтія, предшествующія дѣйствительной греческой колонизаціи, мы можемъ допустить существованіе на восточномъ сицилійскомъ берегу лишь небольшихъ факторій для торговыхъ цѣлей, быть можетъ особенно для ловли и купли рабовъ. Сиккульскія

<sup>1)</sup> Thucyd. VI, 3.