

**Ю. И. Барон**

**Система Римского  
гражданского права**

**Выпуск 2. Книга 2. Владение.  
Книга 3. Вещные права**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 340  
ББК 67.0  
Ю11

Ю11 **Ю. И. Барон**  
Система Римского гражданского права: Выпуск 2. Книга 2. Владение. Книга  
3. Вещные права / Ю. И. Барон – М.: Книга по Требованию, 2021. – 182 с.

**ISBN 978-5-518-05811-8**

**ISBN 978-5-518-05811-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



О Г Л А В Л Е Н И Е .

v

§§		Стр.
142.	ββ. Срокъ давности . . . . .	66
143.	γγ. Titulus . . . . .	67
144.	δδ. Добросовѣтность . . . . .	68
145.	εε. Вещи, негодныя для давности . . . . .	70
146.	bb Перерывъ и приостановленіе давности . . . . .	72
147.	Чрезвычайная давность . . . . .	73

Раздѣлъ пятый.

148	Потеря собственности . . . . .	74
-----	--------------------------------	----

Раздѣлъ шестой.

Защита собственности.

149.	Общій обзоръ . . . . .	75
	I Rei vindicatio.	
150.	1) Условія иска . . . . .	75
151.	2) Доказываніе . . . . .	76
152.	3) Обязанности отвѣтчика . . . . .	77
153.	4) Возраженія отвѣтчика . . . . .	79
154.	II Negatoria actio. Prohibitoria actio . . . . .	81
155.	III Искъ фиктивного собственника (Publiciana in rem actio) . . . . .	83

Г Л А В А В Т О Р А Я .

Сервитуты.

Раздѣлъ первый.

Общія начала.

156.	1) Понятіе и признаки . . . . .	85
157.	2) Виды сервитутовъ . . . . .	88

Раздѣлъ второй.

Отдѣльные сервитуты.

	I Личные сервитуты.	
158.	1) Общій обзоръ . . . . .	89
	2) Ususfructus (пользовладѣше).	
159.	а) Понятіе и содержаніе . . . . .	91
160.	б) Обязанности узуфруктуарія . . . . .	93
161.	с) Quasiususfructus . . . . .	95
162.	3) Usus (право пользованія). . . . .	96
	II. Вещные сервитуты.	
163.	1) Общія начала . . . . .	98
164.	2) Виды вещныхъ сервитутовъ . . . . .	100
	3) Отдѣльные вещные сервитуты.	
165	а) Сельскіе сервитуты . . . . .	101
166.	б) Городскіе сервитуты . . . . .	103

## Раздѣль третій.

§§	Возникновеніе сервитутовъ.	Стр.
167.	1) По частнымъ сдѣлкамъ . . . . .	105
168.	2) По судебному распоряженію . . . . .	108
169.	3) По давности. . . . .	109
170.	4) По закону . . . . .	110

## Раздѣль четвертый.

171	Прекращеніе сервитутовъ . . . . .	110
-----	-----------------------------------	-----

## Раздѣль пятый.

172	Защита сервитутовъ (confessoria in rem actio) . . . . .	114
-----	---	-----

## Раздѣль шестой.

## Владѣніе сервитутомъ (iuris quasi possessio).

173.	1) Понятіе и историческое развитіе . . . . .	116
174.	2) Приобрѣсеніе и потеря владѣнія сервитутомъ. . . . .	117
175.	3) Защита владѣнія сервитутомъ . . . . .	118

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ

## Эмфитевзнь.

176.	1) Историческое введеніе . . . . .	121
177.	2) Понятіе и содержаніе . . . . .	123
178.	3) Обязанности эмфитевты . . . . .	124
179.	4) Возникновеніе эмфитевзиса. . . . .	125
180.	5) Переносъ эмфитевзиса . . . . .	126
181.	6) Прекращеніе эмфитевзиса . . . . .	127
182.	7) Владѣніе эмфитевты . . . . .	127

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

183	Superficies . . . . .	128
-----	-----------------------	-----

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

## Закладное право.

## Раздѣль первый.

## Общая начала.

184.	A. Понятіе реального кредита и его формы въ римскомъ правѣ	131
185.	B. Понятіе и сущность закладного права . . . . .	134

## Раздѣль второй.

## Возникновеніе закладного права.

	Предварительное замѣчаніе. . . . .	136
--	------------------------------------	-----

§§		Стр.
186	I. Требование . . . . .	136
187	II. Предметъ закладнаго права . . . . .	137
	III. Актъ возникновенія . . . . .	137
	Предварительное замѣчаніе . . . . .	140
188.	A. Частное распоряженіе . . . . .	140
189.	B. Судебное распоряженіе . . . . .	141
190	C. Норма права . . . . .	142

### Раздѣлъ третій.

#### Переѣмны послѣ возникновенія закладнаго права.

191.	A. Въ обезпечиваемомъ обязательствѣ . . . . .	145
192.	B. Въ предметѣ залога . . . . .	146
193.	C. Въ лицѣ залогопринимателя . . . . .	148

### Раздѣлъ четвертый.

#### Права залогопринимателя.

	I. Въ случаѣ залога телѣсныхъ вещей.	
	Предварительное замѣчаніе . . . . .	150
	A. Право на владѣніе.	
194.	1) Общія начала . . . . .	150
	2) Иски для защиты права на владѣніе.	
195.	a) Actio hypothecaria . . . . .	150
196.	b) Interdictum Salvianum . . . . .	153
197.	c) Другіе иски . . . . .	154
198.	B. Право продажи . . . . .	155
199.	C. Право на присужденіе права собственности (ius domini impetrandi.) . . . . .	159
200.	D. Право удержанія (ius retentionis) . . . . .	160
201.	E. Право пользованія и извлеченія плодовъ . . . . .	160
202.	II. Права залогопринимателя при другихъ залогахъ . . . . .	162

### Раздѣлъ пятый.

#### Стеченіе нѣсколькихъ залогопринимателей.

203.	A. Общий обзоръ . . . . .	163
	B. Въ частности объ опредѣленіи первенства.	
204.	1) По старшинству . . . . .	165
205.	2) По привилегіи (привилегированныя закладныя права) . . . . .	168
206.	3) По формѣ установленія (публичныя закладныя права) . . . . .	169

### Раздѣлъ шестой.

207.	Прекращеніе закладнаго права . . . . .	170
------	--	-----



## КНИГА ВТОРАЯ.

### Право владѣнія.

t. D. XLI, 2: de acquirenda vel amittenda possessione. — t. C. VII, 32: de acquirenda et retinenda possessione. — v. *Savigny*, das Recht des Besitzes. 7. Auflage. 1865. — *Bruno*, das Recht des Besitzes im Mittelalter und in der Gegenwart. 1848 — *Randa*, der Besitz. 4. Auflage. 1895. — *Ihering*, über den Grund des Besitzschutzes. 2. Auflage 1869. — *Meischerder*, Besitz und Besitzschutz. 1875. 1876 — *Bekker*, das Recht des Besitzes bei den Römern. 1880. — *Kindel*, die Grundlagen des römischen Besitzrechtes 1883.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

##### 1) § 112. Понятіе и юридическое значеніе.

*Ihering*, über den Grund des Besitzschutzes. 2. Aufl. S. 3—72. 1869. — *Dernburg*, Entwicklung und Begriff des jurist. Besitzes des R. R. 1883. — *Vogt*, der Besitz des Sequester. 1885. — *W. Stintzing*, der Besitz. 1889. — *Hirsch*, die Principien des Sachbesitzerwerbes und Verlustes. §§ 27—32 1892. — *Vangerow*, § 198 — *Windscheid*, §§ 143—150. 154. — *Bruno*, §§ 135. 136. 139. — *Baron*, § 103.

I. *Понятіе. Владѣніе* (со времени Савиньи называемое обыкновенно *юридическимъ владѣніемъ*) по общему правилу есть фактическое господство лица надъ тѣлесною вещью<sup>1</sup>, соединенное съ волею лица имѣть вещь вполне для себя (animus possidendi, tenendi<sup>1a</sup>, у византійскихъ юристовъ -- φύσὴ δεισιζουτος, у новыхъ — animus domini, animus rem sibi habendi). Фактическое господство происходитъ изъ отношенія лица къ вещи по мѣсту нахождения, изъ отношенія близости лица къ вещи, но такъ какъ юридическое владѣніе зиждется на элементѣ воли, то оно представляетъ не только отношеніе по мѣсту; поэтому, напр., предметы, упавшіе на какой либо участокъ (напр., плоды съ деревьевъ сосѣдняго участка), занесенные туда вѣтромъ, водою или оставленные тамъ

<sup>1</sup> 1. pr. D. h. t. 41, 2. — <sup>1a</sup> 1. 1. §§ 3 20. 1. 3. §§ 1. 3. 1. 8. 1. 18. § 3. D. h. t. 41, 2; 1. 3. C. h. t. 7, 32.

къмъ либо, не состоятъ въ юридическомъ владѣніи владѣльца участка. Воля лица имѣть вещь вполнѣ для себя бываетъ только у собственника и у такъ наз. добросовѣстнаго и недобросовѣстнаго владѣльца. Эти три категоріи лицъ называются также *первоначальными юридическими владѣльцами* (въ противоположность производнымъ владѣльцамъ, ниже sub II с.). Тотъ, кто имѣетъ фактическое господство надъ вещью, но не имѣетъ указанной выше воли, называется держателемъ ея (detentor); онъ имѣетъ вещь въ своемъ обладаніи (детенці, натуральномъ владѣніи), находится in possessione rei. Неважно, желаетъ ли держатель вещи въ какомъ либо одномъ направленіи господствовать надъ нею (напр., пользоваться ею, какъ наниматель, ссудоприематель) или нѣтъ (какъ взявшій вещь на храненіе или тотъ, у котораго вещь находится на основаніи порученія)<sup>2</sup>. Всѣмъ этимъ лицамъ не принадлежитъ юридическое владѣніе вещью, а только detentio: они держатъ вещь (детинируютъ) отъ имени юридическаго владѣльца (отдающаго вещь въ наемъ, ссуду, на храненіе, однимъ словомъ: nomine alieno).

Изложенное выше различіе между юридическимъ владѣльцемъ и держателемъ основывается на теоріи Савиньи, по которой первый имѣетъ animus possidendi (domini), а второй (detentor) такого animus не имѣетъ; но недавно эту теорію подвергъ отрицательной критикѣ Іерингъ, по мнѣнію котораго этому воззрѣнію изъ римскихъ юристовъ слѣдовалъ одинъ только Павелъ; прочіе же римскіе юристы, по мнѣнію Іеринга, основывали различіе между юридическимъ владѣніемъ и держаніемъ не на моментъ наличности или отсутствія animus possidendi (domini), а на потребностяхъ оборота: они признавали юридическое владѣніе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ detentor нуждался въ защитѣ противъ произвола и нарушенія довѣрія (ср. ниже sub II. 1) и не признавали наличности юр. владѣнія въ случаяхъ отсутствія этой потребности.

## II. Юридическое значеніе владѣнія двояко.

1. Юридической владѣлецъ въ классическомъ римскомъ правѣ пользуется защитой противъ произвола и нарушенія довѣрія (§§ 120 и сл.). Эта защита и составляетъ ius possessionis (ниже

<sup>2</sup> § 5. I. de int. 4 15.

пр. 8). Въ этомъ отношеніи безразлично, какимъ образомъ владѣлецъ приобрѣлъ владѣніе<sup>3</sup>: iniustus possessor (vitiosa possessio), т. е. тотъ, кто овладѣлъ вещью насильно или тайно (vi, clam), или, получивши по просьбѣ своей владѣніе отъ другого лица до востребованія (precario), удержалъ это владѣніе, несмотря на требованіе возвратить его<sup>4</sup>, пользуется правомъ защиты наравнѣ съ iustus possessor, т. е. такимъ владѣльцемъ, который приобрѣлъ владѣніе безпорочно: in summa possessionis non multum interest, iuste quis an iniuste possideat. Не имѣетъ никакого значенія и то обстоятельство, что *право* на вещь, можетъ быть, принадлежить не владѣльцу, а его противнику, иными словами: въ искѣ о владѣніи не допускаются возраженія о правѣ на вещь (§ 122). Иски для защиты владѣльца противъ произвола и нарушенія довѣрія введены преторскимъ эдиктомъ; это — interdicta retinendae и recuperandae possessionis; *поэтому юридическое владѣніе называется также интердиктнымъ владѣніемъ.*—Слѣдуетъ отмѣтить, что, кромѣ отвѣтственности по владѣльческимъ интердиктамъ, часто имѣетъ мѣсто также уголовная отвѣтственность, напр., за грабежъ, кражу и т. п.

2. *Юридическое владѣніе служитъ средствомъ для приобретенія правъ на вещь, въ частности права собственности,* т. е. во многихъ случаяхъ, кромѣ другихъ условій, требуется еще для приобретения права на вещь приобретение владѣнія или его продолженіе въ теченіе извѣстнаго срока. Сюда относятся: приобретение посредствомъ occupatio, traditio, давности (§§ 131. 137. 140); къ послѣднему способу приобретения относится выраженіе: владѣніе годное для давности, давностное владѣніе. Во всѣхъ этихъ случаяхъ уже не безразлично, какъ приобретено владѣніе. Завладѣніе здѣсь должно произойти безпорочно<sup>5</sup>. Чтобы нельзя было обойти этого требованія, установлено слѣдующее правило (см. § 143 пр. 9): nemo sibi ipse causam possessionis mutare potest<sup>6</sup>.

Второй видъ значенія владѣнія будетъ изложенъ ниже, а теперь займемся первымъ. Здѣсь слѣдуетъ рассмотреть три вопроса:

а. *Въ чемъ состоитъ основаніе защиты владѣнія?* Какъ объ-

<sup>3</sup> 1 7. §§ 3. 4. D. comm. div. 10, 3; 1. 2. D. uti poss. 43, 17; 1. 3. § 5. l. 11. D. h. t. 41, 2.—<sup>4</sup> l. 13. § 1 D. de Publ. a. 6, 2; 1. 22. § 1. D. denox. act. 9, 4.—<sup>5</sup> l. 5. l. 33. D. h. t. 41, 2.—<sup>6</sup> l. 2. § 1. D. pro her. 41, 5; 1. 33. § 1 D. de usurp. 41, 3.

яснить, что неправомѣрный и даже недобросовѣстный владѣлец пользуется защитой противъ произвола и нарушения довѣрія? Мнѣнія писателей расходятся; мы приведемъ здѣсь самыя распространенныя. Одни видятъ основаніе защиты въ запрещенности произвола; государственный порядокъ гарантируетъ чело́вѣку гражданскій миръ, которому противорѣчить произволь, хотя бы онъ былъ направленъ къ осуществленію права; произволь нарушаетъ общественный порядокъ и это нарушение необходимо исправить защитой владѣнія. Другіе видятъ основаніе защиты владѣнія въ волѣ лица, фактическимъ воплощеніемъ которой представляется владѣніе эта воля, согласна ли она съ правомъ или нѣтъ, заслуживаетъ защиты противъ произвола и нарушения довѣрія, какъ потому, что это есть (по мнѣнію однихъ) воля правоспособнаго лица, слѣдовательно, можетъ быть и правомѣрная воля, такъ и на томъ основаніи, что она (по мнѣнію другихъ) не должна уступать произволу другихъ лицъ. Прежніе ученые связывали понятіе владѣнія съ понятіемъ собственности и видѣли во владѣніи предпологаемую собственность: существуетъ презумпція, что владѣлецъ вещи въ то же время и собственникъ. Въ новѣйшее время это отношеніе владѣнія къ собственности было выражено иначе (Герингомъ): защита владѣнія установлена ради собственника, а именно для того, чтобы освободить его отъ труднаго доказательства права собственности (§ 151 пр. 2) въ тѣхъ случаяхъ, если его лишили вещи помимо его воли; а этой цѣли иначе достигнуть невозможно, какъ предоставленіемъ равнаго права на защиту и несобственнику, а даже и вору. Источники римскаго права прямого рѣшенія этого спорнаго вопроса не даютъ. Однако слѣдуетъ замѣтить, что многія нормы римскаго права, касающіяся владѣнія, составлены по образцу тѣхъ, которыя относятся къ собственности (ср. §§ 114—116), такъ что многое говоритъ въ пользу послѣдняго мнѣнія.

в. *Есть ли владѣніе фактъ или право?* Для рѣшенія этого спорнаго вопроса нельзя исходить изъ того, правомѣрно ли владѣніе въ данномъ конкретномъ случаѣ или неправомѣрно, такъ какъ защитой противъ произвола и нарушения довѣрія пользуется всякій владѣлецъ — неправомѣрный и даже недобросовѣстный. Именно по этой причинѣ нельзя приписывать владѣнію, какъ таковому, характера права. Противъ этого, положимъ, возражаютъ,

что произволъ и нарушеніе довѣрія составляютъ не-право, лишь посколькѣ они нарушаютъ существующее право; слѣдовательно, защита противъ произвола и нарушенія довѣрія служитъ доказательствомъ существованія права. Но то право, которое защищается противъ произвола и нарушенія довѣрія, есть не владѣніе, а гражданскій миръ, воля лица, предполагаемая собственность, собственность, — смотря по тому, какой теоріи основанія защиты владѣнія будемъ держаться. Другими словами: *владѣніе не есть само по себѣ право, но такъ какъ его нарушеніе содержитъ въ себѣ или можетъ содержать нарушеніе права, то владѣнію дается защита для охраны фактическаго положенія.* Источники неоднократно называютъ владѣніе фактомъ<sup>7</sup> и тутъ же рядомъ опредѣляютъ притязаніе владѣльца на защиту, какъ *ius possessionis*<sup>8</sup>; но они идутъ еще далѣе и видятъ во владѣніи присутствіе правового элемента (*possessio non tantum corporis, sed et iuris est; possessio plurimum ex iure mutuatur*)<sup>9</sup>; причина такого воззрѣнія заключается въ томъ, что нормы римскаго права о возможности, приобрѣтеніи и потерѣ владѣнія не вездѣ соотвѣтствуютъ его фактическому характеру. Напротивъ, часто владѣніе считается существующимъ тамъ, гдѣ на дѣлѣ его нѣтъ, и наоборотъ, часто не признается существованіе владѣнія, хотя на дѣлѣ оно существуетъ; въ этихъ случаяхъ, очевидно, владѣніе не есть *фактическое* отношеніе. Это положеніе подтвердится еще въ слѣдующихъ параграфахъ.

с. Установленное выше понятіе владѣнія въ дѣйствительности не всегда послѣдовательно примѣняется. Въ источникахъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ приписывается юридическое владѣніе лицамъ, которыя держатъ вещь безъ владѣльческой воли (безъ т. н. *animus domini*). (Этотъ видъ владѣнія названъ Савиньи „производнымъ владѣніемъ“). Такое владѣніе приписывается:

а. Закладоприимателю. Въ источникахъ говорится, что владѣніе раздѣлено между принимающимъ закладъ и дающимъ. Последній владѣетъ для давности, первый—во всѣхъ другихъ отношеніяхъ<sup>10</sup>. Спорно, слѣдуетъ ли признавать и ипотечнаго вѣри-

<sup>7</sup> l. 1 § 3. D. h. t. 41, 2; l. 19. D. ex qu. c. mal. 4, 6.—<sup>8</sup> l. 44. pr. D. h. t. 41, 2; l. 2. D. uti poss. 43, 17; l. 2. § 38. D. ne quid in loco pub. 43, 8; l. 5. § 1 D. ad l. Iul. de vi pub. 48, 6. <sup>9</sup> l. 49. pr § 1. D. h. t. 41, 2.—<sup>10</sup> l. 1. § 15 l. 36. D. h. t. 41, 2; l. 16. D. de usurp. 41, 3; cf. l. 15. § 2. D. qui sat. 2, 8; l. 35. § 1. l. 37. D. de pign. act. 13, 7; l. 40. pr. D. h. t. 41, 2.

теля, если залогъ попадаетъ въ его руки, владѣльцемъ, или нѣтъ. Нѣкоторыя мѣста въ источникахъ<sup>11</sup> говорятъ въ пользу утвердительнаго отвѣта.

β. Прекаристу, т. е. тому, кто получилъ отъ другого вещь по своей просьбѣ (precēs) въ безмездное пользованіе съ тѣмъ, что давшій можетъ когда угодно потребовать ея возвращенія. Относительно прекариста источники<sup>12</sup> придаютъ рѣшающее значеніе содержанию просьбы и дозволенія. А именно, получившій вещь precario считается или детенторомъ вещи, или ея владѣльцемъ, смотря по тому, были ли направлены просьба получающаго и дозволеніе дающаго precario на detentio или на possessio (si precatus est, ut in possessione esset — ut possideret). Но и въ послѣднемъ случаѣ дающій вещь precario считается владѣльцемъ для приобрѣтенія по давности<sup>13</sup>, такъ что владѣніе въ этомъ случаѣ раздѣлено между нимъ и получившимъ вещь precario (какъ въ случаѣ α).

γ. Секвестру, т. е. лицу, которому судья или спорящія стороны отдали на храненіе спорную вещь. Ему принадлежитъ всегда (какъ это недавно было доказано) юридическое владѣніе, поскольку дѣло идетъ о защитѣ противъ произвола<sup>14</sup>; но является ли онъ въ то же время представителемъ будущаго побѣдителя или нѣтъ, это зависитъ отъ воли отдавшихъ вещь на храненіе; а именно, они могутъ опредѣлить, что время, въ теченіе котораго вещь будетъ находиться у секвестра, должно быть зачтено для давности побѣдителю въ настоящемъ спорѣ; въ противномъ случаѣ секвестрація прерываетъ давность<sup>14а</sup>.

δ. Многие юристы причисляютъ сюда владѣніе эмфитевты и суперфициарія. Ниже мы убѣдимся, что сюда относится только владѣніе эмфитевты (§§ 182. 183).

Господствующее мнѣніе (теорія Савиньи) объясняетъ только что приведенные случаи тѣмъ, что дѣйствительный владѣлецъ переноситъ здѣсь на другого свое ius possessionis (право на защиту противъ произвола, ср. выше пр. 8). Поэтому оно называется послѣднѣмъ производнымъ владѣльцемъ. Это воззрѣніе можетъ быть признано правильнымъ развѣ только по отношенію къ прекаристу,

<sup>11</sup> 1. 10 D. de pign. 20, 1, l. 66 pr D de ev. 21, 2, l. 3 C. de pign. 8, 14; § 3. I de interd. 4, 15. —<sup>12</sup> 1. 10 § 1 D. h. t. 41, 2; l. 2. § 3 l. 4. § 1. l. 6. § 2. D. de prec. 43, 26. —<sup>13</sup> 1. 3 § 5. D h. t. 41, 2; l. 15. § 4. D. de prec. 43, 26. —<sup>14</sup> 1. 17. § 1. D. sep. 16, 3. —<sup>14а</sup> 1. 39. D. h. t. 41, 2.