

Н.Д. Чечулин

**Русское провинциальное
общество**

**во второй половине XVIII века
Исторический очерк**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н.Д. Чечулин**
Русское провинциальное общество: во второй половине XVIII века Исторический очерк / Н.Д. Чечулин – М.: Книга по Требованию, 2014. – 119 с.

ISBN 978-5-458-08226-6

ISBN 978-5-458-08226-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

I.

Провинціальное общество, въ томъ приблизительно смыслѣ, какъ понимаемъ мы это слово теперь, образовалось въ Россіи только во второй половинѣ XVIII вѣка; только въ эту пору явилось въ провинціи довольно значительное число дворянъ, людей по тогдашнему интеллигентныхъ, проводившихъ тутъ всю свою жизнь, а не только годы старости послѣ тяжелой службы; только въ эту пору дана была и дворянамъ, и городскому сословію извѣстная, даже довольно большая, доля участія въ мѣстной администраціи, указаны общіе интересы дворянству, общіе интересы купечеству, указаны извѣстныя цѣли, извѣстныя обязанности сословію, какъ цѣлому, а не отдѣльнымъ только лицамъ, какъ прежде; все это мало по малу силотило въ общество прежнее населеніе; къ концу вѣка мы видимъ въ провинціи дѣйствительно довольно развитую жизнь и бѣльшую часть дворянства; къ концу вѣка тутъ главная масса тогдашней нашей интеллигенціи, отъ которой ведетъ свое происхожденіе и бѣльшинство современной намъ. Изслѣдованіе быта, нравовъ этого общества, его развитія съ самыхъ первыхъ моментовъ его возникновенія въ провинціи, конечно, представляетъ значительный интересъ и важность для изученія, можно сказать, всѣхъ сторонъ исторіи Россіи въ XVIII вѣкѣ; этого не нужно будетъ разъяснять далѣе, если мы повторимъ, что къ концу вѣка тутъ сосредоточивалась главная масса тогдашней интеллигенціи. И изученіе именно провинціальной жизни представляетъ интересъ, быть можетъ, еще бѣльшій, чѣмъ изученіе жизни столичной—вопервыхъ, потому, что въ провинціи развитіе

пло несравненно медленнѣе и менѣе поддавалось вліянію разныхъ временныхъ причинъ, восторыхъ, потому, что жизнь тутъ въ общемъ однообразнѣе, такъ что яснѣе можно рассмотреть и главные пути ея движенія, и наиболѣе общія подробности; замѣтное отличіе общества провинціального отъ столичнаго указывали часто и сами современники, такъ что жизнь дворянства провинціального можно изучать отдѣльно отъ жизни въ столицахъ, тѣмъ болѣе при первыхъ почти шагахъ такого изученія, чтобы, разобравъ сначала подробно и всесторонне ту и другую, потомъ уже нарисовать общую картину всего тогдашняго общества, всего внутренняго положенія Россіи. Но на сколько важно подобное изслѣдованіе, на столько же оно и трудно, требуетъ многихъ подготовительныхъ работъ и прежде всего многихъ еще матеріаловъ, хотя ихъ извѣстно уже и теперь не мало — и официальнаго, и частнаго характера; для полной исторіи общественной жизни въ XVIII в., быть можетъ, еще не пришло и время, но извѣстный уже матеріалъ представляетъ все-таки достаточно данныхъ, для того, чтобы нарисовать картину тогдашняго общества приблизительно вѣрную, по крайней мѣрѣ въ главныхъ чертахъ; и вамъ кажется, что подобная работа вполне своевременна и желательна, потому что многие, писавшіе по исторіи XVIII вѣка, касались тогдашняго общества, сдѣлали уже нѣсколько характеристикъ его, къ сожалѣнію, не вполне удовлетворительныхъ. Правда, главнѣйшая причина этой неудовлетворительности заключается прежде всего въ самыхъ свойствахъ задачи, въ обилии и разнообразіи матеріаловъ и въ отсутствіи критической обработки ихъ, въ невыработанности методовъ ихъ изученія; но выѣстъ съ тѣмъ, нельзя не замѣтить, что характеристики эти часто предпринимались съ какими-нибудь заранее поставленными цѣлями, находившимися внѣ задачи изученія самаго быта дворянъ XVIII вѣка: или хотѣли указать причину сатирическаго направленія журналовъ того времени, или ярче освѣтить положеніе вѣрнопосныхъ, или указать причины и поводы Пугачевского бунта и т. п. Конечно, никакъ нельзя возставать противъ стремленія объяснять что-либо историческимъ изученіемъ, и должно, напротивъ, признать положительную обязательность такого направленія; но нельзя не замѣтить, что при этомъ весьма легко впасть въ крайность, перейти законные предѣлы его приложенія, что мы дѣйствительно верѣдко и видимъ: изслѣдователи, коснувшись вопросовъ, недостаточно еще изслѣдованныхъ, обыкновенно

венно уклоняются отъ строгой объективности и вмѣсто того, чтобы изслѣдовать и раскрыть тогдашнія, своеобразныя условія и отыскивать связь и зависимость между ними и вліяніе извѣстныхъ факторовъ, навязываютъ прошлому эту связь; вмѣсто того, чтобы объективно изучить тогдашнее отношеніе разныхъ факторовъ и признать ихъ самостоятельную жизнь, самостоятельныя и своеобразныя ихъ отношенія, отличныя отъ обычныхъ для насъ теперь, въ нашихъ условіяхъ,—изслѣдователи придаютъ силу только такимъ указаніямъ, которыя, при обычной намъ обстановкѣ, при условіяхъ современныхъ, а не тогдашнихъ, могутъ дать основаніе для того вывода, который видѣвъ иногда уже какъ развѣ готовый у автора, и для котораго только подыскиваетъ онъ объясненіе.

Въ нашей учебной литературѣ представили въ послѣднее время характеристики русскаго общества XVIII в. гг. Незеленовъ, В. Семеновскій, Дубровинъ и Гольцевъ. Взгляды г. Незеленова сводятся къ слѣдующему ¹⁾: „Это“, говоритъ онъ,—„былъ вѣкъ поразительнаго невѣжества и замѣчательно низкаго уровня нравственности“. Авторъ разъясняетъ, что уровень нравственности нужно опредѣлять прежде всего тѣмъ, какіе нравственныя идеалы живутъ въ данное время въ обществѣ, и находить, что въ нашемъ обществѣ XVIII в. замѣтно „отсутствіе нравственныхъ идеаловъ, что его нравственные очи были слѣпы, и зло не казалось ему зломъ“; затѣмъ онъ нападаетъ на роскошь, на продажность и недобросовѣтность судей и особенно на жестокое отношеніе къ крестьянамъ, при чемъ считаетъ даже, что было не мало людей „подобныхъ“ Салтычихѣ; младшую сестру ея онъ видитъ въ г-жѣ Простаковой. „Въ общемъ“, говоритъ г. Незеленовъ,—„картина будетъ весьма непривлекательная; предъ нами поразительно невѣжественное и грубое общество, лишенное руководящаго свѣта нравственныхъ идеаловъ, предается разгулу животныхъ страстей. Виѣшній, мишурный блескъ принимаетъ оно за блескъ красоты и увлекается имъ. Для утоленія жажды чувственныхъ наслажденій оно приноситъ въ жертву честь и совѣсть; казнокрадство, взяточничество и безумное угнетеніе народа служатъ обильнымъ источникомъ средствъ для разгульной жизни; изъ этихъ источниковъ черпаютъ совершенно легкомысленно, не думая, что они могутъ изсякнуть. Въ противоположность

¹⁾ Незеленовъ. Новиковъ, издатель журналовъ 1769—1785. С.-Пб. 1875, 1, 16, 68, 77, 119.

веселому разгуду общества, народъ изнемогаетъ подъ тяжестью гнета и доходитъ порой до отчаянья, до пугачевщины, грозящей цѣлости государства“. Немного далѣе авторъ находитъ человѣка XVIII вѣка „сорвавшимся со всякихъ нравственныхъ основъ, отупѣвшимъ въ развратѣ“; въ тогдашнемъ обществѣ г. Незеленовъ видитъ сходство съ обществомъ временъ паденія Римской имперіи, но почему-то заключаетъ, что „развратъ русскаго общества екатерининскаго вѣка не имѣлъ такого грознаго значенія“. Г. Семевскій, въ своемъ изслѣдованіи „Крестьяне въ царствованіе Екатерины II“, коснувшись дворянства весьма слегка и говоря только объ отношеніяхъ его къ крестьянамъ, и то преимущественно по уголовнымъ дѣламъ архивовъ, высказываетъ такое обобщеніе ¹⁾: „Мы невольно поражаемся умственнымъ и нравственнымъ убожествомъ господствующаго сословія. Въ нравственномъ отношеніи они гораздо ниже тѣхъ, надъ кѣмъ имъ приходится властвовать, въ умственномъ—нисколько не выше ихъ.... Въ этой атмосферѣ, пропитанной невѣжествомъ, самодурствомъ и развратомъ, росли и дѣти“. Болѣе подробно останавливается на томъ же вопросѣ г. Дубровинъ. Въ четырехъ главахъ перваго тома своего труда „Пугачевъ и его сообщники“, посвященныхъ характеристикѣ тогдашняго общества ²⁾, онъ рисуетъ всѣ недостатки, иногда даже уродливости тогдашняго воспитанія, увлеченіе наружнымъ лоскомъ и пристрастіе ко всему французскому, яркими красками описываетъ паденіе семейнаго начала. „Сластолюбіе разливалось повсюду и волокитство было общимъ развлеченіемъ и цѣлью жизни“, говоритъ онъ.— „Молодой человѣкъ погрязалъ въ пустотѣ праздної и безцѣльной жизни. Онъ жилъ минутой, изо дня въ день и ничѣмъ, кромѣ чувственныхъ наслажденій, не увлекался. Хорошо поѣсть, развѣять скуку шатаніемъ изъ дома въ домъ, поиграть въ карты, посплетничать—вотъ вся цѣль, которую суждено было ему преслѣдовать“. Затѣмъ г. Дубровинъ подробно, говоря преимущественно о Потемкинѣ, Безбородкѣ, Орловыхъ, Зубовѣ и другихъ, занимавшихъ первыя мѣста въ тогдашней аристократіи, разказываетъ о роскоши жизни того времени: „Вино и званые обѣды заполняли пустую и праздную жизнь испорченнаго вѣка“, узнаемъ мы; не мало страницъ удѣ-

¹⁾ В. Семевскій. Крестьяне въ царствованіе императрицы Екатерины II, С.-Пб. 1881, 159—212, особ. 188—189.

²⁾ Дубровинъ. Пугачевъ и его сообщники, С.-Пб. 1884, т. I, 273—369; особ. 286, 288, 295.

лено и тутъ описанію взяточничества, беспорядковъ въ дѣлахъ и жестокаго отношенія къ крестьянамъ. Наконецъ, въ книгѣ г. Гольцева: „Законодательство и нравы въ Россіи XVIII вѣка“ 18 страницъ отведено характеристикѣ правовъ въ царствованіе Екатерины II ¹⁾. Упомянувъ, что „пр. Градовскій говоритъ, что созданіе нашей общественности справедливо приписывается Екатеринѣ, а г. Кобеко настаиваетъ на темной сторонѣ царствованія“, г. Гольцевъ указываетъ на испорченность двора, на его роскошь, на паденіе семейнаго начала и пустоту общественной жизни, при чемъ повторяются указанныя выше слова гг. Семеновскаго и Дубровина; авторъ находитъ также, что дворъ „отличался жестокостью и цинизмомъ“, и что „пресвѣщенія придворный людъ не долюбливалъ“.

Вотъ какимъ изображается намъ русское общество всего какихъ-нибудь сто лѣтъ тому назадъ. Я привелъ только общіе отзывы, обобщенія упомянутыхъ авторовъ, не касаясь многихъ отдѣльныхъ, частныхъ случаевъ, указываемыхъ ими какъ основанія для такихъ заключеній; если же собрать вмѣстѣ всѣ эти случаи, то предъ нами явилось бы общество не людей, а какихъ-то особенныхъ существъ, соединяющихъ грубость и умственную тупость животнаго со всѣми видами разврата, существъ, вся цѣль жизни которыхъ сдѣлать какъ можно больше зла и другимъ, и самимъ себѣ, и современникамъ, и потомкамъ; и еслибы мы повѣрили, что большинство, масса тогдашняго общества были таковы, какими ихъ намъ рисуютъ указанные писатели, то не нашли бы въ своихъ предкахъ ни одной положительной черты, ничего, что могло бы дать хоть надежду на возможность улучшенія, движенія впередъ, не нашли бы ничего, изъ чего могло бы развиваться что-либо хорошее, жизненное; мы невольно остановились бы предъ вопросомъ: когда же, въ какую эпоху и какимъ образомъ въ теченіе ста только лѣтъ явились у насъ въ Россіи хоть порядочные люди—не говоря уже о замѣчательныхъ—изъ этого стада животныхъ? Что составляло содержаніе тогдашней умственной жизни, чѣмъ жили тогдашніе русскіе люди, и неужели государство можетъ существовать, если все интеллигентное общество живетъ лишь званіями обѣдами и волокитезмомъ? А вѣдь были же у насъ потомъ и великіе писатели, и знаменитые ученые, и замѣчательные общественные и государственные дѣятели. Откуда же

¹⁾ В. Гольцевъ. Законодательство и нравы въ Россіи XVIII. М. 1886, 55—73, особ. 55, 61, 122.

они взялись, какъ выросли, кѣмъ и на чемъ воспитаны? Если только не вернуться въ такому научному анахронизму, какъ культъ героевъ, если только признавать, что исторію создаютъ не одни выдающіяся личности, что общественныя явленія въ жизни каждаго народа тѣсно связаны между собою, то можно заранѣе утверждать, что безъ какого-нибудь чуда изъ того общества, изъ той обстановки, при томъ умственномъ и нравственномъ уровнѣ, какія намъ рисуютъ въ русскомъ обществѣ XVIII вѣка, ничего хорошаго, не только замѣчательнаго, великаго выйдти не могло. Однако, и государство существуетъ, и общество проявляло много разъ замѣчательныя силы, и было въ немъ не мало замѣчательныхъ людей на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ. Откуда прямой выводъ: намъ невѣрно рисуютъ русское общество XVIII вѣка. И дѣйствительно, были уже и у насъ высказаны взгляды на общество и общественную жизнь конца XVIII вѣка, совершенно расходящіяся съ приведенными выше, такъ что, слѣдовательно, тѣ взгляды никакъ не должно считать за установленныя въ наукѣ, и авторы ихъ не доказали невозможности, неосновательности иного взгляда. Наболѣе авторитетно тутъ замѣчаніе графа Л. Н. Толстого, который, какъ самъ онъ пишетъ, изучалъ конецъ XVIII и начало XIX вѣка весьма тщательно по первымъ источникамъ, и объ исторической вѣрности великой эпопеи котораго, кромѣ ея жизненной правды, свидѣлствуетъ еще и извѣстный ученый спеціалистъ Ал. Н. Поповъ, говорившій, что постоянно справлялся съ книгой „Война и Миръ“, когда писалъ свое изслѣдованіе о 1812 годѣ. Вотъ что говоритъ гр. Толстой, отвѣчая на нѣкоторые замѣчанія критики въ статьѣ: „Нѣсколько словъ по поводу книги „Война и Миръ“¹⁾: „Характеръ времени, какъ мнѣ выражали нѣкоторые читатели при явленіи въ печати первой части, не достаточно опредѣленъ въ моемъ сочиненіи. На этотъ упрекъ я имѣю возразить слѣдующее: Я знаю, въ чемъ состоятъ тотъ характеръ времени, котораго не находятъ въ моемъ романѣ,—это ужасы крѣпостнаго права, закладываніе женъ въ стѣны, сѣченіе взрослыхъ сыновей, Салтычиха и т. п.; и этотъ характеръ того времени, который живетъ въ нашемъ представленіи,—я не считалъ вѣрнымъ и не желалъ выразить. Изучая письма, дневники, преданія, я не находилъ всѣхъ ужасовъ этого буйства въ болѣеишей степени, чѣмъ нахожу ихъ теперь или когда-либо. Въ тѣ времена также

¹⁾ *Русскій Архивъ*, 1866 г., ст. 516; статья эта пропущена въ собраніи сочиненій гр. Л. Н. Толстого.

любили, завидовали, искали истины, добродѣтели, увлекались страстями, та же была сложная, умственно-нравственная жизнь, даже иногда болѣе утонченная, чѣмъ теперь въ высшемъ сословіи. Ежели въ понятіи нашемъ составилось мнѣніе о характерѣ своевольства и грубой силы того времени, то только оттого, что въ преданіяхъ, запискахъ, повѣстьяхъ и романахъ до насъ доходили только выступающіе случаи насилія и буйства. Заключать о томъ, что преобладающій характеръ того времени было буйство — также несправедливо, какъ несправедливо заключилъ бы человѣкъ, изъ-за горы видящій однѣ макушки деревъ, что въ мѣстности этой ничего нѣтъ, кромѣ деревьевъ. Есть характеръ того времени (какъ и характеръ каждой эпохи), вытекающій изъ болѣе отчужденности высшаго круга отъ другихъ сословій, изъ царствовавшей философіи, изъ особенностей воспитанія, изъ привычки употреблять французскій языкъ и т. п. и этотъ характеръ я старался, сколько умѣлъ, выразить "Затѣмъ, Лонгиновъ, не говоря въ подробностяхъ объ обществѣ XVIII вѣка, прекрасно очерчиваетъ его въ своемъ замѣчательномъ трудѣ: „Новиковъ и московскіе мартилисты“⁴⁾, когда рисуетъ всю дѣятельность Новикова не какъ какую-то получудесную, исключительную, стоящую въ противорѣчій съ жизнью, не какъ борьбу одного человѣка среди господствующаго разврата, невѣжества, жестокости, цинизма, а можно сказать, какъ общественную эпопею. Разказывая просто, безъ всякихъ подчеркиваній, описывая факты во всей подробности, онъ даетъ читателю ясное представленіе, что это была общественная дѣятельность, въ которой принимала участіе масса лицъ, притомъ не сосредоточивавшихся исключительно въ Москвѣ, подъ непосредственнымъ вліяніемъ Новикова и Шварца, а жившихъ по разнымъ мѣстамъ и городамъ Россіи; Новиковъ, этотъ человѣкъ, дѣйствительно, необыкновенно высокой нравственности, честный, талантливый и энергичный двигатель истиннаго просвѣщенія въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, человѣкъ, по истинѣ достойный быть предметомъ народной гордости, Новиковъ, какъ ясно видно изъ книги Лонгинова, не стоялъ совершенно особнякомъ, а находилъ массу лицъ, ему сочувствовавшихъ, его поддерживавшихъ очень дѣятельно, даже самоотверженно, лицъ, которыхъ онъ самъ глубоко уважалъ; одна сумма долговъ Новикова — приблизительно до четырехъ

⁴⁾ Новиковъ и московскіе мартилисты. Исслѣдованіе М. Н. Лонгинова. М. 1867.

или пяти миллионѣвъ рублей на наши деньги — доказываетъ, что въ его дѣятельности принимало участіе множество другихъ лицъ. Наконецъ, не касаются прямо общества XVIII вѣка заключительныя замѣчанія кн. П. А. Вяземскаго, въ его чрезвычайно интересной книгѣ „Фонъ-Визинъ“, но ихъ очень не мѣшаетъ вспомнить послѣ того, какъ мы указали изображеніе нравовъ XVIII вѣка въ трудахъ гг. Незеленова, В. Семеvскаго, Дубровина и Гольцева. Вотъ что говоритъ кн. Вяземскій, постоянно обращаясь къ своимъ противникамъ даже во второмъ лицѣ, начиная полемику съ молодыми, слишкомъ падкими на новое въ литературѣ и мало цѣнящими великія созданія прошлаго, а затѣмъ обращаясь и вообще къ людямъ, слишкомъ жаждающимъ новаго, слишкомъ гордящимся умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ настоящаго и слишкомъ отрицательно относящимся къ прошлому ¹⁾: „Избави Боже отказываться отъ прошлаго, отрекаться отъ преданій, отъ наслѣдства, завѣщаннаго предшественниками. Напротивъ, въ нихъ видятъ они („истинные просвѣтителы и двигатели“) пособіе для нынѣшняго дня, на нихъ основываютъ надежды завтрашняго... Разумѣется, время идетъ; но если оно идетъ нынѣ, то оно шло и прежде. Или предполагать, что оно получило способность ходить только съ той поры, какъ вы стали на ноги? Идетъ оно, можетъ быть, съ каждымъ днемъ, съ каждымъ вѣкомъ скорѣе и успѣшнѣе, не спорю, но именно оттого, что заимствуетъ себѣ вспомогательныя, переносныя силы отъ прошедшаго, которое сводится и сосредоточивается въ немъ. Отнимите эти наслѣдственныя силы, разорвите цѣпь послѣдствій и преданій, и время, или успѣхи его, то-есть, время въ духовномъ значеніи своемъ, закоснѣетъ и придетъ въ совершенный застой. Только у необразованныхъ, дикихъ людей нѣтъ прошедшаго. Для нихъ вѣкъ мой, день мой. Ниспровергая, ломая все прошедшее на свозъ, какъ уже отжившее и ненужное, вы сами, не догадываясь о томъ, обращаетесь къ первобытной дикости... Не только въ области наукъ и искусства, но и въ самой политикѣ, только тѣ перевороты благонадежны и плодотворны, которые постепенны и необходимы. Главное условіе прочности ихъ есть то, чтобъ они развивались изъ вѣдръ прошедшаго, изъ святыни народной, изъ хранилища исторіи и опыта. Не говорятъ вамъ: сидите на мѣстѣ, но говорятъ: не пускайтесь въ путь безъ запасовъ, не сооб-

¹⁾ Полное собраніе сочиненій кн. П. А. Вяземскаго, т. V. С.-Пб. 1880, стр. 192—194.

ражаясь съ путемъ, который перешли до васъ трудолюбивые и усердные подвижники. Разумѣтся, время идетъ, разумѣтся, просвѣщеніе продирается нетерпѣливо все впередъ и впередъ; но изъ этого не слѣдуетъ, что необходимо каждые десять лѣтъ выбрасывать все старое и до-чиста заводиться новыми понятіями, новымъ языкомъ, новыми великими людьми.. Никакое поколѣніе не подкидываетъ, или случайный выскочка на распутии человѣческаго рода. Какъ ни значительны, какъ ни велики дѣянія котораго-нибудь изъ нихъ, какъ съ перваго впечатлѣнія ни ослѣпляй они своею изумительною печальностью—а опытный и зоркій взглядъ отыщетъ въ нихъ непримѣтную для толпы связь, соотвѣтствіе, родство съ предыдущимъ. Каждое поколѣніе, каждый вѣкъ есть сынъ и внукъ своихъ предшественниковъ. Святая заповѣдь: „чти отца своего и мать и долготѣлень будешь на землѣ“ можетъ примѣняема быть и къ народамъ, и къ представителямъ ихъ на разныхъ поприщахъ гражданственности и просвѣщенія. Горе народу, не почитающему старины своей! Горе поколѣнію, отвергающему завѣты родоначальника своего! Горе писателямъ, которые самонадѣянно предають забвенію и поруганію дѣла доблестныхъ отцовъ. Ни тѣмъ, ни другимъ не бывать долготѣльными на землѣ!“

Вотъ чтò высказано, съ другой стороны, о нашемъ обществѣ XVIII вѣка и по поводу отрицательнаго къ нему отношенія. Въ свою очередь мы не можемъ не сказать, что, по нашему глубокому убѣжденію, истина если не прямо совпадаетъ со словами гр. Толстаго, то всего ближе къ нимъ. Въ слѣдующихъ главахъ, при изложеніи того, чтò представлялось намъ какъ общее въ ту эпоху, какъ характеризующее ее, на основаніи изученія всѣхъ источниковъ для избраннаго вопроса, намъ вовсе не придется отмѣчать особыхъ фактовъ разврата, жестокости и т. п., потому что мы встрѣчали ихъ слишкомъ рѣдко и особнякомъ, чтобы призвать ихъ господствующими; они выступали предъ нами на общемъ фонѣ рисуемаго тѣмъ или другимъ свидѣтелемъ общества, какъ факты исключительные, единичные, рѣдкіе, самими современниками отмѣчаемые именно потому, что они необыкновенны, иногда даже какъ преступленія, подобно тому какъ и теперь, по любой большой газетѣ за десять, пятнадцать лѣтъ можно указать не мало возмутительныхъ фактовъ и грубости, и жестокости, и безчестности, которыми, однако, никакой безпристрастный человѣкъ не станетъ характеризовать наше время, потому что они вовсе не господствуютъ теперь, а указываютъ лишь

отрицательныя стороны, тогда какъ характеристика непремѣнно должна изобразить стороны положительныя. Что же даетъ намъ право дѣлать такую жестокую несправедливость относительно людей, давно уже умершихъ?

Но разсмотримъ ближе, откуда и какъ явилось это, сколько мрачное, почти столько же и невѣрное изображеніе русскаго общества XVIII вѣка.

Изъ обнаруженныхъ доселѣ матеріаловъ для изученія общества XVIII вѣка первое мѣсто, по количеству сообщаемыхъ свѣдѣній и по важности ихъ, занимаютъ мемуары, записки и воспоминанія современниковъ; затѣмъ, чрезвычайно важныя выводы для характеристики общества можно, конечно, извлечь изъ изученія нашей тогдашней литературы; но намъ кажется, что доселѣ при изученіи и того, и другаго источника въ нашей ученой литературѣ шли не тѣмъ путемъ, какимъ можно придти къ болѣе правильнымъ выводамъ; съ своей стороны мы попытаемся указать, какъ, по нашему мнѣнію, надобно пользоваться мемуарами и другими подобными памятниками и данными изъ литературы XVIII вѣка, чтобы воспроизвести болѣе вѣрную картину тогдашняго общества.

Первою и главною ошибкою большинства изображеній общественной жизни въ XVIII вѣкѣ слѣдуетъ признать невѣрное опредѣленіе того, что должно быть принимаемо за характерное для той эпохи. Въ нашей исторической наукѣ примѣняется обыкновенно совершенно невѣрный методъ изученія исторіи общества. Еще такъ недавно привелось намъ встрѣтиться со слѣдующею формулировкой его въ сочиненіи г. Гольцева „Законодательство и нравы въ Россіи XVIII вѣка“: „Характеризуя нравы даннаго общества, можно принять случайное за обычное, а иной разъ впасть въ противоположную ошибку. Числомъ собранныхъ фактовъ подобной ошибки устранить не возможно, потому что въ такомъ случаѣ необходимо было бы сосчитать всѣ факты и опредѣлить, за какимъ явленіемъ стоятъ ихъ большинство. Такой приемъ не возможенъ и теперь, при сильномъ распространеніи и точныхъ способахъ метода статистическаго; про времена давно прошедшія, стало быть, нечего и говорить. Вывести изъ затрудненія при этихъ условіяхъ могутъ лишь косвенныя соображенія и доказательства отъ противнаго: если какое-либо явленіе отмѣчается современникомъ, какъ необычное, то это свидѣтельство драгоцѣннѣе тысячи фактовъ, о которыхъ мы не имѣемъ никакого своевременнаго отзыва. Само собою разумѣется, что требуется провѣрка показаній самого со-