

Алексей Якубович

Крестьянское самоуправление

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Я49

Я49 **Якубович А.**
Крестьянское самоуправление / Алексей Якубович – М.: Книга по Требованию, 2024. –
37 с.

ISBN 978-5-521-39643-6

ISBN 978-5-521-39643-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

стаповляетъ рѣшеніе; само собою разумѣется, отъ кого либо изъ сонаслѣдниковъ поступаетъ жалоба въ Мировой Съѣздъ, который, принимая во вниманіе цѣну иска, отмѣняетъ рѣшеніе Волостнаго Суда; сонаслѣдники направляются къ Мировому Посреднику, который совѣтуетъ имъ кончить миролюбіемъ и даже предлагаетъ условія, но на это обыкновенно нѣтъ общаго согласія, и сонаслѣдники направляются въ общія судебныя мѣста: Судебныя мѣста возвращаютъ прошенія на руки просителямъ на томъ основаніи, что дѣла этого рода вѣденію ихъ не подлежатъ. Ссоры и драки продолжаются и раззоренный участокъ современемъ долженъ пойти съ аукціона, а въ рѣдкихъ и лучшихъ случаяхъ устанавливается миролюбивая сдѣлка, раздѣляющая участокъ самымъ разнообразнымъ способомъ. Способъ раздѣла часто не удовлетворяетъ требованіямъ закона; но вѣдь законъ все равно, рано или поздно, признаетъ силу совершившагося факта, хотя факты эти могутъ быть такого рода, что Государство не желало бы ихъ видѣть существующими, и потому лучше было бы по возможности регулировать факты, не стѣсняя народной жизни.

Есть ли путь къ этому?—Безъ сомнѣнія. Въ концѣ разбора настоящей статьи мы выскажемъ свое мнѣніе объ этомъ предметѣ, но не надѣясь на всемѣстную его приложимость, мы бы съ своей стороны желали, чтобы Правительство, въ виду крайней Государственной важности вопроса объ опредѣленности крестьянскихъ земельныхъ, семейныхъ отношеній, собрало свѣдѣнія и мнѣнія отъ Губернскихъ Присутствій и Мировыхъ Съѣздовъ. Главныя вопросы, которые при этомъ должны быть разрѣшены, намъ кажутся слѣдующіе:

Какіе бываютъ случаи разнообразныхъ семейныхъ споровъ по земельному пользованію?

Какъ разрѣшается каждый изъ этихъ случаевъ въ существующихъ Мировыхъ сдѣлкахъ?

Какая можетъ быть крайняя единица раздробленія поземельной собственности, при условіи, чтобы единица эта могла существовать самостоятельно и выполнять всѣ повинности?

Въ какихъ случаяхъ можетъ быть допускаемо пожизненное пользованіе частью участка и присоединеніе этой части, послѣ смерти индивидуума, къ цѣлому?

Какой самый удобный путь для разрѣшенія возникающихъ споровъ?

По нашему же мнѣнію главныя основанія должны быть:

Раздѣлъ участка можетъ быть производимъ, смотря по мѣстности, отъ 3 до 10 десятинъ на каждую часть.

Выдѣлъ женской линіи, при замужествѣ, долженъ быть исключительно денежный, впрочемъ, не стѣсня общаго желанія семьи.

Если раздѣлъ между братьями не можетъ быть произведенъ съ соблюденіемъ раздѣльной единицы, то хозяйство должно быть принято однимъ, а остальнымъ произведенъ денежный выдѣлъ.

Въ пожизненное пользованіе могутъ быть отдѣляемы части безъ различія величинъ, но только тѣмъ лицамъ, кои бездѣтны или неспособны къ размноженію, по старости, убожеству или другимъ причинамъ.

Каждый разъ въ случаѣ споровъ сонаслѣдниковъ, Сельскій Сходъ собирается и назначаетъ для каждого отдѣльнаго случая Посредниковъ для раздѣла; каждый изъ сонаслѣдниковъ можетъ, по уважительнымъ причинамъ, дать отводъ посреднику; въ такомъ случаѣ Сходъ назначаетъ другаго. Цѣпность раздѣла неограничена.

Жалобы допускаются въ Мировой Съѣздъ только въ кассационномъ порядкѣ.

Раздѣльный актъ долженъ быть записанъ въ книгу, съ засвидѣтельствованіемъ Мироваго Посредника, что условія раздѣльнаго акта согласны съ закономъ.

2) Крестьянскимъ обществомъ предоставляется производить передѣлъ земли, раскладку и скидку тяголъ и раздѣлъ на подворные участки: 6 пун. 51 ст. Общ. Пол., 160, 163 ст. о Выкуп., 115, 116 ст. Мѣс. Вел. Пол.

Вся эта статья цѣликомъ относится до общиннаго пользованія. Общество, владѣющее землею на общинномъ началѣ, бываетъ очень велико въ 2, 3 тысячи душъ и болѣе; количество земли, находящееся въ распоряженіи общества, часто простирается до 10 тысячъ десятинъ и болѣе. Всякій пойметъ, какъ труденъ передѣлъ земли въ этомъ случаѣ. Правда, общинное пользованіе ведется у насъ искони, и крестьяне въ массѣ, понимаютъ дѣло земельной раскладки хорошо, но при возрастающемъ народонаселеніи общества, дѣло это усложняется и затрудняетъ крестьянъ; жалобы крестьянъ, что для обработки общественной земли приходится ѣздить за 15 и болѣе верстъ и что выгоднѣй снимать землю по близости, слышится все чаще и чаще, — слѣдствіемъ этого бываетъ то, что крестьяне болѣе интересуются посторонними заработками, чѣмъ своею землею.

Общественные лѣса истребляются чрезвычайно быстро, несмотря на то, что общество само дорожитъ лѣсами, и какъ крайнюю мѣру противъ порубокъ, принимаютъ мѣру общественной присяги т. е. все общество собирается, приглашаетъ священника и присягаетъ не производить порубокъ въ извѣстномъ участкѣ и на извѣстный срокъ.

Общинное пользованіе — это растеніе влѣляющее

русскою почвою; оно наше, мы имъ любуемся и чего-то ждемъ отъ него. Есть, впрочемъ, разныя мнѣнія: одни желали-бы немедленно извѣсти общину и надѣлать подворные, потомственные участки; они говорятъ: Община есть убійство индивидуализма и личной энергіи, что крестьяне привязаны къ землѣ, какъ привязано дитя къ своей кормилицѣ, но кормилица эта общая, и нѣтъ охоты отдѣльному индивидуу заботиться о ней; если онъ одинъ будетъ ее лѣлѣять, а другіе только сосать, то ему будетъ это невыгодно. Они говорятъ, что крестьянъ приковываютъ къ общинѣ только голодъ, бѣдность, да незнаніе другаго пути, и что слова:

Холодно странничекъ, холодно.

Голодно родименькій, голодно,

что слова эти есть результатъ подавляющей нивелировки общины, и чѣмъ скорѣе крестьяне покинутъ эту общину, тѣмъ скорѣе покинетъ ихъ голодъ и холодъ.

Другіе говорятъ: община не убиваетъ индивидуализма и личной энергіи, она только нивелируетъ распредѣленіе богатства и не даетъ однимъ немногимъ садиться на шею другимъ многимъ, и что если у насъ убить индивидуализмъ и личная энергія, то причинъ этому надо искать позади и въ другихъ условіяхъ нашей текущей жизни; они говорятъ, что безпутное сосаніе кормилицы есть только временное горе, а при подворномъ пользованіи, когда крупныя участки поглощаютъ мелкіе и образуютъ массу батрачества, тогда настанетъ великое горе; община же напротивъ поглотитъ современемъ крупныя владѣльческіе участки и раздробитъ ихъ въ общинѣ; что придетъ время, когда обязательная община станетъ свободною общиною и разовьетъ свою торговлю, свои фабрики и проч.; они го-

ворятъ, что голодъ и холодъ существуютъ вездѣ и еще въ большемъ размѣрѣ тамъ, гдѣ существуетъ батрачество—первое дитя подворнаго пользованія.

Что говоритъ Законъ? Законъ предоставилъ право перехода отъ общины къ подворному пользованію и ничего не упомянулъ объ обратномъ переходѣ, справедливо предполагая, что это будетъ только одно пустое слово. Это слово не было бы пустое, еслибъ спросить о томъ у батраковъ, но вѣдь самый Сельскій сходъ состоитъ только изъ однихъ домохозяевъ (значитъ при общинномъ пользованіи всѣхъ отдѣльных семей, а при подворномъ тѣхъ, которыя имѣютъ землю).

Что говорятъ сами крестьяне?

Одинъ изъ посредниковъ Сѣверо-Западнаго Края предложилъ крестьянамъ подѣлить землю, по душамъ,—долго имъ это разъяснялъ, толковалъ и покончилъ тѣмъ, что сказалъ имъ довольно утвердительно: «Это такъ должно быть». Крестьяне ничего не сказали, но окончивши сходъ, всѣ домохозяева написали жалобу на Посредника прямо на Имя Его Императорскаго Величества.

Другой Посредникъ въ Великороссійскихъ губерніяхъ предложилъ крестьянамъ подѣлить землю на подворные участки съ цѣлью облегчить выкупъ; крестьяне долго толковали но не рѣшились;—«Ты насъ подѣлаешь разбойниками,—говорили они, мы только и будемъ знать, что драться изъ-за потравъ!» Очевидно, что крестьяне ударили не на то и не высказали или не умѣли высказать смутной мысли: «разбить общество! легко-ли, удобно-ли, да и выгодно-ли намъ будетъ?»

Какъ-бы тамъ ни было, но теоретическими воззрѣніями тутъ ничего не подѣлаешь, да они и не нужны; всякое вмѣшательство Правительства или высшаго об-

шества здѣсь вредно и не должно имѣть мѣста. Въ заключеніе разбора настоящей статьи, мы можемъ сказать, что раскладка земель идетъ удовлетворительно, возникаютъ трудности и неудобства, но не отъ недостатка самоуправленія, а отъ самой системы; система эта или сама устранить неудобства, или же сама себя разобьетъ; желательно было бы однако же, чтобы большія общины разбивались на нѣсколько болѣе мелкихъ (что иногда дѣлается), но и это слѣдуетъ предоставить полной свободѣ крестьянъ.

Что касается до перехода крестьянъ отъ общины къ подворному пользованію, то мнѣ хотя и случалось объ этомъ слышать, но видѣть близко не удавалось и я не знаю, какъ справляются съ этимъ дѣломъ крестьяне.

3) Крестьянамъ предоставляется распоряженіе участками земли, остающимися по какому либо случаю пустыми пун. 7 ст. 51 об. Пл., 168 ст. о Вык., 111, 117 ст. Мѣс. Вел. Пол. и ст. Мѣс. Вел. Пол.

Статья эта относится только до усадебъ при общинномъ пользованіи (полевая земля поступаетъ въ общество и, при передѣлѣ, распределяется въ общей землѣ по душамъ), и главнымъ образомъ примѣняется къ цѣлымъ участкамъ при подворномъ пользованіи, — о чемъ мы исключительно и будемъ говорить. Случаи эти вообще рѣдки, но сколько мнѣ случалось видѣть, то обыкновенно земля участка, остающагося пустымъ, распределяется между домохозяевами, потому что это дѣлается по приговору Сельскаго схода, на которомъ участвуютъ только домохозяева и не участвуютъ безземельные. Подобное уничтоженіе отдѣльнаго участка, и распределеніе его по другимъ участкамъ, весьма несправедливо: домохозяева, владѣющіе землею въ среднемъ размѣрѣ около 20 десятинъ, увеличиваютъ еще болѣе свое пользованіе, между тѣмъ

какъ множество безземельныхъ не имѣютъ даже необходимыхъ огородовъ; давая право обществу, право распоряжаться этою землею, мнѣ кажется слѣдовало бы поставить необходимымъ условіемъ, что земля эта можетъ быть отдаваема по рѣшенію общества только безземельнымъ. Это было бы справедливѣй и не уменьшалось бы число хозяйственныхъ семейныхъ единицъ. Правда, явится много претендентовъ на праздный участокъ, но во-первыхъ большой участокъ можетъ быть раздѣленъ на нѣсколько мелкихъ до сказанной выше нормальной единицы, а во-вторыхъ общество въ своихъ приговорахъ будетъ руководствоваться состоятельностью претендента нести всѣ земскія тягости и семейнымъ его положеніемъ; приговоры этого рода должны бы составляться въ присутствіи безземельныхъ, такъ какъ домохозяева могутъ, въ этомъ случаѣ, слухавить и называть нѣкоторыхъ своихъ сыновей безземельными.

4) Попечительство надъ личностью и имуществомъ сиротъ возложено на Сельское Общество, прим. къ ст. 21 и пун. 4 ст. 51 Общ. Пол.

Тутъ могутъ быть два случая: остается *круглый сирота*, и *сирота сонаследникъ* съ другими взрослыми. Въ первомъ случаѣ все имущество и самая личность сироты поступаетъ въ опеку общества, во второмъ случаѣ только часть нераздѣльнаго имущества должна поступить въ опеку. Разберемъ сперва первый случай. При общинномъ пользованіи, у сироты остается въ наслѣдство усадьба, постройки и хозяйственный инвентарь; обыкновенно всѣ постройки и движимость общество продаетъ съ аукціона и вырученные деньги вносить или въ Волостное Правленіе или въ ближайшій банкъ; на проценты или на самый капиталъ содержатся сироты у кого либо изъ попечителей (кто-

рый пользуется и душевымъ надѣломъ сироты), по приговору общества.

Устанавливаетъ-ли общество порядокъ расхода и требуетъ-ли отчета? Въ большинствѣ случаевъ никто ни у кого отчета не требуетъ; міръ забываетъ сиротъ; если сироты вырастутъ, у кого они спросятъ отчета, — у попечителей? но отчетъ и невозможно дать чрезъ 10, 12 и болѣе лѣтъ, если порядокъ расхода не записывался и ежегодный отчетъ не отдавался. Этотъ же самый случай при подворномъ пользованіи, имѣетъ результаты гораздо худшіе; если у сиротъ остается цѣлый участокъ, съ постройками, скотомъ и инвентаремъ, то общество отдаетъ его въ пользованіе попечителямъ, впредь до совершеннолѣтія сиротъ. Опись имущества иногда дѣлается, иногда нѣтъ; отчета въ пользованіи обыкновенно не требуется; участокъ можетъ быть разоренъ, скотъ распроданъ, строенія разрушены (все это такъ и дѣлается). У кого и что спросятъ сироты? А если попечитель накопитъ недомки, то и весь участокъ можетъ пойти съ аукціона.

Во второмъ случаѣ, часть имущества подлежитъ опеке. Кто опредѣлитъ эту часть, — родные? Родные въ этомъ случаѣ бываютъ хуже чужихъ. Общество? При общинномъ пользованіи дѣйствительно случается, что общество опредѣляетъ подлежащую часть движимости, продаетъ ее съ аукціона и съ деньгами поступать также, какъ въ первомъ случаѣ; — при подворномъ же пользованіи, никто ни какой части не опредѣляетъ, и чаще всего, эти несчастные сироты остаются при родныхъ до тѣхъ поръ, пока тѣ ихъ не выгонятъ служить въ батракахъ. Даже мать, и та не обезпечиваетъ въ этомъ случаѣ сиротъ, безпрестанны случаи, что она выходитъ во второй разъ замужъ и наслѣдство, по праву сильнаго (отчима), переходитъ

къ дѣтямъ втораго брака; первые же дѣти остаются нищими. Правда, они могутъ искать своей части, но гдѣ они его сыщутъ? Наслѣдство, по закону, переходитъ, на основаніи «существующихъ мѣстныхъ обычаевъ», а кто въ этомъ случаѣ опредѣлитъ обычай? Опять таки въ этомъ случаѣ, мы возвращаемся къ тому, что было нами сказано въ 1-мъ пунктѣ нашей замѣтки, и полагаемъ необходимымъ, чтобы послѣ смерти члена общества, сиротамъ сонаслѣдникамъ опредѣлялась раздѣльная часть, тѣмъ же порядкомъ, какъ сказано нами въ пунктѣ 1-мъ.

Что же сказать о тѣхъ круглыхъ сиротахъ, кои не имѣютъ никакого имущества? на осн. 6 пун. 179 ст. Об. Пол., призрѣніе ихъ лежитъ на обязанности общества, случаи эти бываютъ исключительно при подворномъ пользованіи, такъ какъ масса имѣющихъ землю незначительна, сравнительно съ массою ее неимѣющихъ батраковъ. Кто же будетъ призрѣвать этихъ сиротъ, когда домохозяева, въ голодные года, гонять отъ себя даже нужныхъ, здоровыхъ батраковъ? Даромъ кормить никто не станетъ, общественнаго сбора на это тоже не дѣлается. Въ 1867 и 1868 году я встрѣчалъ безпрестанно при разѣздахъ по участку, въ Ковенской губерніи, семилѣтнихъ и шестилѣтнихъ сиротъ, однихъ едва прикрытыхъ, опухшихъ отъ голода, съ восковымъ цвѣтомъ лица, блуждающихъ по Жмудскимъ лѣсамъ и просящихъ милостыню. Это было зимою въ началѣ марта мѣсяца.

Статья о попечительствѣ требуетъ немедленнаго своего разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ. Мы бы искренно желали, чтобы Правительство собрало свѣдѣнія о попечительствѣ въ крестьянскихъ обществахъ и потребовало бы мнѣнія объ устройствѣ его на лучшихъ и болѣе точныхъ основаніяхъ. Наше же мнѣніе

таково: Попечительство есть дѣло Земства. Наша Земская единица такъ велика для этого, что если попечительство будетъ исключительно приурочено къ ней, то это будетъ мертвая буква. Земская единица въ этомъ случаѣ должна быть въ приходѣ или волости; потребность этого, какъ мы увидимъ ниже, чувствуется не относительно одного Попечительства, а почти относительно всего нашего быта.

Б. По общественному управленію.

5) Крестьянамъ предоставлено право выборовъ на должности Сельскихъ Старостъ, Волостныхъ Старшинъ, Сборщиковъ, магазинеровъ, Волостныхъ Судей, Выборныхъ на Волостной Сходъ и проч. пун. 1 ст. 51 и 1 пун. ст. 78 Общ. Полож.

Выборы производятся обыкновеннымъ порядкомъ и никакихъ затрудненій не представляютъ. Правда, Судьи выбираются часто безсовѣстные, сборщики часто растрачиваютъ общественныя деньги, но это вѣдь вообще печальный результатъ нашего низкаго уровня умственнаго и нравственнаго развитія; наши земскія собранія и тѣ часто представляютъ въ этомъ отношеніи печальныя зрѣлища; да и гдѣ же выборное начало сразу устанавливалось? Развѣ Англійское выборное начало не представляло въ первые времена зрѣлища подкуповъ, интригъ и проч.

Мы надѣмся—это зло временное и исправится жизнью.

Намъ въ этой статьѣ странно только одно обстоятельство: Волостные Судьи на основ. 114 ст. Общ. Пол. избираются только изъ домохозяевъ? Этотъ вопросъ