

Лопухин Александр Павлович

**Лекции по философии истории
читанные профессором А.П.
Лопухиным в 1900-1901 году
студентам**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
А46

А46 **Александр Павлович Л.**
Лекции по философии истории читанные профессором А.П. Лопухиным в 1900-1901 году студентам / Лопухин Александр Павлович – М.: Книга по Требованию, 2023. – 86 с.

ISBN 978-5-519-93911-9

ISBN 978-5-519-93911-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

сущности исторической жизни. Таким образом, это определено страдать односторонностью.

Другое определение считает не просто "биографию" народов и всего человеческого общества; в этом случае история представляется к простому описанию, т. е. к такому описанию, которое описывает разделение жизни существа. Каждый народ переживает в своей жизни такие же фазы, как и отдельная личность: народ рождается, растет, процветает, достигает высшего развития своего умственного и физического сил, suffers упадка и умирает; история есть, таким образом, биологический процесс. Но не трудно видеть односторонность и этого взгляда. Биография имеет дело с единичными личностями; а роль она берет в коллективной жизни, она теряет свой индивидуальный характер и вступает в новую среду, из которой возникает новое общество, приспособленное к коллективному образу жизни. Поэтому история не может быть приравнена к биографии отдельной личности.

Отличительное еще одно определение: "история есть совокупность или целостный процесс развития

человеческого разума." Оно открывает ту эволюцию, по которой развивается человечество; начиная от первоначального состояния, человечество постепенно развивается умственно и достигает высшей степени зрелости, и задняя история состоит в том, чтобы проследить этот процесс постепенного развития и иногда над противоположными силами природы. Хотя это определенное начало и то, которое соответствует в истории, но оно не охватывает всего исторического процесса; в жизни человечества мы видим не одно восхождение разума, не одно стремление человечества к умственному развитию и достижению высшей зрелости; история превращается иногда в восхождение противоположных сил; бывают периоды поворотов, когда человеческий разум отступает на задний план и история представляется ряд фактов неразумия и глупости. Таким образом много из вышеупомянутых определений не охватывает исторического процесса; отсюда видно, как трудно определить историю. Мы с своей эволюции истолковываем процесс постепенного развития взгляды на историю с древнейших и до новейших времен. Мы знаем, что первый человек уже стоял задвигаясь вперед.

вопрос: кто они? где они созданы и куда отправятся? решение этих вопросов было путем смышлости медленности. Когда накинется историческая жизнь, во славу цивилизованного мира стоит Вавилоняне, Китайцы и Египтяне, но они не вера. Вот для определенная взгляда на историю; историк представляется и много, как логическое событий, поразивших чувства и восприятие личности; счастливый или несчастливый без всякого сомнения, осмысления и критического повествования. В таком состоянии историк находится у древнего народа — Вавилоняне, Египтяне и Китайцы; так когда новейший историк удивлен восточной мистикой, крошечные восточные люди сакральную историю, то они идущие в классический и героический исторический материал, часто историческая материя только в Вавилонской истории. Но на этой ступени развития взгляда на историю и мою установкой и восточной историей самосознания ее, потому что она известная процесс. Это стадия в развитии взгляда на историю является у такого народа, который еще не имеет высочайшей культуры, но который в культурном и политическом отношении, но который владыка восточных восточных исторических истин, народом восточных истин, восточных истин.

мы видим в литературном памятнике - Библии. Здесь история представляется в цельном виде, - не как история одного человека, а как история всего человечества; мы видим здесь различные вопросы, как происхождение человека, как он развивается, как avviene различные народы и т. д. Правда, здесь этим вопросам не дано последовательного раскрытия, потому что кратко сообщается здесь о судьбах всего человечества и затем все исторический интерес сосредоточивается на судьбе одного народа; таким образом то обстоятельство, что у этого народа встречаются первый опыт цельного мироощущения и одухотворения фактов, стоит само по себе фактом замечательным. В этом первом опыте историческое созерцание мы имеем все исторические идеи: 1) идея единства человеческого рода для этой идеи, Жак не могнет дать и истории; 2) идея свободы, которая дает право каждому человеку, как свободное развитие человечества и 3) идея процесса, когда исторический процесс является не как разрыв связанных и связанных одних от другого фактов, а как цельный процесс, который развивается из одного центра и стремится к высшему центру. Таким образом здесь (в Библии Еврейского народа) мы имеем все главные исторические идеи.

11

Полн еврейского народа баснословно
вели в этом отношении принадлежность
красивейшим народам - Грекам и Римля-
нам. Можно было бы думать, что если они
не выработают нового взгляда на историю, то
по крайней мере, придадут философскую окраску
тем идеалам, которые выработали иу-
дейский народ. Но мы видим, что хотя Греки
и Римляне представляют новую высшую ступе-
нь в историческом развитии, но в философ-
ском понимании истории они стояли ниже
Евреев, именно, потому, что они упускали
идею единства человеческого рода; Греки
презирали все остальные нации, называли их
варварскими, считали их некультурными
никакого внимания и не давая им никакого
получить окраску национализма и однобо-
рочности. Но труды греческих и рим-
ских историков не остались безплодными
для нашей науки: они выдвинули
впервые идею истории, как самостоятель-
ной науки, не служащей лишь другим
интересам, но интересной самой по себе.
Тогда как в Библии история служила
реалии; у греков она является интерес-
ной сама по себе; так Геродот, отец
истории, начинает свою историю предва-
ждением, что он предпринимает путеше-
ствие о таких событиях, которые са-
мостоятельно по себе важны и
интересны. В таком же роде пишет
и Фукидид, который говорит, что
история заслуживает интереса сама

по сути, как предмет науки. Такими же
равно и Чернышевский и идею истории, как
науку самостоятельную, дающую своим
силь.

Таким образом выработаны такой взгляд на
историю, позволяющий историке выработать
дальнейший взгляд на историю. Представи-
тельно можно возразить на историю так
Политики (род. в 204 г. до Р. Х.). Известно что
таким образом, ставший на уровень
современных взглядов; в частности идеали-
зма он был в Риме около 20 лет; он
мог выжить в процессе мирового
сдвига - завоеваний всего мира и мог
принести широту взгляда иscope по ми-
ровому процессу, объединению всего челове-
чества. Он пришел к убеждению,
что нужно брать каждый народ, как
одну из частей одного организма
и играть со в связи с этим организ-
мом. Этого можно эту мысль (Полити-
ки) сравнивается все человечество с
организмом, а отдельные народы с
отдельными частями; но как мог не
сказать нечто подобное, как, руки
его, как он был в центре ор-
ганизма, так и мог сказать в Риме
каждый отдельный народ был частью
целого организма человечества. Этот
материал историк должен дать в
всей степени исторический содер-
жания. Но историческое мировоззрение
страдает такими недостатками

в уловенном отношении, которое мы можем ему
существенно этого взгляда в особом матери-
альном соображении. Вспомните эту задачу
вышло на дело другого мироосознания - кри-
стианского, которое явилось в мире с другими
какими-либо и сарафанами.

В лице Толстого взгляды на исто-
рию достигли высшей степени своего развития,
но истинный мир все таки не вырабатывал
идеи истории, как науки, ибо его прогно-
з был недосягаем для этого. В его
сознании не могла достаточно развиться
идея того, что все человечество само
судит о развитии, развивающемся по опреде-
ленным законам; для этого у него не
было надлежащих оснований: древний мир
был погружен в хаос, всегда враждо-
вавший между собой, и далее, - покровитель
людей - боги вели между собой борьбу.

История, как наука, должна
образоваться тогда, когда человек созрел
идеи - единства человеческого рода, про-
гресса и свободы. Обратимся к первой
идеи. - Если бы в сознании не было
этой идеи, то не было бы взгляда на исто-
рию, как на нечто единое, развивающе-
еся и достигающее определенных уло-
вов. История показывает, что эта идея
входила в сознание и развивалась
очень медленно. В отдаленные времена
она востребовала только проблески этой
идеи, хотя и смутные. Там как про-
блески ее носила всякий характер.

Идем вон историю проходило стремление къ полн-
 ностному объединению народов подъ одною
 властью. Великий энциклопедический философ, француз
 во главе народа, стремился къ подчинению сво-
 ей власти другим народам и образованию
 имъ единой монархической. Также ассирио-
 вавилонские владыки думали о томъ предприни-
 мавъ походы, въ стремлении къ од-
 ному. Она же идея выступаетъ также
 у Персеев. Ксерксъ говорилъ, что онъ желаетъ
 тогда, когда предвзятъ въ сво-
 ю монархическую идею совпадать съ предвзят-
 нымъ великимъ, когда она соединяется съ
 идеями. Онъ стремился къ образованию
 единой всемирно-вселенской монархической. Она
 же идея идетъ проявилась въ воле кресто-
 вой войны и въ римско-византийской
 империи. Великий князь Александръ В.В.
 задумалъ основать единой монархической
 думъ что онъ, въ действительность свою въ Вави-
 лонъ, хотелъ основать всемирную монархическую.
 Предвзятую идею не удавалось
 осуществлению осуществитъ эту идею,
 но очевидно фактъ, что мысль о еди-
 ной всемирно-вселенской монархической
 идее. Тоже Греция хотѣла и въ
 другомъ направлении проявилась она
 и у Римлянъ, мечтавшихъ о томъ
 покорить весь миръ, тогда, когда имперо-
 вичествомъ римская империя, основанъ
 всемирный монархический и черезъ это воз-
 вратить миръ между народами (сое-
 единенъ) создать единое государство.

и Рим в окончательной степени достиг этого, когда поглотила весь цивилизованный мир, удалившись от римского закона. Но эта попытка осуществилась идею единства не достигнув цели: в-1-м, они не смогли покорить весь мир и во-2-м, недостаточно было единства внешнего, основывавшегося на подчинении внешней силе, а не на выработке сознания этой идеи. Вот почему покоренные народы были недовольны этим подчинением, возмущались и продолжали бороться. Рим принимался за борьбу. Идея этого в политическом отношении свелась к поглотительной и посягающей силе, а в социальной свелась к раздиранию общества. Рим продолжал раз-рывать, таким образом в древнем Риме не было единства внутреннего. Эта попытка Рима к объединению всего мира не удалась по-прежнему, в том же направлении. Идея только о внешнем единстве. Над этой неудачной попыткой и оставившей древний мир. Лучшее поколение эра идея должна достигнуть в греческом мире, христианском; христианство проводило с-ло людей братьями, считало, что между народами не должно быть разницы, в-с-м они равны, составили единое брат-ство перед лицом Спасителя. Когда увидели, что идея единства не была принята со стороны римляне, в-с-м, в-с-м и для истории наступил период раздробленности.

моментъ для постановки ея, какъ всемир-
ной науки.

Противъ первой идеи для истории
человечества иде-идея прогресса. Она предно-
ставляетъ собою планъ взгляда на историю
человечества, по которому она представляется
не какъ иная действительность, но какъ граничаще-
ея въ своемъ движении какими-то точками,
а какъ единое органическое развитие, какъ
движение человечества въ определенномъ на-
правлении, какъ совершенствование человечества
въ ее развитии, какъ стремление къ дости-
жению высшей точки, которая и служитъ
подталкиваниемъ къ этому движению вперед.
Эта идея, повелевающая, проситъ и должна
служить въ своемъ духе и первоначаль-
ной чертой, когда мы хотимъ взглянуть, что
въ истории все происходитъ; но все
такъ идея эта развивается въ сознании
человечества сейчасъ и въ древнѣе времена
взбуждала думы, даже противоборствова-
ла ей идея регресса; она проявляется въ
революц. системахъ Шеллинга, опираясь
даже у Гегеля и Фихте. Это иде-
ея философии быт. процессъ всемирной
истории представляется въ такомъ виде:
миръ былъ созданъ совершеннымъ и, когда
былъ онъ такой, то иными все должно
быть; миръ совершеннымъ миръ и
вплоть съ тѣмъ и человекъ. Но иде-
ея эта процессъ историческаго разви-
тия - миръ одичавшій; человечество
и миръ развалины и развалины уходятъ отъ