

Судебная палата

Дело В. В. Водовозова

**В Санкт-Петербургской
судебной палате**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
С89

Судебная палата
С89 Дело В. В. Водовозова: В Санкт-Петербургской судебной палате / Судебная палата – М.: Книга по Требованию, 2013. – 64 с.

ISBN 978-5-458-15552-6

Дело В. В. Водовозова в Санкт-Петербургской судебной палате по обвинению в девяти литературных преступлениях, совершенных им в качестве редактора "Нашей жизни" "Сборника программ политических партий в России" и др. 17 августа 1906 года. Речи А. С. Зарудного и В. В. Водовозова

ISBN 978-5-458-15552-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

мѣ состава преступления, т е отсутствие призыва къ учиненію бунтовщическаго дѣянія, къ ниспроверженію существующаго въ государствѣ общественнаго строя, къ неповиновенію и противодѣйствію закону и законнымъ распоряженіямъ властей. Такимъ образомъ судъ призналъ, что въ программѣ социалистовъ-революционеровъ, съ точки зрѣнія существующаго закона о печати и угол уложенія, нѣтъ ничего преступнаго, и этимъ самымъ разрѣшилъ ея перепечатку. Иначе мы не можемъ понимать постановленія суда.

То же самое относится къ оправданію за напечатаніе замѣтокъ, касающихся социаль-демократической партіи, хотя оно имѣетъ меньшее значеніе, такъ какъ здѣсь рѣчь идетъ не о программѣ партіи, а только объ изданныхъ ею листкахъ, и то перепечатанныхъ газетою не цѣликомъ, а въ извлеченіяхъ. Еще меньшее значеніе имѣетъ оправданіе по поводу замѣтки о Грузинъ.

Конечно, нѣтъ основаній особенно преувеличивать значеніе оправданія и по дѣлу о программѣ С-Р, такъ какъ хорошо извѣстно, что наша юстиція не отличается послѣдовательностью, за то самое, за что Милюковъ, Гессенъ и Ходскій оправданы (приговоръ по дѣлу послѣдняго впрочемъ опротестованъ прокуроромъ), за то А. А. Суворинъ приговоренъ къ 1 году крѣпости. Возможно поэтому, что та самая Судебная Палата, которая 17 августа оправдала Водовозова за напечатаніе программы С-Р, 17 сентября приговоритъ кого-нибудь другого за то же дѣяніе къ году крѣпости или къ ссылкѣ на поселеніе съ лишеніемъ правъ состоянія.

За то гораздо большее значеніе съ нашей точки зрѣнія имѣетъ обвиненіе Водовозова въ четырехъ преступленіяхъ. Оно является обвинительнымъ приговоромъ, произнесеннымъ не только надъ Водовозовымъ, не только надъ двумя газетами, имъ редактировавшимися, но и надъ всей печатью, которая этимъ приговоромъ поставлена въ положеніе крайне тяжелое, почти безвыходное, въ положеніе, возвращающее ее къ временамъ предварительной цензуры.

Судъ приговорилъ двѣ газеты къ такой страшной карѣ, какъ закрытіе навсегда, даже не за опредѣленные статьи, а за „вредное направленіе“, хотя ни въ обвинительныхъ актахъ, ни во время судебного слѣдствія, ни въ рѣчахъ прокурора, защитника и подсудимаго не упоминалось о вредномъ направленіи „Народнаго Хозяйства“ и „Нашей Жизни“, какъ объ основаніи обвинительнаго вер-

дикта Такимъ приговоромъ судъ, какъ намъ кажется, безусловно превысилъ свои полномочия Эта сторона дѣла—значение приговора въ его обвинительной части и юридическая неправильность приговора, поскольку онъ касается не Водовозова, а газетъ, оцѣнена въ статьѣ „По поводу процесса В В Водовозова“, напечатанной въ № 47 газеты „Товарищъ“ (29 августа 1906 г), и мы позволяемъ себѣ привести въ приложении цѣликомъ эту статью Кроме того на приговоръ С-Петербургской Судебной Палаты бросаетъ своеобразный свѣтъ составъ суда, выясненный въ двухъ статьяхъ, напечатанныхъ въ газетѣ „Око“, одной—за подписью С И въ № 11 (18 августа) и другой—Андрея Горбатова въ № 15 (23 августа) Обѣ эти статьи мы тоже позволяемъ себѣ привести цѣликомъ въ приложении къ нашей брошюрѣ

На приговоръ Судебной Палаты принесена кассационная жалоба Водовозовымъ, причемъ основанiями для нея являются, во 1) неправильная постановка вопросовъ (о чемъ см на стр 50 настоящей брошюры, гдѣ представлена выписка изъ протокола засѣданiя), во 2) обвинение газеты за вредное на правленiе, въ которомъ газета не обвинялась въ обвинительными актами, ни прокуроромъ, и которое не служило предметомъ судебного слѣдствiя Сверхъ того Л В Ходский, издатель газетъ „Наша Жизнь“ и „Народное Хозяйство“, принесъ съ своей стороны кассационную жалобу, какъ лицо, имущественные интересы котораго затронуты приговоромъ До сихъ поръ подобное принесение кассационной жалобы третьимъ лицомъ, не фигурировавшимъ во время процесса, не практиковалось, но до сихъ поръ не существовало ни закона о печати 24 ноября, ни приговоровъ, дающихъ мѣсто для подобныхъ жалобъ Въ самомъ дѣлѣ, Водовозовъ былъ редакторомъ „Нашей Жизни“ до апрѣля 1906 года Въ апрѣлѣ онъ пересталъ быть редакторомъ, и его мѣсто занялъ сперва Д А Левинъ, потомъ К И Диксонъ Газета выходила подъ новымъ редакторствомъ въ теченiи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, и выходила довольно благополучно, по крайней мѣрѣ судомъ противъ нея не было принято ни одной мѣры, но вотъ 17 августа на скамью подсудимыхъ садится Водовозовъ, его осуждаютъ за преступления, совершенныя полгода тому назадъ, и осуждаютъ вмѣстѣ съ нимъ газету, не провѣривъ даже, не измѣнилось ли ея направленiе съ уходомъ Водовозова, не освѣ-

домившись, въ чемъ причина оставления Водовозовымъ редакторства Естественно, что издатель дѣлаетъ попытку вступить въ процессъ въ качествѣ третьяго лица, интересы котораго затронуты уголовнымъ приговоромъ, онъ подаетъ кассационную жалобу по аналогии съ кассационными жалобами, приносимыми на приговоры по гражданскимъ дѣламъ Интересно, какъ разрѣшитъ Сенатъ этотъ юридическій вопросъ

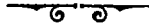
Дѣло осложняется еще однимъ обстоятельствомъ Водовозовъ осужденъ между прочимъ за анонимную газетную замѣтку „Къ разгрому Ксенинскаго Института“, въ которой судъ нашель составъ клеветы На слѣдствии и на судѣ Водовозовъ, конечно, не пожелалъ назвать автора замѣтки Но ея авторъ, Е Кальварскій уже послѣ осужденія Водовозова самъ подалъ прокурору „явку съ повинной“, въ которой потребовалъ назначенія новаго слѣдствія и преданія его суду утверждая, что онъ докажетъ безусловную справедливость всѣхъ заключающихся въ замѣткѣ свѣдѣнй До сихъ поръ прокуратура крайне неохотно привлекала къ суду авторовъ статей, довольствуясь привлеченіемъ редакторовъ, и если ставила послѣднимъ вопросы объ авторахъ, то только для формы, въ увѣренности, что редакторы ихъ не назовутъ Это доказывается хотя бы тѣмъ, что двѣ статьи „Нашей Жизни“, за которыя судился Водовозовъ, были подписаны полностью, и тѣмъ не менѣе прокуратура и не подумала привлечь къ суду ихъ авторовъ (Жилкина и Микеладзе)

Привлечетъ ли она Кальварскаго, настаивающаго на этомъ? Явится ли неизбѣжное оправданіе Кальварскаго основаніемъ для пересмотра приговора по дѣлу Водовозова, неизбѣжное, говоримъ мы, такъ какъ даже при разборѣ дѣла Водовозова справедливость замѣтки о Ксенинскомъ институтѣ была доказана свидѣтельскими показаніями? Или оправданіе Кальварскаго, „неизбѣжное“ съ точки зрѣнія логики и справедливости, обратится въ осужденіе съ точки зрѣнія существующей юстици? Все это вопросы, далеко не лишеныя общественнаго значенія

Отчеты о процессѣ Водовозова появились во многихъ газетахъ, но всего полнѣе въ № 34 „Права“, которымъ мы и пользуемся Однако, для большей точности отчета мы просили провѣрить соотвѣтствующія его части лицъ, принимавшихъ участіе въ процессѣ свидѣтелей (кромѣ г-жи Род-

зевичъ, которую мы не могли разыскать въ Петербургѣ), прокурора Аксакова, защитника Заруднаго и подсудимаго Водовозова *)

С -Петербургъ
1 сентября 1906 г



Статьи Уголовнаго Уложения и временныхъ правилъ о повременныхъ изданияхъ, на основаніи которыхъ Водовозовъ былъ привлеченъ къ суду.

УГОЛОВНОЕ УЛОЖЕНИЕ

Ст 129, ч 1

129 Виновный въ произнесени или чтени, публично, рѣчи или сочинения или въ распространени или публичномъ выставленіи сочинения или изображенія, возбуждающихъ

1) къ учиненію бунтовщическаго или измѣническаго дѣянія,

2) къ ниспроверженію существующаго въ государствѣ общественнаго строя,

3) къ неповиновенію или противодѣйствію закону, или обязательному постановленію, или законному распоряженію власти,

4) къ учиненію тяжкаго, кромѣ указанныхъ выше, преступления,

5) къ нарушенію воинскими чинами обязанностей военной службы,

наказывается

за возбужденіе, пунктами первымъ или вторымъ сей статьи предусмотрѣнное,—ссылкою на поселеніе,

за возбужденіе, пунктами третьимъ или четвертымъ сей статьи предусмотрѣнное, — заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ,

*) Тов прокурора В. С. Аксаковъ въ отвѣтъ на нашу просьбу прислалъ намъ слѣдующее письмо, помѣченное 20 авг „М Г Разсмотрѣвъ присланный Вами отчетъ суд засѣданія по дѣлу В В Водовозова, имѣю честь Васъ увѣдомить, что никакихъ измѣненій или дополненій я сдѣлать не имѣю, находя отчетъ составленнымъ правильно Готовый къ услугамъ Вашимъ В Аксаковъ“

за возбужденіе, пунктомъ пятымъ сей статьи предусмотрѣнное, ссылкой на поселеніе или заключеніемъ въ исправительномъ домѣ

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА О ПОВРЕМЕННЫХЪ ИЗДАНІЯХЪ 24 НОЯБРЯ 1905 г

Отдѣль VIII

5) Виновный

в) въ распространениіи посредствомъ повременнаго изданія завѣдомо ложныхъ о дѣятельности правительственнаго установленія или должностнаго лица, войска или воинской части свѣдѣній, возбуждающихъ въ населеніи враждебное къ нимъ отношеніе

наказывается

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, или арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежнымъ взысканіемъ не свыше трехсотъ рублей

8) По дѣламъ объ изготовленіи или выпускѣ въ свѣтъ номера повременнаго изданія преступнаго содержанія суду предоставляется право опредѣлять

а) приостановку повременнаго изданія или запрещеніе онаго навсегда,

б) помѣщеніе судебнаго приговора въ ближайшемъ номерѣ изданія

Дѣло В. В. Водовозова.

ОСОВОЕ ПРИСУТСТВИЕ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ СУДЕВНОЙ ПАЛАТЫ.

Засѣданіе 17 августа 1906 года.

СОСТАВЪ СУДА

Предсѣдательствующій Н А Булатовъ
Члены палаты А В Лихачевъ, Н А Жда-
моровъ и П Ю Лашкаревъ Сословные пред-
ставители предвод шлиссельбургскаго дворян-
ства А К де-Ливронъ, исполн обяз Спб го-
родскаго головы членъ управы О Ф Онош-
ковичъ-Яцына, волостной старшина Новосара-
товской волости Спб губернии Бичъ,

Товарищъ прокурора В С Аксаковъ

Помощникъ секретаря Б Н Новиковъ

Защитникъ подсудимаго присяжный повѣ-
ренный А С Зарудный

Засѣданіе открылось въ 11 ч 30 м у

Послѣ снятія формальнаго допроса съ под-
судимаго (возрастъ, вѣроисповѣданіе и т д)
были прочитаны обвинительные акты

I

Обвинительный актъ

**о сынѣ коллежскаго совѣтника Василии
Васильевѣ Водовозовѣ**

19 января 1906 года въ городѣ С.-Петербургѣ
вышелъ въ свѣтъ № 29 газеты „Народное Хозяй-
ство“, гдѣ оказалась напечатанною статья подъ за-

главнѣмъ „Событія въ Харбинѣ“, въ которой неизвѣстный авторъ описываетъ митингъ офицеровъ, происходившій 2 декабря 1905 года въ Харбинѣ. По словамъ автора замѣтки, когда открылось собрание, то въ числѣ другихъ ораторовъ на трибуну взошелъ военный инженеръ подполковникъ Б, который высказалъ, что „главной причиной происходящихъ теперь по всей Россіи смуть, безпорядковъ и погромовъ, ведущихъ страну къ гибели, является медлительность правительства въ осуществленіи даннаго съ высоты Престола манифеста 17 октября“. Несмотря на это будто-бы многие, считая, что для Россіи пригоденъ только самодержавный строй правленія, стали прибѣгать къ помощи войска для подавленія освободительнаго движенія. Далѣе ораторъ, обсуждая вопросъ о томъ, какъ должны дѣйствовать въ этихъ случаяхъ войска, говорить „Должны ли они принимать участіе въ подавленіи освободительнаго движенія, или равнодушно стоять въ сторонѣ, или способствовать умиротворенію страны, не допуская насилія одной части населенія надъ другой? Во всѣхъ конституціонныхъ государствахъ высказывается взглядъ, что армія должна стоять внѣ партійной борьбы, подчиняясь распоряженіямъ своего Верховнаго Вождя. Поэтому, если правительство, въ силу какихъ бы то ни было соображеній, корыстныхъ или безкорыстныхъ, въ силу ли неспособности, неумѣнія или злого умысла и даже изъ желанія принести благо, медлитъ въ исполненіи воли Государя, разсчитывая на поддержку арміи въ подавленіи дарованной странѣ свободы, обязанность арміи заявить, что ей извѣстна воля Государя, ясно выраженная манифестомъ, что всякія дѣйствія и приказанія какого бы то ни было начальства, идущія вразрѣзъ съ началами, изложенными въ манифестѣ, она считаетъ незаконными и не подлежащими исполненію“.

Какъ выяснилось изъ допроса свидѣтеля Леонида Ходскаго, означенный номеръ газеты разошелся въ количествѣ болѣе 1000 экземпляровъ.

Привлеченный въ качествѣ обвиняемаго отвѣтственный редакторъ названной газеты Василий Водовозовъ, отрицая свою виновность, заявилъ, что, по его мнѣнію, статья „Событія въ Харбинѣ“ вовсе не заключаетъ въ себѣ воззванія, возбуждающаго воинскихъ чиновъ къ неисполненію обязанностей военной службы и что она представляетъ перепечатку изъ газеты „Новый Край“.

На основаніи вышеизложеннаго сынъ коллежскаго совѣтника Василий Васильевъ Водовозовъ, 41 года,

обвиняется въ томъ, что въ городѣ С-Петербургѣ, состоя отвѣтственнымъ редакторомъ газеты „Народное Хозяйство“, путемъ помѣщения въ № 29 этого изданія отъ 19 января 1906 года статьи „Событія въ Харбинѣ“ распространилъ сочинене, завѣдомо для него возбуждавшее къ нарушенію воинскими чинами обязанностей военной службы

Означенное преступленіе предусмотрено 5 п 129 ст уг улож. и влечетъ послѣдствія, указанныя въ п а с т 8 отд VIII врем. прав. о повр. изд.

Вслѣдствіе этого и на основаніи 2 п 1032 ст. уст. угол. суд. поименованный Василий Водовозовъ подлежитъ суду Особаго Присутствія С-Петербургской Судебной Палаты съ участіемъ сословныхъ представителей. Составленъ 12 апрѣля 1906 года въ городѣ С-Петербургѣ. Подлинный подписалъ Товарищъ Прокурора Бендеръ.

II

Обвинительный актъ

о сынѣ коллежскаго совѣтника Василии
Васильевѣ Водовозовѣ.

1

11 Марта 1906 года въ гор. С-Петербургѣ вышелъ въ свѣтъ номеръ 391 газеты „Наша Жизнь“, въ которомъ среди отдѣла „Выборы и парти“ оказалась напечатанною замѣтка слѣдующаго содержания: „Петерб. объединенный комитетъ соц.-дем. парти только что выпустилъ обращеніе къ рабочимъ по поводу приказовъ гг. Дурново, Сухотина, Ренненкампа и др. Воззвание заканчивается слѣдующими словами: „Либеральная буржуазія, возмущенная „беззаконіемъ“, взываетъ къ „правдѣ и совѣсти“, пишетъ бумажные протесты противъ смертной казни. Смѣшныя и жалкія занятія. Лишь борьба народныхъ массъ положить конецъ гнусному издѣвательству надъ народомъ!“

Привлеченный въ качествѣ обвиняемаго отвѣтственный редакторъ названной газеты Василий Водовозовъ, отрицая свою виновность, утверждалъ, что названная замѣтка вовсе не имѣла въ виду возбуждать къ совершенію бунтовщическаго дѣянія.

По объясненію обвиняемаго, № 391 этой газеты разошелся въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ экземпляровъ.

Кто авторъ этой замѣтки, обвиняемый не указалъ.

2.

24 Марта 1906 года въ гор С-Петербургѣ вышла въ свѣтъ № 402 газеты „Наша Жизнь“, въ которомъ оказалась напечатанною статья подъ заглавіемъ „Странички жизни“ слѣдующаго содержания „Страшнаго дѣла никакими обманными словами не прикроешь Сколько льстивыхъ хвалебныхъ рѣчей ни говори нашему воинству, сколько о любви къ отечеству ни кричи, а братоубійственную все-россійскую распрю ни подъ какія доблестныя дѣянія не подведешь Всякое простое сердце сжимается въ безысходномъ ужасѣ отъ повальныхъ усмирительныхъ дѣйствій, которымъ предана несчастная страна Угарь безумнаго ожесточенія долженъ, въ концѣ концовъ, поколебаться и среди „успокоителей“ России Солдаты ли, драгуны ли, казаки ли, стражники ли, но, вѣдь, человѣкъ же каждый изъ нихъ „Иль сердце у него косматое?“

Далѣе авторъ, описывая переломъ, который происходитъ въ настроеніи всего казачества подъ влияніемъ „внутренней войны“, говорить, что прежде казаковъ съ войны встрѣчали на родинѣ съ триумфомъ, война была широкимъ поприщемъ „для удали и молодецкаго размаха“, тогда какъ теперь настроеніе у всѣхъ на Дону подавленное, во многихъ интеллигентныхъ семьяхъ даже не признаютъ своими братьевъ, которые содѣйствовали усмирению возмущившихся крестьянъ, большинство же простыхъ казачекъ „въ чистой простотѣ сердца не вѣрятъ, не допускаютъ, чтобы ихъ мужъ, братъ, сынъ способенъ былъ на такіе поступки, о которыхъ съ негодованіемъ и скорбью пишутъ всѣ газеты“ По мнѣнію автора, отъ писемъ казачекъ, умоляющихъ своихъ мужей не стрѣлять въ людей, такъ какъ „они тоже хрещеные, даромъ, что кацапы“, вѣтъ вовсе не злобой и не местию Оканчивается статья слѣдующими словами „Не къ злобѣ, не къ мести взываютъ эти голоса изъ нѣдръ казачества Чистая молодежь, мирная старость и слабое женское сердце въ безысходной тоскѣ молятъ не омрачать жизни разстрѣлами и истязаніями Старый порядокъ требуетъ коренной перестройки Уже дѣлаются уступки, и народныя требованія рано или поздно должны быть въ значительной степени удовлетворены Никто не склоненъ къ бунтамъ и волненіямъ, когда на встрѣчу идетъ искреннее желаніе удовлетворить запросы Мирная жизнь и законный порядокъ общая мечта всего населенія Но кто наиболѣе тормозитъ приближеніе желаннаго по-

рядка жизни? Объ этомъ должно подумать и казачество, поглубже взглядѣвшись въ народныя слезы, сплошнымъ потокомъ затопившая Россію“

Отвѣтственнымъ редакторомъ этой газеты оказался сынъ коллежскаго совѣтника Василий Водовозовъ

На основаніи вышеизложеннаго сынъ коллежскаго совѣтника Василий Васильевъ Водовозовъ, 41 года, обвиняется въ томъ, что въ гор С.-Петербургѣ, состоя отвѣтственнымъ редакторомъ газеты „Наша Жизнь“, 1) путемъ помѣщенія въ номеръ 391 этой газеты, вышедшемъ 11 Марта 1906 года, замѣтки съ выдержками изъ воззванія С.-Петербургскаго Объединеннаго Комитета Соціаль Демократической парти распространилъ сочиненіе, завѣдомо для него возбуждавшее къ учиненію бунтовщическаго дѣянія, т е въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1 п 129 ст угол улож и 2) путемъ помѣщенія въ номеръ 402 той-же газеты отъ 24 Марта 1906 года статьи подъ заглавіемъ „Странички жизни“ распространилъ сочиненіе, завѣдомо для него возбуждавшее воинскихъ чиновъ къ нарушенію обязанностей военной службы, т е въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 5 п 129 ст Угол Улож Означенныя преступленія влекутъ за собой послѣдствія, указанныя въ п а ст 8 отд VIII врем прав о по врем изд

Вслѣдствіе этого и на основаніи 2 п 1032 ст Уст Угол Суд, поименованный Василий Водовозовъ подлежитъ суду Особаго Присутствія С.-Петербургской Судебной Палаты съ участіемъ сословныхъ представителей Составленъ 10 Апрѣля 1906 г въ г. С.-Петербургѣ Подлинный подписалъ Товарищъ Прокурора Бендеръ

III

Обвинительный актъ

объ окончившемъ курсъ С.-Петербургскаго Университета Василии Васильевъ Водовозовъ.

1

2 Апрѣля 1906 года въ городѣ С.-Петербургѣ вышелъ въ свѣтъ № 410 газеты „Наша Жизнь“, въ которомъ оказалось напечатаннымъ въ „Отдѣлѣ писемъ“ письмо Александра Микеладзе слѣдующаго содержания