

**Археографический сборник документов,
относящихся к истории Северо-Западной
Руси, издаваемый при управлении
Виленского учебного округа**

Том 4

УДК 304
ББК 60.5
А87

А87 Археографический сборник документов, относящихся к истории Северо-Западной Руси, издаваемый при управлении Виленского учебного округа: Том 4 / – М.: Книга по Требованию, 2015. – 379 с.

ISBN 978-5-4241-4109-6

ISBN 978-5-4241-4109-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

(съ двумя кааедрами Мстиславской-Троицкой и Могилевской-Спаской), со всѣми церквами, находящимися въ цѣломъ Литовскомъ княжествѣ. Потомъ слѣдуетъ поименное перечисленіе ставропигіальныхъ и частныхъ монастырей: Виленскій братскій Свято-Духовскій (*cum attinentiis*), Слуцкая Троицкая архимандрія (съ м. м. Грозовскимъ, Мороцкимъ, Заблудовскимъ и Старчицкимъ), Кутеинскій, Оршанскій Богоявленскій (съ другими къ нему принадлежащими м. м.), Могилевскій Богоявленскій, Марковскій Троицкій (съ церквами въ Витебскомъ воеводствѣ), Буйницкій Свято-Духовскій, Тупичевскій, Мстиславскій братскій Свято-Духовскій, Полотскій Богоявленскій, Минскій, Кронскій, Грозовскій, Сурдецкій, Селецкій, Новодворскій, Купятичскій, Голдовскій, Евейскій, Кейданданскій, Прилуцкій, Друйсскій, Пинскій, Соломеречскій, Шкловскій, Городенскій братскій, Слуцкій, Дятеловскій, Берестейскій, Яблочинскій, Борисовскій, Дисенскій, Невельскій, Якубовскій, Крыжборскій, Вогорскій, Грыевскій, Терешковскій, Виленскій дѣвичій, Минскій, Слуцкій, Кутеинскій, Оршанскій, Варкалабовскихъ два, Могилевскій братскій, Невельскій, Мазаловскій, Шкловскій, Костюковскій и другіе монастыри и церкви (*у inne monastygu y cerkwie w goznych woiewodztwach i powiatach W. X. L. będące*). Всѣмъ этимъ православнымъ монастырямъ и церквамъ было дано торжественно обѣщаніе, не только за себя, но *et in perpetuum* за наслѣдниковъ и cadaго подданнаго, свято хранить и блюсти всѣ права и льготы, всѣ постановленія и конституціи сеймовыя о свободѣ православной церкви, когда либо вошедшія въ сводъ законовъ (*dyplomata, pacta, conventa, konstytucye i sancita seymowe, ab antiquo in volumine legum de immunitate Ecclesiae ritus veteris Graeci opisane*).

б) Дарственныя записи. Въ 1508 и 1513 г. князь Константинъ Ивановичъ Острожскій записалъ Туровской Преображенской церкви (№№ 1 и 2) нѣсколько полей и сѣножатей и садъ съ пасѣкой («а хто нарушитъ наше наданье, тому судитъ Господь Богъ и Пресвята Его Мати, и да будетъ причтенъ съ тыми, которые суть прокляты Святыми Отцы на святыхъ седми соборѣхъ»). Записи эти находятся на страницахъ Туровскаго Евангелія XI вѣка. Документъ подъ № 58 содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о право-

славной Рожанской Петропавловской церкви и Рожанскомъ униатскомъ монастырѣ.

в) Къ исторіи монастырей: Никольско-Пустынского (№ 9), Печерскаго (№№ 12, 13 и 48) и Коложскаго (№№ 35, 36, 37, 40, 41, 42 и 43). Изъ документа № 9 видно, что въ 1570-хъ годахъ во всей Литвѣ былъ общій голодъ и недостатокъ: великій Литовскій гетманъ Григорій Александровичъ Ходкевичъ, занявшій изъ Никольско-Пустынской монастырской казны 200 копъ грошей, могъ только, и то съ большимъ усиленіемъ, уплатить 20 копъ грошей. Въ своемъ извинительномъ письмѣ Григорій Александровичъ пишетъ: «не только тамъ, въ томъ край вашомъ, недостатокъ ся дѣветъ, але по всихъ сторонахъ и краехъ великій утискъ и недостатокъ укоренилъ ся: такъ ижъ до неба голосъ, плачь, крикъ отъ убогихъ подданныхъ идетъ, и не только што ся есмо сподѣвали «цыншовъ, платовъ зъ людей своихъ, тогда вжо отъ колко годовъ «не можемъ мѣти, и еще надто кормити ихъ мусимъ, бо зъ голоду здыхають» (стр. 10—11).

Документы подъ №№ 12 и 13 (подлинныя) обращаютъ на себя особенное вниманіе по содержанію и по лицамъ. Въ нихъ рѣчь идетъ о бывшемъ монахѣ Печерскаго монастыря «Мелешкѣ Богуринскомъ», который трактуется, какъ «злый а непобожный человекъ а злодѣй и святокрадца монастыря Печерскаго, который перво сего скарбу церковнаго немало покралъ, кгды тамъ чернцомъ былъ». Дѣло вотъ въ чемъ: въ началѣ 1575 года, Печерскому архимандриту отцу Силвестру случилось быть по духовнымъ дѣламъ въ Минскѣ, гдѣ въ то время находился митрополитъ; архимандритъ имѣлъ при себѣ «золота и серебра церковнаго не мало». Мелетій Богуринскій, узнавъ объ этомъ, вмѣстѣ съ Минскими воеводой и подстаростой и значительнымъ числомъ соучастниковъ, напали на домъ, занимаемый архимандритомъ, ограбили, а «его самого и слугъ его одно въ однихъ кошуляхъ и пѣшо zostавили». Когда вѣсть объ этомъ дошла до Кіева, дворяне, шляхта и земскіе урядники обратились съ письмомъ къ извѣстному стоятелю за православныхъ, къ своему воеводѣ князю Константину Константиновичу Острожскому, который написалъ весьма энергическое по этому дѣлу письмо

къ Яну Ходкевичу. Чѣмъ дѣло кончилось — неизвѣстно.... Кто же этотъ «Мелешко Богуринскій?» Неужели это — извѣстный Мелетій Хребтовичъ Богуринскій, сперва Кіево-Печерскій архимандритъ, а въ послѣдствіи епископъ Берестейскій и Владимірскій? Объ этомъ Мелетіѣ Хребтовичѣ Богуринскомъ извѣстно, что онъ происходилъ «зъ дому старожитного, шляхетного ¹⁾», при Сигизмундѣ Августѣ строилъ замки, города, несъ службу военную съ немалымъ отрядомъ. Въ 1576 году Мелетій получилъ отъ короля Стефана подтвердительную грамоту на Печерскую архимандрію; въ этой грамотѣ, между прочимъ, говорится, что всѣ старцы, монахи, застолпники и вся капитула Печерскаго монастыря избрали архимандритомъ Мелетіа Хребтовича, какъ челоуѣка «*побожного и богобоиного* ²⁾». Затѣмъ въ 1579 г. Мелетій получилъ жалованную грамоту на епископію Владимірскую и Брестскую, съ оставленіемъ въ тоже время Печерскимъ архимандритомъ ³⁾. Сопоставляя эти извѣстія, какъ то не вѣрится, чтобы «Мелешко Богуринскій» (бывшій Печерскій монахъ) и Мелетій Богуринскій (епископъ и Печерскій архимандритъ) — одно лицо. Впрочемъ, въ томъ же Архивѣ, изъ словъ Мелетьева брата, Даніила Хрептовича, узнаемъ, что «небожчикъ братъ нашъ (Даніиловъ), *будучи отъ черницовъ позыванъ до короля* его милости Стефана..... *отъ того былъ воленъ* ⁴⁾». Это неясное указаніе, пожалуй, можетъ быть объяснено тѣмъ, что Мелетій взялъ изъ монастыря Печерскаго «немалую маетность», остался долженъ почти всѣмъ монахамъ, что дѣйствительно подтвердилось при разборѣ имущества, оставшагося послѣ его смерти ⁵⁾.

г) Упоминается о церквахъ въ документахъ подъ №№ 8, 53, 68 и 76, вмѣстѣ съ ихъ описаніемъ. Такъ наприм.

¹⁾ Арх. Югозап. Россіи Ч. 1, т. 1, стр. 62.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid., стр. 120. Хотя Мелетій былъ преемникомъ Θεодосія Лазовскаго, извѣстнаго своею мятежною жизнью, который (Θеодосій) *уподобалъ себя Мелетіа какъ челоуѣка годного*, — не слѣдуетъ забывать и то, что «у одобаніе» это стоило Мелетію не дешево: доходами ео всѣхъ епископскихъ имѣній съ 1579 и вплоть до 1588, до смерти Θεодосія, пользовался не Мелетій, а Θεодосій см. стр. 133).

⁴⁾ Ibid, стр. 353.

⁵⁾ Ibid., стр. 390 и 345.

о Добучинской Спасской церкви, по поводу производящагося при церкви торгова, съ котораго «торговое» беретъ намѣстникъ Добучинскій, а не плебанъ Якубъ Далеховскій, на котораго должно идти это торговое, «яко плебана тамошняго а пана ¹⁾». Упоминаются также двѣ церкви Смольянскія — Спасская ²⁾ и Никольская (стр. 293—294 и 295), Пильковская (301) и Прихабская (303).

III. Политическіе документы.

а) Отношенія бывшаго правительства Сѣверо-Западной Руси (Литвы) къ Руси Восточной (Москвѣ): №№ 4, 5, 14, 15, 16, 17, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 46, 60 и 61. Особенно интересны 14, 46 и 4.

б) Посольство въ Москву 1635 года (№№ 51 и 52). Эти два документа, особенно первый, даютъ богатѣйшій и разнообразнѣйшій матеріалъ ³⁾.

в) Московская военная конфедерация (№№ 78—108) ⁴⁾.

г) Къ исторіи города Гданска (Данцига): №№ 17, 18, 20, 21 и 22.

¹⁾ Кстати тутъ будетъ замѣтить, что отношенія Добучинскихъ католиковъ къ ихнему ксендзу были не совсѣмъ дружелюбны (см. док. № 3), дѣло доходило до королевы Боны, которая вынуждена была посылать въ Добучинъ своихъ комиссаровъ, которые уговаривали Добучинскихъ крестьянъ, «Литву и тежъ иншихъ всихъ, которыи Римскому закону прислушаютъ», давать ежегодно Добучинскому плебану, вмѣсто десятины отъ всего, по копѣ жита съ волоки (т. е. съ 20 дес.) и по грошу коляды «за працу его, которую онъ душахъ ихъ маеть».

²⁾ Описание этой церкви заслуживаетъ особаго вниманія.

³⁾ При изслѣдованіи объ этомъ посольствѣ могутъ быть полезны, помимо указанныхъ подъ текстомъ матеріаловъ, еще слѣдующія изданія: *Zycia Sapiehow*, томъ III-й, Варшава, 1792 (книга довольно рѣдкая); *Pamiętniki Albrychta Stanisława X. Radziwiłła*; *Zródła do dziejów polskich wydawane przez Michała Grabowskiego i Alexandra Przędzieckiego*.

⁴⁾ См. также: *Pamiętniki Samuela Maskiewicza* (у Нѣмцевича, *Zbior Pamiętnikow*, томъ II, 1822; въ русскомъ переводѣ Устрялова, 1834; и Закревскаго, 1838); *Dzieie panowania Zygmunta III przez Niemcewicza*, томъ III; и особенно: *Historya Jana Karola Chodkiewicza przez Adama Naruszewicza*, томъ II.

III. Юридическіе документы.

Судоустройство и судопроизводство въ Западной Руси XVI и XVII в. было яснѣе и опредѣленнѣе ¹⁾, чѣмъ въ Восточной, гдѣ судебный порядокъ, какъ порядокъ, началъ выясняться только со

¹⁾ Историко-юридическій отдѣлъ Польской литературы одинъ изъ богатѣйшихъ (см. указатель Леонтовича въ Журн. М. Н. Пр. и Чарнецкаго въ Кіев. Ун. Изв.); кое-что изъ него стали переводить на русскій языкъ и издавать, какъ напр. Исторію Славянскихъ Законодательствъ Мацѣвскаго. Нѣкоторые Западно-Русскіе законодательные памятники (при редакціи Литовскаго Статута) уже извѣстны Русской ученой литературѣ. Недавно открытъ П. К. Серно-Соловьевичемъ *русскій списокъ* конца XVI вѣка *Магдебурскаго права*, хранящійся въ Рукописномъ Отдѣленіи Виленской Публичной Библиотеки. Для пользы дѣла, особенно при изданіи актовъ Виленскаго Центрального Архива, и даже для знакомства съ нимъ, необходимо было бы перевести на русскій языкъ «*Sadowy proces czyli sposob prawowania się w trybunale u wszystkich subselliach W. X. Litewskiego*» (Гродно, 1781, есть и другія изданія). Одному изъ изданій «Судебнаго процесса» перечень всѣхъ трибунальныхъ маршалковъ, весьма важный для библиографической провѣрки трибунальныхъ книгъ, изъ которыхъ самыя раннія, хранящіяся въ Виленскомъ Центральномъ Архивѣ, начинаются съ 1615 года. Изъ этого перечня узнаемъ, что Литовскій трибуналъ, учрежденный въ 1581 году Стефаномъ Баторіемъ, не открывалъ своихъ сессій при жизни этого государя, по случаю большихъ войнъ съ Иваномъ Грознымъ. Въ первый разъ трибуналъ былъ открытъ въ 1592 году при Янѣ Нарушевичѣ; въ 1593 г. трибунала не было по случаю отъѣзда Сигизмунда III въ Швецію для коронаціи, по смерти его отца. Въ 1594 и 1595 г. г. трибуналъ имѣлъ засѣданія, а въ слѣдующіе затѣмъ годы нѣтъ, и т. д.—Для исторіи открытія земскихъ судовъ, приводимъ изъ Слонимскихъ актовъ (1555—1565, № 1, стр. 1—4) любопытнѣйшія выдержки: «Лѣта Божьего Нароженья 4475 пятого мѣсеца Ноября 21 права земскіи естъ ся почали справовати въ повѣтѣ Слонимскомъ за щасливого панованья наяснѣйшого Жикгимонта Августа... правдивого отчича и дѣдича пана нашего милостивого.» Далѣе говорится, что король «... намъ всихъ подданнымъ тубыльцомъ а обывателемъ к. в. Л. ласку свою господарьскую оказати и учинить естъ рачилъ... усмерить противность и непокой нашъ домовый... розмножаючи пожитокъ земскій в. к. Л... заховываючи въ тутошнемъ панствѣ своемъ отчизномъ справедливость и покой вѣчный... справедливость святую на вси стороны давать... на каждый часть... не забраняючи ани проволокаючи... Што ся все постановило за доброю радою ихъ милости пановъ радъ тутошнего панства к. в. Л. и за призволеньемъ а узыченьемъ его милости пана воеводы Троцкаго... отступилъ пожитку своего зважа съ стороны вряду своего воеводства Троцкаго тень хрестіанскій, справедливый а цютливый панъ, его милость панъ Миколай Юрьевичъ Радивилъ, воевода Троцкій, не паметаючи на пожитокъ свой...» Онъ лично просилъ короля объ устройствѣ земскаго Слонимскаго суда. «... Его королевская милость господарь и панъ нашъ милостивый естъ тамъ въ повѣтѣ Слонимской ку розезнанью справедливости зъ рамени своего господарского судьи дати рачилъ: пана Яна Викторына зъ Кледройтъ, державцу Скидельскаго и Мостовскаго,

временъ Алексѣя Михайловича, а главнѣе съ Петра I. Но не смотря на эту отчетливость здѣшней деревней юриспруденціи, на существованіе здѣсь гласнаго суда уже съ XVI вѣка, — между судебными установленіями и обывателями происходили весьма серьезныя

а пана Миколая Павловича Юндила, и ку нимъ придалъ писаремъ земскимъ пана Михаила Лаврыновича Соколовского, хоружего тогожь повѣту, *не обчихъ, але въ тымъ повѣтъхъ остлыхъ*, которые судыи и писарь, досыть чинечи уставѣ Божей и росказанью его королевской милости, тежь хотячи, абы правда часъ а мѣстце мѣла, розмножаючи речъ посполитую а пожитокъ земскій съ порадою шляхты, явне на то зъ росказанья его королевской милости зебраными до Слонима, на часъ и день зложонный, то есть Нолбра двадцать первого дня, въ Четвергъ, постановили и зложили отъ того дня Четверга роки судовыи, первый по святѣ пришломъ, по Божьемъ Нароженьи, въ чотырехъ недѣляхъ въ Середу, и тыи роки судовыи вже ся, дали Богъ, почати съ помощью Божео мають въ року Нароженья Божеко *ꙗꙗꙗꙗ* шостого мѣсяца Генвара 22 дня. А по тотъ часъ, водлугъ потреби и обычаю права хрестіанского, уставили двухъ возныхъ Миколая Кгорского а Станислава Михайловича Радивиловца. > Относительно дохода: <судьямъ пересуду отъ звычаю давного по половинѣ, то есть отъ копы грошей три гроши, а отъ презыску десяти грошей полгроша; писару отъ позвовъ двухъ на речъ одну два гроша, отъ записанья до внигъ по грошу, отъ выпису съ книгъ по шести грошей, за листъ заручный о здоровье и опослѣ права чотыри гроша, за листъ упоминальный двѣ гроши; вознымъ устава маеть быти въ якои колвекъ справѣ судовной земской на каждую милю маеть данъ ему быти одинъ грошъ; отъ огледанья ракъ шляхетскихъ крвавыхъ и синихъ два гроши; отъ хлопскихъ и мѣщанскихъ якии колве раны по грошу отъ забитого хлопа або мѣщанина по три гроши; а естли мѣщанинъ радою мѣстскимъ былъ, гдѣ права мають мѣстскіи свои, яко отъ шляхты маеть быти брано; отъ присяги каждое, гдѣ будетъ возный доглядати, маеть ему быти дано два гроши; отъ шляхтича забитого по шести грошей.> По этимъ правиламъ судились кончая 1565 г. 25 Мая въ Середу (стр. 304—305).

Въ актовой книгѣ Слонимскаго земскаго суда за 1565 г., № 2, стр. 1—6, читаемъ слѣдующее: <Лѣта Божего Нароженья 1565, мѣсяца Іюня 1 дня, права земскіе естъ ся почали справовати нововыданые, водлугъ артыкуловъ и порядку въ статутѣ описаныхъ.> Сначала повторяются тѣ же самыя мотивы: король приказалъ творить справедливый судъ всѣмъ и каждому <подъ гербомъ великого князства Литовского, которы естъ данъ и принесенъ презъ послы его королевской милости писаромъ земскимъ до каждого повѣту у великимъ князствѣ Литовскомъ.> Подъ этого печетью писаря должны выдавать всѣ выписи. Въ тѣхъ же словахъ упоминается о Радивилѣ. Упоминается, что на сеймѣ Бѣльскомъ, а потомъ на Виленскомъ, постановлено, чтобы обыватели в. в. Л. судились однимъ правомъ и въ каждомъ повѣтѣ. Потому король повелѣлъ разграничить повѣты и въ каждый послать <зъ рамени своего> воеводъ, каштеляновъ, маршалковъ, иодкоморихъ, судей, подсудковъ и писарей. Въ заключеніе слѣдуютъ выписки изъ Пророковъ: <Пытайте ся о справедливомъ судѣ, будьте на помочи стисненому челоуѣку, судьте справедливе сироты, броньте вдовы. Тотъ же пророкъ у въ одиннастомъ святчы: Панъ Богъ не съ позрѣнья зверхнего суди, ани ведле слуху ушу своихъ каре. Пане, дай Духа Своего Светого — аминь !>

столкновения. Такъ наприм. въ городѣ Пружанахъ, въ 1615 году, произошелъ слѣдующій случай (№ 47): Пружанскіе мѣщане нанесли побои крестьянамъ Пружанскаго плебана, который, вслѣдствіе этого, принесъ жалобу въ мѣстный магистратъ. Узнавши объ этомъ, Пружанскіе мѣщане собрались огромною толпой и выпивъ водки, направились къ магистратскому зданію и «назорѣчили» членамъ магистрата. А когда магистратъ вызвалъ одного изъ бунтовщиковъ, то вызванный прибилъ сильно подвойскаго, такъ что тотъ долженъ былъ бѣжать, а за нимъ и всѣ члены Пружанскаго магистрата, сказавъ предварительно, «ижъ се и ижъ самимъ преюдициумъ дѣветъ отъ мѣщанъ Пружанскихъ».

Но иногда и магистратъ являлся по отношенію къ «поспольшству» деспотомъ. Въ 1644 г. Дисенскіе мѣщане, «почавши отъ старшого ажъ до наймолодшого», «съ великимъ плачливымъ жалемъ жаловали» на несносныя и великія кривды Дисенскаго магистрата. Члены магистрата обвинялись, что всѣ городскія привилегіи «*внивечь* обернули», печать городскую потеряли, счетовъ не ведутъ, незаконные налоги кладутъ, общественныя деньги у себя хранятъ и даютъ ихъ въ ростъ, не допускаютъ поспольштва къ раскладкѣ повинностей, земли городскія въ свои руки захватили, людей желающихъ поселиться въ Диснѣ «отстрашаютъ здирствомъ», официальныхъ бумагъ, получаемыхъ изъ Варшавы, никому не показываютъ,—словомъ, все забрали къ себѣ «*вилчимъ правомъ*».

Посулы также были, а слѣдовательно и взяточничество, какъ это видно изъ документа подъ № 34.

Въ I томѣ уже было указано на защитительную рѣчь Шпаковского, а въ третьемъ — Юрія Море; теперь не можемъ не обратить вниманія на рѣчь Николая Онихимовскаго (№ 48), замѣчательную и по ораторскимъ приемамъ и по сильной и убѣдительной аргументаціи, источники которой—факты историческіе. Подобная рѣчь защитника временъ XVII вѣка, съ элементомъ историческимъ, весьма примѣчательна.

Документы подъ №№ 41, 45, 69 и 71 представляютъ болѣе или менѣе общія юридическія формы; но документы подъ №№ 49 и 53 останавливаютъ на себѣ вниманіе: въ первомъ—Остафей Воловичъ,

известный вельможа, поручаетъ разобрать дѣло православнаго священника съ его притѣснителемъ ксендзу канонику Виленскому (см. выше); во второмъ — магистратъ Дисненскій, видя что участокъ земли церковной «отъ часу немалого въ пустѣ вѣкуючи лежитъ», не принося ни какого дохода церкви, порѣшилъ продать этотъ участокъ Дисненскому мѣщанину а деньги отдать въ церковную кружку. Этотъ актъ въ документѣ названъ «*продажей урядовой*».

IV. Разнородные документы.

а) Частная переписка на Русскомъ языкѣ (№№ 7, 9, 32, 38 и 39). Особенно интересны два послѣднихъ письма, принадлежащія собственному перу Василисы Ивановны Волосецкой-Масальской (урожденной княжны Друцкой-Горской); замѣчательна ея приписка къ послѣднему письму: «*о то тежъ проше, рачь ваша милось ку мнѣ писать по Руски, боть я писаного писма не прочитамъ добре*». Очевидно, что, подѣ писанымъ письмомъ Волосецкая разумѣетъ польское письмо: каждый, кто только знакомъ съ русскимъ и польскимъ письмомъ конца XVI вѣка, припомнитъ, что русское письмо удерживало въ это время еще полууставъ (болѣе удобный для чтенія, болѣе подходящій такъ сказать къ печати), а польское письмо уже давно утратило четкій готическій шрифтъ и перешло въ скоропись, или, по выраженію Волосецкой, въ *письмо писаное*.

б) Документъ подѣ № 33 служитъ историческимъ примѣромъ и доказательствомъ употребленія русской азбуки въ польскомъ языкѣ.

в) Къ исторіи частной королевской жизни относится одинъ только документъ подѣ № 28, свидѣтельствующій о томъ что Стефанъ Баторій, даже и среди тогдашняго важнаго военнаго времени не забывалъ своего любимаго занятія—соколиной охоты.

г) Къ исторіи мѣстечка Рожанскаго (№ 44).

д) Инвентари (№№ 66, 68 и 76).

е) Къ исторіи торговли относится вторая половина мыт-

ной книги Берестейской таможи 1583 (№ 74), первая половина которой напечатана въ III томѣ.

ж) Къ исторіи Жмудскаго боярскаго сословія (№№ 6, 10). Оба документа заключаютъ въ себѣ жалобу на утѣсненія, претерпѣваемыя Жмудскими боярами со всѣхъ сторонъ.

з) Къ исторіи Евреевъ, которые, засѣвши въ пограничныхъ Пруссіею таможахъ, берутъ съ Жмудскихъ бояръ мыто «надѣ вольность и ухвалу сеймовую» (№ 10); чинятъ крайнія притѣсненія Виленскимъ обывателямъ (№ 50); мучатъ и убиваютъ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ за то, что они приняли христіанство (№ 56); палятъ христіанъ свѣчами (впрочемъ, съ разрѣшенія суда) по одному только подозрѣнію въ убійствѣ евреевъ (№ 73); занимаютъ мѣста секретарей въ Виленскомъ монетномъ дворѣ и даютъ въ ростъ деньги Литовскимъ вельможамъ (№ 75).

и) Военное устройство (№№ 11, 19, 27, 63, 64, 67, 67 и 72). Въ послѣднемъ документѣ, между прочимъ, говорится о деньгахъ, шедшихъ на Московскихъ шпеговъ около 1570-хъ годъ; при этомъ мы не можемъ не припомнить, что въ Петербургѣ намъ пришлось видѣть у извѣстнаго археолога П. И. Саввайтова интересный документъ, заключающій въ себѣ такъ называемыя *экспенсы* Владислава IV, гдѣ между прочимъ упоминается о весьма значительномъ жалованіи, которое Владиславъ платилъ Московскимъ боярамъ, его единомышленникамъ.

і) Частный бытъ (№№ 59, 75 и 77).

к) Для бібліографіи документовъ (№№ 48 и 70).

Необходимыя замѣтки ко всѣмъ четыремъ томамъ, въ болѣе подробномъ видѣ, войдутъ въ составъ приготовляемаго теперь дополнительнаго тома.

Петръ Гильтебрандтъ.

