

А. Савин

Английская секуляризация

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А. Савин
А11 Английская секуляризация / А. Савин – М.: Книга по Требованию, 2021. – 582 с.

ISBN 978-5-458-54464-1

Данное издание посвящено английской аграрной истории XVI века, или, вернее, одному из крупнейших фрагментов этой истории. Первая часть издания посвящена критике и анализу пятитомного труда "Церковной оценки", в которой содержатся сведения о том, что было отторгнуто государством у церкви. Вторая глава представляет собой попытку использовать цифровой материал монастырских частей переписи. Вторая половина труда посвящена диссолюции. В третьей главе содержится обзор литературы по данной теме. Четвертая иллюстрирует юридическую обстановку, в которой происходил раздел монастырской недвижимности. В последней, пятой главе идет речь о самом разделе. Исследование заключено в тесные рамки: принимаются во внимание только отчуждения времени Генриха, только первые отчуждения, только отчуждения в наследственное владение.

ISBN 978-5-458-54464-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Valor Ecclesiasticus.

На самомъ порогѣ той учиненной при Тюдорахъ революціи сверху, которую на континентѣ зовутъ секуляризацией, а на островѣ диссолюціей или супрессіей, лежатъ длинныя и скучныя, полныя именъ и цифръ отчеты королевскихъ комиссаровъ, въ 1535 описывавшихъ доходы англо-уэльшской церкви. Valor Ecclesiasticus изданъ давно, и путь къ пониманію диссолюціи несомнѣнно ведетъ черезъ эти описи. И все таки доселѣ ихъ обходили всѣ: и общіе историки эпохи Тюдоровъ, и историки англійской церкви, и авторы весьма непогочисленныхъ монографій о диссолюціи. Не считая себя въ правѣ слѣдовать легкому, но бесплодному примѣру своихъ предшественниковъ, я попытаюсь пробраться сквозь дебри именъ и цифръ, хотя бы и съ большою опасностью заблудиться на утомительной и малопривлекательной дорогѣ. -

Въ 1532 конвокація обратилась съ адресомъ къ королю и просила издать актъ объ отмѣнѣ аннатовъ. Духовенство заявляло, что аннаты разоряютъ и народъ и епископскія каѳедры; свѣтскіе доходы (temporalities) епископскихъ каѳедръ во всякомъ случаѣ должны быть свободны отъ обложенія; пусть римская курія довольствуется «первыми плодами» однихъ духовныхъ доходовъ. Какъ бы уступая желаніямъ духовенства, парламентъ издалъ актъ объ отмѣнѣ аннатовъ, 23 Н. 8 с. 20, гдѣ не проводится никакого различія между свѣтскими и духовными доходами, а папѣ разрѣшается брать за буллу съ новопосвящаемаго не больше 5% чистаго дохода каѳедры. При этомъ парламентъ предоставилъ королю войти съ папою въ

переговоры объ аннатахъ и къ созыву слѣдующаго парламента патентомъ (Letters Patent) дать свое королевское согласіе на актъ. Генрихъ не слѣшилъ съ утвержденіемъ, пока оставалась надежда притти къ соглашенію съ Римомъ по другимъ вопросамъ. И только послѣ окончательнаго разрыва королевское согласіе было дано патентомъ 9 іюля 25 Н. VIII. Аннаты исчезли въ Англіи, по не надолго. Уже въ 26 Н. VIII парламентъ заставилъ повопосвящаемыхъ клириковъ съ 1 января 1535 уплачивать коронѣ первые плоды со *всѣхъ* духовныхъ бенефиціевъ (all dignities benefices et pro-sucours spirituell), а сверхъ того на *всѣхъ*, кто имѣлъ духовныя бенефиціи, наложилъ обязательство съ 1 января 1535 ежегодно отдавать коронѣ десятую часть своего чистаго дохода (26 Н VIII с. 3). Такъ король отобралъ себѣ папскіе аннаты, распространилъ ихъ на всѣ духовныя бенефиціи и присоединилъ къ нимъ въ качествѣ постоянного налога десятую часть всего чистаго дохода англійской церкви. Финансовое освобожденіе отъ Рима было для англійской церкви горшiemъ плѣненіемъ государству.

Эта экспроприація повидимому не вызвала активной оппозиціи. И авторъ лучшей церковной исторіи XVI вѣка, high churchman и священникъ, на время разсказа объ угнетеніи своей церкви государствомъ естественно дѣлающійся горячимъ поклонникомъ свободы и негодующимъ обличителемъ раболѣпства, вынужденъ замѣтить съ горечью: «Среди церковныхъ законовъ этого царствованія, памятниковъ лести и лицемерія, невозможно было бы выбрать болѣе совершенный образчикъ лукавой низости, нежели предисловіе къ тому акту, которымъ была нанесена церкви эта великая несправедливость»¹⁾.

Низость въ данномъ случаѣ дѣйствительно переплеталась съ лукавствомъ. Въ парламентѣ епископы и аббаты, лишившіеся поддержки Рима и заподозрѣнные въ религіозно-политической неблагонадежности, молчали дѣйствительно изъ страха; но міряне ничего не теряли отъ обѣднѣнія церкви и своимъ молчаливымъ согласіемъ на захваты короны даже увеличивали свои шансы въ близкомъ будущемъ получить добрый кусокъ при дальнѣйшемъ раздѣлѣ церковнаго достоянія.

¹⁾ Dixon I 229, cf. ib. 113—115.

Актъ о первыхъ плодахъ и десятинѣ вмѣстѣ съ новыми источниками дохода создалъ для финансоваго вѣдомства рядъ новыхъ задачъ. Способъ разрѣшенія ихъ въ значительной мѣрѣ указанъ въ самомъ актѣ. Когда откроется какаѣ-нибудь духовная вакансія, то новопосвящаемый, подъ угрозою денежнаго штрафа, не можетъ пользоваться доходами своего новаго бенефиція, пока не уплатитъ или не обяжется уплатить коронѣ первыхъ плодовъ съ него; а канцлеръ или *master of the rolls* долженъ каждый разъ выдавать комиссію для оцѣнки бенефиція и для соглашенія съ бенефициаріемъ о первыхъ плодахъ. Статутъ подробно указываетъ технику взиманія и отчетности. Еще подробнѣе постановленія о десятинѣ. Канцлеръ получаетъ полномочіе, именемъ короля и подъ большою королевскою печатью, направлять въ каждый діоцезъ по нѣскольку комиссаровъ съ цѣлью установить истинную годовую доходность каждаго духовнаго бенефиція. Трое комиссаровъ составляютъ *quorum*. Въ комиссіи должны быть точно указаны тѣ расходы, которые могутъ быть сброшены съ валового дохода (постоянныя ежегодныя ренты; постоянныя милостыни по завѣщанію; жалованье стьюардамъ, балифамъ, аудиторамъ и сборщикамъ; *synodals et proxies*). Въ секціи 25-ой и послѣдней впрочемъ комиссарамъ разрѣшено сбрасывать съ валового дохода монастырей и прелатовъ постоянное жалованье, которое уплачивается канцлеру, *master of the rolls*, судьямъ, шерифамъ или другимъ должностнымъ лицамъ за отправленіе правосудія въ соотвѣтствующихъ діоцезахъ или юрисдикціяхъ. Когда комиссарскія описи будутъ готовы, то королевская десятина будетъ взиматься по нимъ. Архіепископы и епископы должны собирать десятину, каждый въ своемъ діоцезѣ, и отвѣчаютъ за полный окладъ, но получаютъ скидку, если своевременно укажутъ недоимщика. Каждый отдѣльный бенефициарій (*incumbent*) уплачиваетъ свой годовой окладъ къ Рождеству; епископы вносятъ окладъ своего діоцеза къ 1 апрѣля слѣдующаго года.—Въ актѣ есть и другія подробности о взиманіи десятины и объ отчетности по ея сбору.

Слѣдуя требованіямъ статута, канцлеръ въ январѣ 1535 изготовилъ по комиссіи для каждаго графства. Конечно, комиссіи для разныхъ графствъ различаются только именами комиссаровъ и всѣ помѣчены 30 января 1535. Текстъ комиссіи для Девоншира напечатанъ въ VE II 289; перечень всѣхъ комиссаровъ, составленный по

Patent Rolls, имѣется у Gairdner VIII 149 pp. 35-82. По требованію комиссаровъ къ нимъ обязаны являться писцы, регистраторы, сборщики, аудиторы и вообще служащіе прелатовъ и клириковъ и давать всѣ нужныя показанія; комиссары должны представить свой отчетъ въ казначейство не позже перваго воскресенья послѣ Троицына дня того же 1535 года.

Ко всѣмъ комиссіямъ была приложена одна и та же обширная инструкция ¹⁾. Она очень важна, потому что комиссары въ общемъ точно руководились ею при своей работѣ. Комиссіи посылаются въ каждый діоцезъ, въ каждое графство, въ каждое населенное мѣсто Англии и Уэльса. Прежде всего комиссары діоцеза въ полномъ составѣ по показаніямъ церковныхъ властей должны составить списокъ всѣхъ духовныхъ бенефициаріевъ и бенефициевъ и распредѣлить послѣдніе по деканатамъ (deanries rural). Затѣмъ пусть комиссары раздѣлятся на подкомиссіи и отведутъ каждой подкомиссіи по нѣсколь-ку деканатовъ; quorum для подкомиссіи—трое. Комиссары должны допрашивать подъ присягою бенефициаріевъ, ихъ сборщиковъ и аудиторовъ; но они и сами должны разсматривать регистры, отчетныя книги, пасхальныя книги и другіе документы, какіе почтутъ нужнымъ, ничего не скрывая. Затѣмъ идутъ спеціальныя наставленія, какъ описывать доходъ тѣхъ отдѣльныхъ группъ, на которыя распадался церковные бенефиціи: епископскія кафедръ, кафедральныя соборы, архидіаконаты и діаконаты, колледжи, госпитали, монастыри, ректоріи съ викаріями и капеллами. Я долженъ привести лишь тѣ наставленія, которыя относятся къ монастырямъ. Комиссары должны разузнать и записать число и имя всѣхъ аббатствъ, пріоратовъ, монастырей и вообще общежительныхъ домовъ, число и имя всѣхъ маноровъ, фермъ, держаній, рентъ и другихъ свѣтскихъ имуществъ и доходовъ, ректорій, викарій, десятинь, облацій и другихъ духовныхъ имуществъ и доходовъ, имя графства и селенія, гдѣ лежатъ означенныя имущества и доходы, и наконецъ точный годовой размѣръ cadaго отдѣльнаго дохода. Съ валового дохода комиссары пусть скидываютъ постоянныя ежегодныя пенсіи, ренты, милостыни и жалованья, которыя выплачиваются сборщикамъ, балифамъ, аудиторамъ, стьюардамъ; никакихъ дру-

¹⁾ Она напечатана въ VE передъ текстомъ перваго тома.

гихъ служащихъ комиссары не должны принимать во вниманіе ¹⁾. При этомъ комиссары пусть приведутъ имена служащихъ, которымъ уплачивается постоянное жалованье, имена лицъ и мѣстъ, которымъ уплачиваются постоянныя ренты и пенсіи, имена вкладчиковъ, на поминъ чьей души раздается постоянная милостыня. Пусть комиссары скинутъ еще *synodals* и *proxies*, но не обращаютъ вниманія на какіе бы то ни было другіе расходы. Въ описи должно быть проставлено имя настоятеля; если въ монастырѣ есть постоянныя должности, къ коимъ приписанъ опредѣленный доходъ, то онѣ должны быть приведены въ описи вмѣстѣ со своимъ доходомъ.—Когда будутъ готовы всѣ частныя описи, то всѣ подкомиссіи діоцеза должны собраться вмѣстѣ и составить одну общую книгу для своего діоцеза по аудиторскому образцу (*a fayer book after the audytours fashyon*). Инструкція даетъ и планъ для общей книги: епископская каеэдра, каеэдральный соборъ или монастырь со своими должностями, архидіаконаты и деканаты, остальное; если какой-нибудь бенефиціи не входитъ ни въ какой деканатъ, то пусть его поставятъ отдѣльно, съ указаніемъ имени и мѣста. Общую книгу комиссары пусть доставятъ въ казначейство за своими печатами къ воскресенью послѣ Троицына дня и пусть приложить къ ней частныя книги отдѣльныхъ подкомиссій.

Отъ комиссаровъ по обычаю клятвопреступнаго вѣка считали нужнымъ отобразить присягу въ томъ, что они добросовѣстно исполнять свою комиссію. И въ VE II 1 напечатанъ королевскій указъ (*Privy Seal*) отъ 1 февраля 1535 уинчестерскому епископу и уинчестерскому мэру, главнымъ членамъ гэмширской комиссіи, объ отобраніи присяги отъ комиссаровъ, съ приложеніемъ текста присяги и съ именами комиссаровъ.

Представленные комиссарами отчеты получили имя «Церковной

¹⁾ Законъ отмѣняетъ здѣсь административнымъ распоряженіемъ. Парламентскій статутъ (26 Н. VIII с. 3 s. 25) предписываетъ сбрасывать съ вазового дохода презатовъ и монастырей постоянныя ежегодныя уплаты канцлеру, *master of the rolls*, судьямъ, шерифамъ. „Инструкція“ совершенно ясно воспрещаетъ сбрасывать эти расходы. И какъ обыкновенно случается въ тяготящихъ къ деспотіи порядкахъ подчиненные органы управления предпочитаютъ игнорировать не раздающій ни наградъ ни выговоровъ законъ и слѣдуютъ указаніямъ своего ближайшаго начальства, въ данномъ случаѣ „секретаря“ Кромвеля и канцлера Одли. Платежи, если и вносятся въ опись, то вычеркиваются при сводкѣ (*явр. Winchcombe Glouc. II 459*).

оцѣнки» (Valor Ecclesiasticus). Прежде чѣмъ перейти къ вопросу объ ихъ достоинствѣ, любопытно познакомиться съ тѣми взглядами на источникъ, которые высказывались въ литературѣ.

Изъ старыхъ историковъ-антикваріевъ приходится упомянуть (Спидѣ. Уже онъ, всего черезъ 70 лѣтъ послѣ диссолюціи, недостаточно ясно различаетъ между Valor Ecclesiasticus 1535 года и многочисленными описаніями отдѣльныхъ монастырей, которыя производились чиновниками финансоваго вѣдомства *послѣ* диссолюціи можетъ быть онъ даже прямо спутываетъ эти два совершенно различныхъ ряда документовъ. Въ разсказѣ о диссолюціи онъ замѣчаетъ: «Годовой доходъ монастырей, какъ онъ былъ оцѣненъ комиссарями при диссолюціи (at their subversions), достигалъ невѣроятной (unestimable) суммы, какъ это видно изъ самой Оригинальной Книги, представленной королю, о чемъ больше будетъ сказано въ концѣ этой главы; и все-таки по большей части они были обложены по ничтожной оцѣнкѣ» (and yet most of them rated at Robinhoods penniworths)¹⁾. Выраженіе Robin-hoods penniworths ясно показываетъ, что все это мѣсто взято у Stow. Въ разсказѣ о событіяхъ 1536 года Stow оцѣниваетъ выручку отъ распродажи *движимости* только что диссольвированныхъ меньшихъ монастырей въ 100.000 l.²⁾ и прибавляетъ: «какъ она была продана, по ничтожной оцѣнкѣ» (as they were sold, Robin Hoods penniworths). Такимъ образомъ Спидѣ небрежно перенесъ отъ Stow объ оцѣнкѣ монастырской *движимости* на оцѣнку монастырской *недвижимости*; и въ то время какъ Stow говоритъ объ расцѣнкахъ при распродажѣ *послѣ* диссолюціи, Спидѣ связываетъ эти низкія расцѣнки съ не

¹⁾ Speed 778.

²⁾ У Stow въ первомъ изданіи Chronicles of England (1580 года, р. 1006 стоитъ цифра 10.000 l. Но это несомнѣнно опечатка: въ изданіи 1615 годъ стоитъ 100.000 l. И что главное, въ болѣе ранней работѣ Stow, въ Summarie of englysshe chronycles (только въ изданіи 1575 года 571 b.—первое изданіе очень популярнаго Summarie появилось повидимому въ 1565—гдѣ впервые указывается число меньшихъ монастырей вмѣстѣ съ цифрами ихъ годового дохода и съ оцѣнкой ихъ *движимости*; между прочимъ цифры въ Summarie 1575 года были источникомъ для Голившеда въ повидимому первомъ изданіи 1577 года, 1564 b.) стоитъ тоже 100.000 l.—Утвержденіе о недобросовѣстности низкой оцѣнкѣ монастырскаго дохода повторено Спидомъ въ короткомъ предисловіи къ его знаменитому списку монастырей приблизительно въ тѣхъ же въ раженіяхъ.

совсѣмъ ясною «Оригинальною книгою», подъ которою повидимому подразумѣвается либо *Valor Ecclesiasticus* 1535 года, либо такъ называемый *Liber Regis* или *Liber Valogum* (т.-е. составленный по VE оффиціальныи списокъ всѣхъ монастырей съ цифрами ихъ чистаго дохода). Основанное на явной ошибкѣ извѣстіе Спида не имѣетъ очевидно никакой цѣны для критики «Церковной оцѣнки»; но изъ него ясно, что антикваріи начала 17 вѣка уже были склонены считать цифры въ VE недобросовѣстно низкими.—Во второй половинѣ 17 вѣка то же мнѣніе (тысячи фунтовъ дохода будто бы превратились у комиссаровъ въ сотни) повторяется у извѣстнаго апологета англиканской реформаціи, Бѣрнета. Сомнѣвающемуся читателю Бѣрнетъ предлагаетъ сравнить цифры Спида съ «истинною доходностью» монастырскихъ земель, повидимому съ тѣмъ доходомъ, который эти земли давали во второй половинѣ 17 вѣка ¹⁾).

Среди старыхъ историковъ и антикваріевъ встрѣчаются впрочемъ и выразители противоположнаго взгляда. Извѣстный поп-жуго и обличитель распущеннаго театра реставраціи, Кольеръ, видитъ цѣль описи 1535 года въ томъ, чтобы выяснить для общества и для короля истинные доходы церкви, можетъ быть даже преувеличить ихъ размѣры. Приведи по одной рукописи Коттонова собранія отрывокъ изъ инструкцій комиссарамъ 1535 года, Кольеръ замѣчаетъ: «Эти инструкціи по всей вѣроятности преслѣдовали болѣе далекую цѣль, нежели обезпеченіе полной оплаты десятины. Замыселъ повидимому былъ въ томъ, чтобы возбудить зависть къ духовенству, выставивъ напоказъ высоту его доходовъ, дать королю заманчивыи видъ на аббатства, пробудить въ немъ охоту къ диссолюціи»²⁾). Подробнѣе другихъ о VE говоритъ добродушный и фамильярный юмористъ Фуллеръ. *Decimae decimatum* перешли отъ папы къ королю. «Теперь, когда духовенство перемѣнило своего ланлорда, его ренты были переоцѣнены (и, думается мнѣ, нѣсколько повышены), при чемъ для опредѣленія годового дохода во всѣ графства разослали комиссаровъ, однимъ изъ которыхъ всегда былъ епископъ мѣстнаго діоцеза... Эти оцѣнщики были во всѣхъ графствахъ самые главные люди послѣ бароновъ, люди несомнѣнной

¹⁾ Hist. of Ref. I 311, 430.

²⁾ Collier II 95.

породы, потому что еще никто не стоялъ на развалинахъ аббатствъ, въ надеждѣ возвысить свое низкое рожденіе до славы дворянства (into the repute of gentility)... Въ Англии все было обложено безпристрастно, а викаріи были оцѣнены очень высоко сообразно ихъ тогдашнему доходу отъ требъ. Въ тотъ вѣкъ самымъ богатымъ пастыремъ бывалъ тотъ, у кого было самое большое стадо, у кого облаціи отъ живыхъ и службы за мертвыхъ, оплачивавшіяся такъ же вѣрно, какъ и десятина, сильно увеличивали пастырскій доходъ. Во вниманіе къ чему викаріи, лежавшія по большей части въ селеніяхъ съ рынокомъ (market towns) и въ людныхъ приходахъ, были оцѣнены очень высоко, хотя вскорѣ эти поступленія упали вмѣстѣ съ суевѣріемъ; и викаріи тщетно желали соотвѣтственнаго пониженія въ «Книгахъ короля», которыя, разъ начертанныя, больше не подлежали перемѣнѣ». Изложивъ вкратцѣ инструкцію комиссарамъ 1535 года, Фуллеръ пускается отъ себя въ голословныя и совершенно ошибочныя соображенія: «Чтобы выполнить точно эти инструкціи, требовалось много времени; и работа заняла нѣсколько лѣтъ. Девонширъ и Сомерсетширъ были отработаны въ 27 году, Стаффордширъ и многія другія графства въ 34-мъ, а большая часть Уэльза не раньше Эдуарда VI»¹⁾).

Въ защиту показаній Церковной оцѣнки выступаетъ и издатель Таннера, Насмисъ. Онъ протестуетъ противъ утвержденія Бѣрнета, будто бы комиссары 1535 года уменьшили монастырскій доходъ разъ въ десять. И Насмисъ не думаетъ, что цифры 1535 года совпадаютъ съ истиннымъ доходомъ монастырей; плательщикъ всегда и всячески старается ускользнуть отъ налога и потому казенныя оцѣнки обыкновенно оказываются низкими. Но Насмисъ утверждаетъ, что можно со значительною точностью опредѣлить размѣры недооцѣнки. Послѣ диссолюціи владѣнія нѣкоторыхъ монастырей описывались во второй разъ. Позднѣйшая оцѣнка никогда не превышаетъ Церковной оцѣнки въ 10 разъ. Превышеніе составляетъ иногда половину первой оцѣнки, иногда треть, иногда оно еще меньше. Въ общемъ онъ думаетъ, что итоги Церковной оцѣнки нужно поднять приблизительно на одну треть. Возраженія Насмиса Бѣрнету вполне основательны; онъ указываетъ вполне правильно

¹⁾ Fuller book 5 pp. 226—229.

и тотъ пріемъ, которымъ можно повѣрить цифры 1535 года. Насмисъ однако не произвелъ намѣченной имъ работы, и утверженіе о высотѣ позднѣйшихъ оцѣнокъ остается необоснованнымъ. Правда, Насмисъ приводитъ въ примѣръ двѣ оцѣнки для гластонберійскаго аббатства, оцѣнку Дегдэля и оцѣнку Спида, разница между которыми очень незначительна. Повидимому онъ считаетъ оцѣнку Дегдэля раннею, а оцѣнку Спида позднею оцѣнкою. Если только я вѣрно понимаю Насмиса, то онъ повиненъ въ крайне грубомъ непониманіи цифръ Спида и Дегдэля, ибо цифры обоихъ относятся къ одному и тому же моменту и одна означаетъ чистый, а другая валовой доходъ монастыря ¹⁾).

Какъ ни мало занимались старые авторы «Церковной оцѣнкой», все же они удѣлили этому основному источнику больше вниманія, чѣмъ авторы 19 вѣка. — Предисловіе къ изданію VE написано Гентеромъ. Оно очень бѣдно содержаніемъ, хотя ставитъ себѣ задачей описать и внѣшній видъ рукописи, и пріемы комиссаровъ при составленіи переписи, и степень достовѣрности комиссарскихъ отчетовъ. О внѣшнемъ видѣ рукописи мы узнаемъ лишь то, что однѣ части ея написаны на бумагѣ, другія на пергаментѣ, что однѣ имѣютъ форму свитковъ, другія форму книгъ. Гентеръ указываетъ справедливо, что отчеты комиссаровъ по своей формѣ въ общемъ соответствуютъ комиссарской инструкціи; но вѣроятно въ связи съ этимъ онъ утверждаетъ ошибочно, что и по отношенію къ сроку комиссары въ общемъ сумѣли выполнить инструкцію и закончили главную часть своей работы къ іюню. Доказательствъ не приводится никакихъ. Свои единственные даты Гентеръ вынужденъ причислить къ исключеніямъ, ибо онѣ позже іюня: линкопширскіе от-

¹⁾ Tanner Preface IV. Я думаю, что соображенія Насмиса были единственнымъ источникомъ гораздо болѣе позднихъ утверженій Блэнта о „Церковной оцѣнкѣ“ (I 369): „Двѣ оцѣнки были произведены по приказу Генриха VIII, одна до визитаціи, другая послѣ визитаціи; и такъ какъ вторая оцѣнка въ среднемъ на одну треть выше первой, то нетрудно повѣрить, что обѣ онѣ вышли много ниже истинныхъ цифръ, либо отъ послѣдственности, либо вслѣдствіе умысла“. Блэнтъ конечно искажалъ Насмиса. Въмѣсто диссолюціи хронологическою гранью двухъ оцѣнокъ у него почему-то является визитація. Насмисъ говоритъ о переоцѣнкѣ *отдѣльныхъ* монастырей послѣ диссолюціи; Блэнтъ устриваетъ эту оговорку. Насмисъ считаетъ гипотетическую цифру въ 200.000 л. максимумомъ монастырскаго дохода; Блэнтъ принимаетъ ее за минимумъ.

четы помѣчены 3-мъ септября, отчеты для Bucks 16-мъ септября¹. А если бы Гѣнтеръ пересмотрѣлъ даты отчетовъ для другихъ графствъ: то онъ увидалъ бы, что опозданіе противъ предудказаннаго правительствомъ срока было очень распространено и что дѣло по своей сложности потребовало больше времени, чѣмъ думало вначалѣ правительство. Правда, отчеты для Hunts помѣчены 4 мая. Но въ другихъ графствахъ даже первичныя описи отдѣльныхъ бенефициевъ были представлены значительно поздне. Пріоръ Кентскаго монастыря Мотинденъ помѣтилъ свою опись 25-мъ мая, сборщикъ оксфордширскаго архидіаконата 6-мъ іюня, аббатъ монастыря Llanello въ діоцезѣ Llandaff 20-мъ іюня. Одна изъ подкомиссій норитскаго діоцеза, въ округѣ которой было шесть деканатовъ, закончила свою работу 4 октября. Комиссары для Surrey не могли доставить своего отчета раньше чѣмъ въ октябрѣ, потому что они узнавали доходъ того года, который кончился къ Михайлову дню 27 Н. Самая поздняя дата стоитъ на описи діоцеза св. Давида: 20 Feb 27Н.8²).—Гѣнтеръ выражаетъ увѣренность, что комиссары исполнили свою работу добросовѣстно. Единственнымъ доводомъ у него является ссылка на Фуллера. Правда, онъ прибавляетъ, что нигде не встрѣчалъ жалобъ ни на слишкомъ высокую ни на слишкомъ низкую оцѣнку. Но для читателя остается совершенно неяснымъ насколько великъ былъ кругъ извѣстныхъ Гѣнтеру источниковъ вслѣдствіе чего аргументъ отъ молчанія не можетъ претендовать на убѣдительность.

Авторъ интересной анонимной статьи о диссолюціи, которая однако Диксонъ и Ковалевскій ошибочно считаютъ надежнымъ руководителемъ, говорятъ о VE только то, что это было врандоебное монастырямъ исчисленіе, т.-е., что у комиссаровъ 15-го года была тенденція преувеличивать монастырскіе доходы. Диксонъ пересказываетъ комиссіи и инструкціи 30 января приводитъ по Страйпу жалобу одного комиссара-епископа на то что его коллеги дѣлаютъ слишкомъ мало скидокъ съ валового дохода. Но онъ совершенно не пользовался «Церковной оцѣнкой» хотя этотъ источникъ очень важенъ для церковнаго историка

¹) VE IV 1, IV 215.

²) VE IV 253, I 81, II 173, IV 365, III 369. II 28.

³) Home and For. Rev. 1864 Jan. 166—7.