

Е.И. Тихонов

**Волостной суд и мировой
судья в крестьянских
селениях**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Е11

Е.И. Тихонов
Е11 Волостной суд и мировой судья в крестьянских селениях / Е.И. Тихонов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 247 с.

ISBN 978-5-458-12252-8

Волостной суд и мировой судья в крестьянских селениях. Разграничение уголовной подсудности крестьян между судебными ведомствами: мирового судьи и волостного суда, по Судебным Уставам 29 ноября 1864 г., Общему о крестьянах Положению 19 февраля 1861г., Сельскому Судебному Уставу и кассационным решениям Сената. С приложением всех, состоявшихся в Волостном Суде, законоположений, постановлений и распоряжений правительства, а также решений Уголовного Кассационного Департамента Сената.

ISBN 978-5-458-12252-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

—	346,	„	крест. Герасимова	32.
—	376,	„	мѣщ. Тошильскаго и Глазунова	37 и 208.
—	595,	„	крест. Коргунова	205.
—	610,	„	„ Стефанова	164.
—	884,	„	„ Иевлева и Иванова	113.
—	1924,	„	„	17.
1870 года, № 8,		„	„ Клычкова, Вилюткина и др.	138.
—	114,	„	„ Котлова	154.
—	558,	„	„ Назаренко и Тарасенко	188.
—	372,	„	„ Паумова	138.
—	722,	„	„ Сосны	155.
—	753,	„	безер. отп. Гудилова	16.
—	770,	„	крест. Шпаковой	26.
—	792,	„	„ Тутакина	33.
—	835,	„	„ Здоровца	13.
—	879,	„	„ Галкина	22.
—	911,	„	„ Кирьякова	155.
—	958,	„	„ Андреевой и Григорьевой	109.
—	983,	„	„ Тимофеева	158.
—	887,	„	„ Липна и Панина	159.
—	1069,	„	„ Носатова	167.
—	1108,	„	„ Копищевыхъ	25.
—	1165,	„	„ Доляринской	17.
—	1222,	„	„ Гордѣвыхъ	136.
—	1285,	„	„ Ускова	105.
—	1336,	„	„ Кпслова	168.
—	1397,	„	„ Краморовыхъ	137.
—	1571,	„	ряд. Долгаго	137.
1871 года, № 408,		„	прих. Воздвиженской церкви	67.
—	573,	„	крест. Миронова	88.
—	605,	„	„ Максимовой	203.
—	676,	„	„ Кононникова	198.
—	901,	„	„ Трифонова	19.
—	678,	„	„ Камыгиной	5 и 196.
—	216,	„	„ Партыненко	153.
—	274,	„	„ Онацкаго	140.
—	867,	„	„ Сазонова, Чудакова и др.	82.
—	954,	„	„ Васанцева	186.
—	1215,	„	„ Штинова	139.
—	1218,	„	„ Грачева и Короткина	156.
—	1571,	„	„ Рысьевыхъ	160.
—	1583,	„	„ Юрпалова	127.

IV

—	1629,	„	„	Жвакннхъ	128.
—	1885,	„	„	Соломашина	168.
—	1677,	„	„	Фрунзы	20.
1872 года, №	130,	„	„	Ахмерова.	160.
—	190,	„	„	Ананьева и Панкратьева.	160.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

I. Кассационныя рѣшенія Сенага:

а) о порядкѣ разрѣшенія возникающихъ, между мировыми судебными и мировыми по крестьян. дѣламъ учреждениями, пререканий о крестьянской подсудности 195—196.

б) о томъ, что дѣло о крестьянствѣ, разъ признанное Мировымъ Судей подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ—на основаніи обстоятельство, изъвшихся въ виду при поступленіи къ Судѣ дѣла, потому уже не можетъ подлежать передачѣ въ Волостной Судъ хотя бы оно послѣ разбирательства и оказалось подсуднымъ крестьянскому суду. 196—199.

в) о порядкѣ опредѣленія подсудности проступковъ, совершенныхъ въ соучастіи нѣсколькими крестьянами, изъ коихъ одни подсудны, по характеру ихъ дѣяній, мировымъ судебнымъ установленіямъ, а другіе—крестьянскимъ судамъ 199.

г) о непримѣнимости къ Волостнымъ Судамъ ст. 213 уст. угол. судопр. 199—203.

д) о томъ, что мировыя судебныя установленія не изыютъ права постановлять рѣшенія въ отмену рѣшеній и приговоровъ Волостныхъ Судовъ 203—204.

е) о значеніи сельскаго судебного устава 205—206.

ж) относительно особаго порядка дѣлъ о потрафѣ полей и луговъ, на основаніи приложения къ ст. 31 полож. о губерн. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд. 206—208.

з) о подчиненіи общему порядку дѣлъ о похищеніяхъ сельскохозяйственныхъ произведеній, предусмотрѣнныхъ въ приложеніи къ 31 ст. полож. о губерн. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд. 208.

II. Отдѣльное постановленіе закона, касающееся, между прочимъ, Волостныхъ Судовъ:

Височайше утвержденное, 25 Октября 1865 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта, о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20 Поября 1864 г., нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений 210—213.

III. Правительственныя распоряженія и разъясненія относительно Волостныхъ Судовъ:

- 1) 1861 г. Юля 27, о разъясненіи Волостнымъ Судамъ порядка наложенія ими взысканій за маловажные проступки 213—216.
- 2) 1862 г. Юля 12, о предѣлахъ власти Волостныхъ Судовъ 217.
- 3) 1862 г. Ноября 1, о порядкѣ производства дѣлъ по спорамъ о рекрутскихъ квитанціяхъ 217.
- 4) 1864 г. Юня 23, о денежныхъ штрафахъ, налагаемыхъ на крестьянъ по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ 217—218.
- 5) 1866 г. Февраля 14, о порядкѣ отліиы рѣшеній Волостныхъ Судовъ. 218—219.
- 6) 1870 г. Мая 2, по вопросу о времени вступленія приговоровъ Волостныхъ Судовъ въ окончательную законную силу 220—221.

IV. О способахъ исполненія рѣшеній Волостныхъ Судовъ, по которымъ приговорены съ крестьянъ денежные взысканія. 221—225

V. По вопросу о Волостныхъ Судахъ. (Значеніе народныхъ юридическихъ обычаевъ). 226—238



Подробное указаніе установленныхъ закономъ границъ между судебными вѣдомствами крестьянскаго суда и общаго суда мирового, для точнаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣленія уголовной подсудности крестьянъ за маловажные проступки,—представляется настоятельно необходимымъ, въ особенности въ виду вредныхъ послѣдствій отъ частаго нарушенія крестьянской подсудности Волостными Судами и мировыми судебными установленіями.

Несмотря на постоянныя разъясненія Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, данныя по дѣламъ, въ которыхъ возникали жалобы подсудимыхъ и протесты прокурорской власти, о нарушеніи мировыми судебными установленіями крестьянской подсудности,—многія недоумѣнія въ этомъ отношеніи остались неразъясненными; а изъ данныхъ разъясненій возникли еще новыя недоразумѣнія.

О вмѣшательствѣ Волостныхъ Судовъ въ дѣла, подсудныя мировымъ судебнымъ установленіямъ и даже въ уголовныя, подвѣдомственныя общимъ судебнымъ мѣстамъ—можно судить изъ множества заявленій о томъ печати. Какъ много возникаетъ жалобъ подсудимыхъ и протестовъ прокурорской власти, о нарушеніи Мировыми Судьями и ихъ Слѣздами подсудности крестьянъ—доказывается цѣлымъ рядомъ изданныхъ Сенатомъ кассационныхъ рѣшеній. На сколько сильна была у губернскихъ начальствъ потребность въ правительственныхъ разъясненіяхъ о власти Волостнаго Суда—это видно между прочимъ и изъ текста Высочайше утвержденного 27 іюля 1861 года журнала Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія.

Напримѣръ въ передовой статьѣ Московскихъ Вѣдом. (№ 139, 1871 г.) приводится нѣсколько данныхъ о Волост-

ныхъ Судахъ Московской губерніи. „Вопросъ о предѣлахъ вѣдомства Волостнаго Суда—говоритъ эта газета—принадлежитъ къ числу самыхъ запутанныхъ. Положеніе 19 Февраля (ст. 95 общ. пол.) относитъ въ вѣдѣніе Волостнаго Суда всѣ дѣла по маловажнымъ проступкамъ крестьянъ, но законъ не опредѣляетъ что считать важнымъ, что маловажнымъ проступкомъ (*). Волостные Суды безпрестанно принимаютъ къ своему разбирательству дѣла вовсе имъ неподлежащія. Изъ статистическихъ данныхъ, собранныхъ Московскою Земскою Коммисією, оказывается, что Волостные Суды Московской губерніи разбирали дѣла о корчемствѣ, бродяжествѣ, о разводѣ мужа съ женой, соединенныхъ по раскольничьей сектѣ, о нежеланіи женъ слѣдовать на поселеніе за мужьями и проч. Волостные Суды принимаютъ къ своему разбирательству даже такіе случаи, въ которыхъ почти вовсе невозможно усмотрѣть признака какого-либо проступка. Приговоры Волостныхъ Судовъ по всякаго рода дѣламъ состоятъ преимущественно въ назначеніи тѣлеснаго наказанія и, благодаря неясному опредѣленію подсудности, обыватели рискуютъ быть высѣченными въ своемъ Волостномъ Судѣ по какому угодно поводу. Впрочемъ не одни Волостные Суды, но даже прокурорскій надзоръ путается нерѣдко въ опредѣленіи признаковъ волостной подсудности. Потребовался цѣлый рядъ разъясненій отъ кассационныхъ департаментовъ, но и эти разъясненія впади въ противурѣчіе между собою и съ другими законами. По разъясненіямъ, даннымъ въ 1867 году, Мировому Судѣ запрещено принимать къ своему разбирательству дѣла, подлежащія Волостному Суду, а послѣднему для руководства былъ указанъ сельско-судебный уставъ для государственныхъ крестьянъ (т. XII ч. 2 свод. зак.), въ который вошли постановленія, изданныя большею частью въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ. На этотъ уставъ сдѣлано указаніе въ положеніи 19 февраля (ст. 102 общ. пол.), но впоследствии

(*) Неправда, законъ положительно опредѣляетъ, какіе проступки считаются имъ маловажными.

журналомъ главнаго комитета разъяснено, что Волостнымъ Судамъ и должностнымъ лицамъ не вмѣнено въ обязанность дѣйствовать на точномъ основаніи устава. Въ сельско-судебномъ уставѣ совершенно перемѣшаны распорядительныя постановленія съ судебными; онъ во всемъ опирается на тѣлесныя наказанія и почти непримѣнимъ по своей крайней отсталости. Лишь позднѣйшія разъясненія Кассационныхъ Департаментовъ дали право Мировому Судѣ принимать къ разбирательству пѣкоторыя дѣла, подлежащія Волостному Суду; но разъясненія эти неизвѣстны крестьянамъ“.

Насколько темнымъ кажется вообще вопросъ о крестьянской подсудности, можно судить, между прочимъ, и по приведеннымъ здѣсь невѣрнымъ выраженіямъ газеты. Московскіи Вѣдом. утверждаютъ, что разъясненіями Сената будтобы предоставлено Мировымъ Судьямъ право принимать къ своему разбирательству дѣла, подсудныя Волостному Суду. Но возможно-ли говорить, чтобы Сенатъ измѣнялъ подсудность, установленную закономъ, когда на его же обязанности лежатъ охраненіе силы законовъ?

Въ дѣлахъ, которыя доходили до Сената, встрѣчается не мало случаевъ, гдѣ мнѣнія о крестьянской подсудности составились совершенно различныя у мировыхъ судебныхъ установленій и лицъ прокурорскаго надзора, хотя тѣ и другіе руководствовались одними и тѣми же законами. Напримѣръ въ дѣлѣ о кражѣ крестьяниномъ у крестьянки, одинъ Мировой Съѣздъ призналъ проступокъ подсуднымъ Волостному Суду, на основаніи ст. 34 уст. угол. суд., ст. 101, примѣч. къ ст. 102 общ. пол. и ст. 533 сельск. суд. устава; а Товарищъ Прокурора, протестуя противъ такой подсудности, объяснилъ значеніе ст. 101 и 102 общ. пол. и сельскаго судебного устава въ другомъ смыслѣ (см. кассационное рѣшеніе 1867 г. № 289). Въ другомъ дѣлѣ Мировой Съѣздъ призналъ подсуднымъ себѣ крестьянина, обвинявшагося въ нанесеніи побоевъ крестьянину же, и, на основаніи 135 и 143 ст. уст. о нак. налаг. Миров. Суд., утвердилъ рѣшеніе Мироваго

Судьи, приговорившаго обвиняемаго къ аресту; Товарищъ же Прокурора находилъ дѣло это подсуднымъ не мировымъ судебнымъ установленіямъ, а Волостному Суду, причемъ указывалъ на 3 п. ст. 34 уст. угол. суд., примѣч. къ ст. 2 учр. суд. уст., ст. 95—102 общ. пол. (см. рѣш. сената 1867 г. № 561. Затѣмъ въ дѣлѣ, по обвиненію крестьянина въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ пріемной матери, Мировой Сѣздъ призналъ проступокъ подсуднымъ Волостному Суду, на основаніи 515 и 518 ст. сельск. суд. уст.; а Товарищъ Прокурора находилъ дѣло это неподсуднымъ не только Волостному Суду, но и мировымъ судебнымъ установленіямъ, доказывая, что оно подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, на основаніи ст. 515, 518, 543, 468—536 сельск. суд. уст. и ст. 1534 улож. о наказ. (рѣш. сената 1868 г. № 188).

Большинство случаевъ нарушенія крестьянской подсудности, конечно, не доходитъ до Сената и потому остается неизвѣстнымъ; но и изъ случаевъ, которые напечатаны въ сборникѣ рѣшеній Кассационнаго Департамента, уже можно судить, какъ сильно запутываются дѣла о крестьянахъ, по неправильному опредѣленію подсудности ихъ (*).

(*) Вотъ наиримѣръ дѣло крестьянина Фролова (1868 г. № 467): „Московская судебная палата заключила: дѣло, по обвиненію крестьянина Фролова въ кражѣ имущества изъ кузницы крестьянина Балашева, передать, на основаніи 33 ст. уст. угол. суд., на разбирательство мѣстнаго Мироваго Судьи. Мировой Судья получивши это дѣло изъ Судебной Палаты, передать его въ Волостное Правленіе, для разбирательства Волостнымъ Судомъ и увѣдомлять объ этомъ Прокурора. Вслѣдствіе этого Волостной Судъ, признавъ крестьянина Фролова виновнымъ въ кражѣ во второй разъ, присудилъ его къ наказанію розгами 20 ударами и къ взысканію 3 рублей въ удовлетвореніе Балашева за похищенные у него вещи. Между тѣмъ Прокуроръ передалъ отношеніе Мироваго Судьи въ Сѣздъ, для разсмотрѣнія дѣйствій Судьи по настоящему дѣлу, на основаніи 64 ст. учр. суд. уст. согласованій. По требованію Сѣзда, Мировой Судья далъ объясненіе слѣдующаго содержанія: разсмотрѣвши поступившее къ нему дѣло о Фроловѣ, онъ нашелъ, что проступокъ совершенъ между крестьянами на сумму менѣе 30 рублей, а дѣла такого рода по ст. 513 свод. зак. т. XII ч. 2 (сельск. суд. уст.) и 101 ст. общ. пол. о крестьянахъ подлежатъ разбору Волостнаго Суда, а не Мироваго Судьи, изъ вѣдомства коего по ст. 34 (п. 3) уст. угол. судопр. дѣла эти изъяты; на этомъ основаніи онъ не считъ себя въ правѣ приступить къ разбирательству настоящаго дѣла, и передалъ его на разбирательство Волостнаго Суда. Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ объясненіе Судьи, принялъ на видъ, кромѣ основаній имъ указанныхъ, еще рѣшеніе Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 289;

Изъ моей практики, по должности Мироваго Посредника, мнѣ извѣстно было не мало случаевъ, гдѣ Волостной Судъ рѣшалъ дѣла о кражахъ со взломомъ, или о кражѣ при пожарѣ и ночью, о нанесеніи побоевъ сельскому старостѣ, объ укрывательствѣ отъ рекрутства, о воровствѣ-мошенни-

затѣмъ опредѣлялъ: все дѣло это представить на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ нашель: что.... представленіе Съѣзда не имѣетъ надлежащаго основанія, и хотя Съѣздъ ссылается при этомъ на ст. 277 учр. суд. уст., но статья эта опредѣляетъ дѣйствіе не того судебного установленія, которое возбуждаетъ дисциплинарное производство, а того установленія, разсмотрѣнію котораго дисциплинарное дѣло подлежитъ, т. е. въ настоящемъ случаѣ Судебной Палатѣ.... Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ: представленіе Съѣзда оставить безъ послѣдствій.“ А вотъ и другое еще болѣе перваго запутанное дѣло крестьянки Каныгиной 1871 г. № 978: „Разсмотрѣвъ жалобу крестьянки Василисы Каныгиной на односельныхъ съ нею, крестьянина Якова и мачиху его Ольгу Кашицновыхъ въ томъ, что они нанесли ей побой, сняли съ ней одежду, и, оставивъ ее нагою, отрѣзали у ней косу и остригли голову, мѣстный Волостной Судъ призналъ эту жалобу незаслуживающею уваженія, такъ какъ отрѣзаніе косы ни чѣмъ не подтверждено, а вытолкнута Кашицновымъ изъ амбара Каныгина была по своей винѣ, зашедъ въ этотъ амбаръ въ ночное время. Оставаясь недоволяна этимъ рѣшеніемъ, Каныгина принесла жалобу по тому же предмету въ Съѣздъ Мирowychъ Посредниковъ и Мировому Судѣ 1 участка Елифанскаго уѣзда, упомянутая въ прошеніи, поданномъ ему послѣднему, что дѣло это разсмотрѣвалось въ Волостномъ Судѣ. Найдя, что настоящее дѣло подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, Мировой Судья препроводилъ прошеніе Каныгиной къ Судебному Слѣдователю, который отослалъ оное обратно къ Мировому Судѣ. Возникшее изъ сего пререканіе о подсудности дѣла восходило на разсмотрѣніе Тульского Окружнаго Суда, который призналъ дѣло это неподлежащимъ своему вѣдомству, принявъ на видъ, что по свидѣтельству врача побой нанесены были Каныгиной легкіе, и что ни одно изъ прочихъ дѣйствій обвиняемыхъ, на кои жалуются Каныгина, не составляетъ, по имѣющимся въ дѣлѣ обстоятельствамъ, какого либо преступленія, которое подлежалобя вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Вслѣдствіе сего настоящее дѣло, по постановленію Окружнаго Суда отъ 26 іюля 1866 г., поступило вновь на разбирательство Мироваго Судьи, который приговоромъ, состоявшимся 26 августа того же года, признавъ Якова Кашицова виновнымъ въ оскорбленіи Василисы Каныгиной дѣйствіемъ, къ чему съ ей стороны данъ былъ поводъ, присудилъ его къ денежному взыскаію въ суммѣ 5 руб.; что же касается до обвиненія его и крестьянки Ольги Кашицновой въ разорваніи одежды на Каныгиной, обнаженіи ея и отрѣзаніи у ней косы, то по сему предмету Мировой Судья освободилъ обвиненныхъ отъ суда, по недоказательности этихъ обстоятельствъ. Между тѣмъ, до воспослѣдованія этого приговора, а именно 10 мал 1869 г., въ Съѣздѣ Мирowychъ Посредниковъ разсмотрѣна была жалоба Каныгиной на рѣшеніе Волостнаго Суда, и Съѣздъ нашель, что дѣло это не относится къ числу тѣхъ, кои подвѣдомственны Волостному Суду, на основаніи 95 и 1 примѣч. къ 101 ст. общ. о крестьянахъ полож., а потому Съѣздъ Мирowychъ Посредниковъ отмѣнилъ рѣшеніе Волостнаго Суда, состоявшееся 2 апрѣля 1869 г., предоставивъ Каныгиной обратиться съ жалобами въ судебныя учрежденія. По отзѣму же обвинительницы на приговоръ Мироваго Судьи дѣло сіе разсмотрѣвалось въ Елифанскомъ Съѣздѣ Мирowychъ Судей, который, предварительно дополнивъ оное допросомъ, чрезъ Мироваго Судью указанныхъ Каныгиною свидѣтелей,

чествѣ цѣною свыше 30 рублей; о бродяжествѣ, о побѣгѣ изъ подъ ареста со взломомъ дверей и проч. (*). По безграмотности крестьянъ-судей и незнакомству ихъ съ законами, понятно, нѣтъ ничего удивительнаго, когда дѣлаетъ ошибки Волостной Судъ самъ, по своему непониманію; но бываетъ немало случаевъ, гдѣ Волостной Судъ нарушаетъ подсудность и не по своей винѣ, а по недоумѣніямъ Мирowychъ Посредниковъ, Мирowychъ Судей и ихъ Създовъ, а иногда мѣстныхъ полицейскихъ чиновниковъ, которые, по неправильному толкованію ими значенія и предѣловъ власти крестьянскаго суда, передаютъ ему на рѣшеніе дѣла вовсе не подлежащія (**).

нашею, что проступки, въ коихъ оба подсудимые могутъ быть признаны виновными, предусмотрены въ 515 и 518 ст. сельск. суд. устава и потому, принявъ на видъ, что участвующіе въ дѣлѣ принадлежатъ къ крестьянскому сословію, и что событіе произошло въ предѣлахъ той волости, въ которой живутъ Кашницовы и Каныгина, признавъ настоящее дѣло подлежащимъ на основаніи 3 п. 34 ст. уст. угол. суд., разбирательству Волостнаго Суда. На приговорѣ Създа Василіса Каныгина подала кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что дѣло это, на основаніи 1489 ст. улож. о наказ. подсудно Волостному Суду. Рѣшеніе Сената по этому дѣлу послѣдовало конечно такое же, какъ и по предыдущему.

(*) Вотъ примѣры: 1) Крестьяне Бальтѣюсъ и Монтевидъ жаловались Волостному Суду на то, что крестьянинъ Лоздовскій укралъ изъ амбара „черезъ отломанный полъ“, съѣстные припасы и проч. Судъ рѣшилъ это дѣло (рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго Суда 1869 г. № 30). 2) Крестьянинъ Будрецькій жаловался Волостному Суду на крестьянку Шудейкисову за кражу у него, во время пожара, рубахи, простыни и проч. (рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго Суда 1869 г. № 87). 3) Безсрочно-отпускной рядовой Гирдзюнь, въ 1870 г., жаловался Волостному Суду на то, что въ 1853 г. (!) бывший тогда *Старшиной* крестьянинъ Левинскій, прійди въ домъ его сестры, требовалъ отъ нея 10 рублей, для передачи будтобы ей брату; а когда она ему денегъ не дала, то Левинскій, пригласивъ въ домъ *десятскаго*, сломалъ тоноромъ ея сундукъ и насильственнымъ образомъ вынулъ оттуда деньги, которыхъ внослѣдствіи брату ея вовсе не отдавалъ (рѣшеніе Шкудскаго Волостнаго Суда 1870 г. № 23).

(**) Вотъ нѣсколько примѣровъ: 1) Приставъ превредовидъ въ Волостной Судѣ произведенное имъ дознаніе о кражѣ крестьяниномъ у крестьянина, при чемъ пояснилъ, что такъ какъ цѣна украденнаго не свыше 30 рублей и воровство совершено безъ насилія и взлома, то дѣло это, по его мнѣнію, подсудно Волостному Суду на основаніи ст. 846 т. XV, ст. 513 т. XII, ст. 140 улож. о наказ. и ст. 101 общ. пол. Изъ дѣла же было видно, что одинъ изъ обвиняемыхъ показалъ, что въ февраль 1869 г. онъ съ цѣлю кражи, поднявъ доску пола и отсунувъ доску же потолка амбара, забрался въ амбаръ крестьянина Бальтѣюса и тамъ укралъ ленъ и проч. При чемъ обвиняемый пояснилъ, что онъ, по его мнѣнію, никакого взлома и поврежденія амбара Бальтѣюса не дѣлалъ, такъ какъ доски съ пола и потолка оказались неприбитыми гвоздями. Въ такомъ же смыслѣ и полиція взглянула на это дѣло, признавая въ немъ отсутствіе увеличивающаго вину обстоятельства; однакоже Волостной Судъ, разрѣшая дѣло, припиль заявленіе