

Сборник

**Журналы собраний Совета
Московской духовной
академии**

за 1904 год

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
С23

Сборник
С23 Журналы собраний Совета Московской духовной академии: за 1904 год /
Сборник – М.: Книга по Требованию, 2013. – 376 с.

ISBN 978-5-458-13425-5

Оттиски из "Богословского Вестника" за 1904 и 1905 г.г. 27 января 1904 года. Присутствовали, под председательством Ректора Академии Евдокима, Епископа Волоколамского, Инспектор Академии Архимандрит Иосифъ и члены Совета Академии, кроме профессоров: В. Ключевского, Н. Каптерева, С. Глаголева, А. Введенского, В. Мышцына и М. Тареева. Слушали: внесенный Ректоромъ Академии указ на его имя из Святейшего Синода от 18 декабря 1903 года за № 12,205.

ISBN 978-5-458-13425-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

щенства слѣдующія постановленія Совѣта Академіи: а) о порученіи *Преосвященному Ректору* Академіи временнаго преподаванія *гомилетики и исторіи проповѣдничества*, впредь до замѣщенія каеедры сихъ предметовъ штатнымъ преподавателемъ, съ производствомъ ему, съ 9 декабря 1903 года, вознагражденія изъ ассигнованной на каеедру суммы въ размѣрѣ, не превышающемъ жалованья доцента (900 р. въ годъ); б) о выдачѣ ординарному профессору Николаю *Заозерскому*, экстраординарнымъ профессорамъ Александру *Шосткину* и Александру *Голубцову*, доценту Николаю *Городенскому* и исправляющему должность доцента Евгенію *Воронцову* пособій изъ % съ капитала, завѣщаннаго покойною П. А. Мухановою, по 200 р. каждому,—и в) о назначеніи окончившимъ въ 1903-мъ году курсъ воспитанникамъ Академіи: Анатолію *Малевичу* — премій Митрополита Московскаго Макарія въ 97 рублей и протоіерея С. К. Смирнова въ 102 р.; Николаю *Тункицкому*—премій Митрополита Московскаго Макарія въ 97 р. и протоіерея А. М. Иванцова-Платонова въ 160 руб.; Ивану *Зеленцову*—премій Митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 р.; Василю *Струминскому*—премій протоіерея А. И. Невоструева въ 158 руб., и Константину *Успенскому*—премій „XXIX курса“ въ 60 руб. и протоіерея І. Орлова въ 32 рубля.

Опредѣлили: 1) Просить Его Высокопреосвященство принять выраженіе глубокой признательности Совѣта Академіи за милостивое согласіе обезпечить и на будущее время существованіе при Академіи каеедры естественно-научной апологетики, преподаваніе которой, продолжавшееся въ Московской Академіи свыше тридцати трехъ лѣтъ, неизмѣнно вызывало въ студентахъ Академіи живой интересъ къ наукѣ и немало способствовало ихъ умственному развитію.—2) Предложить гг. профессорамъ и преподавателямъ Академіи представить къ мартовскому собранію Совѣта свои предположенія относительно дальнѣйшаго веденія дѣла преподаванія въ Академіи естественно-научной апологетики, а также и о возможныхъ кандидатахъ для замѣщенія означенной каеедры.—3) Сообщить резолюцію Его Высокопреосвященства лицамъ, коихъ она касается, и Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.

IV. а) Сданное Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1904 г. Янв. 21. Въ Совѣтъ Московской Духовной

Академіи—отношеніе на имя Его Высокопреосвященства *Преосвященнаго Агаѳодора*, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 14 января 1904 года за № 90:

„Представляя при семь, въ переводномъ билетѣ Ставропольскаго отдѣленія Государственнаго Банка за № 077362/49, *шесть тысячъ рублей* на стипендію при Московской Духовной Академіи и положеніе о сей стипендіи, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство сдѣлать по сему зависящее отъ Васъ распоряженіе, а о полученіи денегъ почтить меня увѣдомленіемъ“.

б) Приложенное къ означенному отношенію „Положеніе о стипендіи Преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, при Московской Духовной Академіи“:

§ 1.

На проценты съ капитала въ шесть тысячъ рублей учреждается при Московской Духовной Академіи стипендія Преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

§ 2.

Стипендіальный капиталъ, по обращеніи его въ свидѣтельства Государственной 4⁰/₁₀₀ ренты на сумму шесть тысячъ рублей, остается неприкосновеннымъ и, составляя неотъемлемую собственность Академіи, хранится въ Московской Конторѣ Государственнаго Банка.

§ 3.

Проценты съ вышеозначеннаго капитала, за удержаніемъ изъ нихъ Государственнаго 5⁰/₁₀₀ сбора по закону 20 мая 1885 года, обращаются на нужды стипендіата.

§ 4.

Стипендія предоставляется, по назначенію Совѣта Академіи, сиротѣ или бѣднѣйшему изъ студентовъ Академіи духовнаго происхожденія, лучшему по нравственнымъ качествамъ и успѣхамъ, при чемъ преимущество отдается уроженцу Ярославской или Ставропольской епархіи.

§ 5.

Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

§ 6.

Могущіе образоваться почему-либо остатки отъ процентовъ съ стипендіальнаго капитала присоединяются къ этому капиталу для увеличенія размѣровъ стипендіи.

Въ случаѣ закрытія означенной Академіи стипендія переводится въ Кіевскую или другую духовную православнаго вѣдомства Академію, гдѣ и распределяется согласно настоящему положенію“.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высочайшаго Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи при Академіи стипендіи имени „Преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго“ и объ утверженіи проекта положенія объ оной, составленнаго самимъ жертвователемъ.—2) Преосвященнаго Епископа Агаѳодора увѣдомить о полученіи денегъ и о возбуждаемомъ нынѣ ходатайствѣ, съ выраженіемъ глубокой признательности Совѣта Академіи за сочувствіе Его Преосвященства къ просвѣтительной дѣятельности Академіи и щедрое вспомошествованіе, оказанное нуждающимся питомцамъ ея.—3) Присланныя въ переводномъ билетѣ Ставропольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 077362/49 шесть тысячъ рублей (6000 р.) наличными деньгами передать (и переданы) въ Правленіе Академіи для обращенія въ Государственную 4% ренту.

V. Благодарственныя письма Почетныхъ Членовъ Академіи:

а) *Преосвященнаго Николая*, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго:

„21-го декабря, при отношеніи за № 1229, я имѣлъ честь получить отъ Совѣта Академіи дипломъ на званіе Почетнаго Члена Московской Духовной Академіи. Такое вниманіе ко мнѣ родной мнѣ Академіи тронуло меня до глубины души. Принося мою сердечную благодарность всѣмъ, почтившимъ меня этимъ избраніемъ, и призывая Божіе благословеніе на alma mater,—вмѣстѣ съ симъ покорнѣйше прошу принять увѣреніе въ почтеніи, съ которымъ всегда есмь покорнѣйшій слуга и богомолецъ“...

б) О. Протоіерея Московской Спасской, что въ Каретномъ ряду, церкви Іоанна Димитріевича *Петропавловскаго*:

„Долгомъ поставляю почительнѣйше увѣдомить высокочтимый Совѣтъ Академіи о полученіи мною присланнаго изъ Академіи диплома на присужденное мнѣ Совѣтомъ Академіи и утвержденное Святѣйшимъ Синодомъ званіе почетнаго члена родной мнѣ, по моему образованію, Академіи.

Я уже имѣлъ удовольствіе въ минувшей годичный праздникъ Академіи (1-го окт. с. г.) лично выразить предъ почтенной корпораціей академическихъ профессоровъ мою глубокую признательность за снисходительно-благосклонное вниманіе Совѣта Академіи къ моей небогатой плодами духовно-общественной дѣятельности. Теперь снова вседушевно благодарю Академію за оказанную мнѣ честь, въ которой я вижу поощреніе и побужденіе къ продолженію своихъ посильныхъ трудовъ въ назначенной мнѣ Провидѣніемъ сферѣ общественной дѣятельности. Да осѣняетъ Всевышній Своимъ благословіемъ дорогую *alma mater!* Да возрастаетъ она въ чести и славѣ заслуженно усвоенныхъ ей учеными трудами ея достойныхъ профессоровъ“.

Опредѣлили: Письма хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

VI. Отношеніе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ отъ 20 января 1904 года за № 117:

„Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ имѣетъ честь увѣдомить, что оно, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, будетъ праздновать столѣтіе своего существованія 18-го марта текущаго года“.

Опредѣлили: Просить Преосвященнаго Ректора Академіи и членовъ Совѣта—заслуженнаго ординарнаго профессора Василя *Соколова* и экстраординарнаго профессора Анатоля *Спаскаго* принять личное участіе въ празднованіи столѣтія существованія Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ и привѣтствовать Общество отъ имени Академіи нарочито для сего составленнымъ адресомъ.

VII. Вѣдомость Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ *декабрь* мѣсяцѣ минувшаго 1903 года, изъ которой видно, что исправляющій должность доцента и лекторъ англійскаго языка Илья Громогласовъ опустилъ 16 лекцій, заслуженный орди-

нарный профессоръ Григорій Воскресенскій и экстраординарный профессоръ Алексѣй Введенскій—по 6 лекцій, о Инспекторъ Академіи іеромонахъ (нынѣ архимандритъ) Іосифъ и заслуженный ординарный профессоръ Василій Ключевскій—по 2 лекціи и исправляющій должность доцента Павелъ Соколовъ—1 лекцію—*по болѣзни*.—За болѣзнію же исправляющаго должность доцента Сергѣя Смирнова не были читаны студентамъ III курса лекціи по исторіи русской церкви.

Опредѣлили: Вѣдомость записать въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

VIII. Отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 31 декабря 1903 года за № 11804:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 18 декабря 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Василій *Знаменскій* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Ярославскую духовную семинарію.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи кандидату В. Знаменскому дано знать о состоявшемся назначеніи его на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IX. а) Отзывъ экстраординарнаго профессора Академіи Анатоля Спасскаго о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Дмитрія Лебедева* подъ заглавіемъ: „Изъ исторіи православной пасхали. Основаніе и эпакта“:

„Сочиненіе Д. Лебедева, довольно обширное по своимъ размѣрамъ (894 стр. самаго убористаго письма), состоитъ изъ введенія и четырехъ частей. Въ введеніи (1—160 стр.) авторъ описываетъ и критически оцѣниваетъ древніе греческіе и латинскіе источники по исторіи пасхали, иностранную литературу пасхалистическаго содержанія, насколько она была доступна ему, и всѣ имѣющіяся на русскомъ языкѣ работы по пасхали. Первая часть (161—361), на основаніи древнихъ данныхъ, излагаетъ происхожденіе и исторію Александрійскаго 19-лѣтняго луннаго круга, лежащаго въ основѣ нашей пасхали, и сирскаго луннаго счисленія. Здѣсь довольно

большое мѣсто авторъ отводитъ рѣшенію вопроса о томъ, въ чемъ состояла сущность пасхалистическаго спора, поднятаго на первомъ вселенскомъ соборѣ, и какъ рѣшили его соборъ. Вторая часть (336 — 369) имѣетъ дѣло съ древне-александрійскою епактою и ея пасхалистическимъ значеніемъ. Такъ сказать, поднимая на ноги всѣ пасхалистическія извѣстія древности, авторъ здѣсь энергично борется противъ общепризнаннаго въ западной и нашей ученой литературѣ мнѣнія, что александрійская епакта есть возрастъ луны 22 марта, при чемъ онъ съ особеннымъ вниманіемъ подвергаетъ критикѣ вычисленія Скалигера и Пето, и предлагаетъ свое рѣшеніе, по которому александрійская епакта означаетъ ничто иное, какъ возрастъ луны къ 1-му марта, доказывая его древними извѣстіями съ возможно подробной обстоятельностью. — Сдѣланный сейчасъ выводъ даетъ автору ключъ къ правильному рѣшенію первой загадки нашей пасхалии — вопроса о происхожденіи „основаній“ или, какъ ихъ называютъ на западѣ, „юліанскихъ епактъ“ (3 гл. 647 — 773). Главный тезисъ, защищаемый здѣсь авторомъ, — тотъ, что „эти quasi-юліанскія епакты или основанія есть тѣ же епакты александрійскія, только передвинутыя на одинъ день назадъ“. Въ развитіи этого положенія авторъ идетъ сложнымъ путемъ, который, однако, вызывается самымъ существомъ дѣла. Прежде всего онъ обслѣдуетъ вопросъ о происхожденіи западныхъ епактъ, не вызывающій большихъ недоумѣній, такъ какъ здѣсь юліанскія епакты появляются прямо на смѣну александрійскихъ епактъ и этимъ обнаруживаютъ свою родословную. Значительно труднѣе дѣло обстоитъ въ вопросѣ о происхожденіи византійскихъ основаній, тождественныхъ съ нашими основаніями и западными юліанскими епактами. Въ Византіи древне-александрійская епакта не прямо уступила свое мѣсто основаніямъ, какъ это было на западѣ, но сначала замѣнена была своими византійскими основаніями, вслѣдствіе чего само собой возникаетъ предположеніе, не обязаны ли основанія своимъ происхожденіемъ этимъ именно епактамъ. Доказавъ несостоятельность этого предположенія, авторъ далѣе рядомъ аргументовъ, опирающихся на свидѣтельствъ источниковъ, устанавливаетъ тотъ выводъ, что византійскія или, что то же самое, наши основанія ведутъ свое происхожденіе также изъ Александрии.

Въ четвертой главѣ (773—894) авторъ обращается къ рѣшенію другой, болѣе трудной задачи нашей пасхалии — къ епактѣ или, какъ онъ называетъ ее, псевдо-епактѣ и пытается раскрыть ея происхожденіе и смыслъ въ нашей пасхалии. Такъ какъ наша псевдо-епакта въ западныхъ пасхальныхъ таблицахъ совсѣмъ не встрѣчается, то въ западной литературѣ по пасхалии нельзя искать какихъ-либо стоящихъ вниманія свѣдѣній о ней. За то русская пасхалистическая литература богата разнообразными гипотезами, предложенными въ цѣляхъ выясненія ея исторіи и мѣста въ пасхалистическихъ вычисленіяхъ. Авторъ послѣдовательно разбираетъ эти гипотезы и доказываетъ ихъ непригодность. Съ своей стороны онъ предлагаетъ новую попытку внести свѣтъ въ темное прошлое нашихъ епактѣ. Онъ, на основаніи длиннаго ряда соображеній и доказательствъ, утверждаетъ, что наши епакты суть ничто иное, какъ александрійскія пасхальныя границы, т.-е. дни александрійскихъ мѣсяцевъ, на которые приходятся пасхальныя полнолунія.

Авторъ, въ нѣкоторой степени, можетъ быть названъ ученикомъ покойнаго профессора С.-Петер. дух. Академіи В. В. Болотова. Еще на студенческой скамьѣ, сосредоточивъ свои занятія на церковной исторіи, онъ вошелъ въ письменныя сношенія съ Болотовымъ по разнымъ интересовавшимъ его вопросамъ, продолжавшіяся до смерти послѣдняго. Вліяніе Болотова ярко отразилось, какъ на внѣшней, такъ и на внутренней сторонѣ его сочиненія. Самая тема, безъ сомнѣнія, навѣяна послѣдними пасхалистическими работами Болотова, вызванными его близкимъ участіемъ въ комиссіи по реформѣ календаря. Литературная форма сочиненія также является прямой копіей Болотовской манеры. Собственно текстъ сочиненія т.-е. главныя положенія и ихъ развитіе занимаютъ небольшое мѣсто въ трудѣ Лебедева; несравненно большая часть отдана примѣчаніямъ, распространяющимся иногда на 40 стр. самаго мелкаго письма. Даже почеркъ автора, какъ это намъ извѣстно, точно воспроизводитъ особенности почерка Болотова. Во всемъ этомъ, впрочемъ, мы не видимъ ничего непохвальнаго. Но по мѣстамъ это копированіе выдающагося ученаго переходитъ въ крайность и у начинающаго только еще знакомиться съ наукой подражателя становится курьезнымъ. У Болотова была привычка при

изслѣдованіи того или другого вопроса дѣлать замѣчанія вродѣ слѣдующихъ: до выхода такой-то книги я думалъ то-то, тогда-то я встрѣтилъ такой-то трудъ. Эти замѣчанія, не лишеныя у Болотова иногда научнаго интереса, подъ перомъ его подражателя превращаются въ подробныя и неумѣстныя автобіографическія сообщенія. Въ введеніи къ сочиненію онъ точно обозначаетъ годы, мѣсяцы, а иногда и числа, когда онъ получилъ ту или другую книгу. На стр. 12 онъ съ апломбомъ заявляетъ, что въ концѣ октября 1900 г. ему удалось достать Православный Собесѣдникъ. По поводу одной таблицы онъ считаетъ нужнымъ отмѣтить, что она составлена 19 янв. 1900 г. въ тотъ достопамятный день, когда для него стало ясно значеніе александрійскихъ епактъ; вѣроятно, значеніе основаній разгадано или въ тотъ же вечеръ, или въ слѣдующій день 20 января.... Но *quod licet Iovi, non licet bovi*. У Болотова подобнаго рода сообщенія были рѣдки и имѣли свой смыслъ, у подражателя же его они являются совершенно излишнимъ и никому не нужнымъ балластомъ и, если о чемъ свидѣлствуютъ, то только о необыкновенномъ самомнѣніи автора о своей работѣ.

Но вліяніе Болотова на Лебедева отразилось и своими добрыми сторонами. Какъ кандидатское сочиненіе, его трудъ представляетъ собой явленіе, далеко не заурядное. Не смотря на обширныя, рѣдкіе вообще въ кандидатскихъ сочиненіяхъ размѣры, въ немъ нѣтъ ни одной лишней фразы. Авторъ является полнымъ хозяиномъ своего дѣла, пишетъ слогомъ вполне литературнымъ, выражается точно и кратко. Его сочиненіе основано на тщательномъ изученіи источниковъ по исторіи пасхалии въ ихъ оригинальномъ текстѣ (авторъ не только въ академіи, но и въ семинаріи (Виен.) былъ извѣстенъ, какъ знатокъ греческаго яз.) и довольно обширной литературы иностранной и русской. Онъ всегда цитируетъ источникъ въ его подлинномъ видѣ, комментируетъ текстъ, а иногда устанавливаетъ и правильное его чтеніе. Конечно, онъ весьма многимъ обязанъ западнымъ пасхалистамъ и хронистамъ, но онъ не зависимъ отъ нихъ рабски. Онъ беретъ у нихъ факты, но теоріи ихъ подвергаетъ строгой критикѣ и большею частію не соглашается съ ними. Поработать автору, какъ вслѣдствіе специальности темы, такъ и по запутанности вопросовъ, пришлось не мало. О большомъ коли-

чествѣ потраченнаго имъ труда свидѣтельствуемъ также и не малое число разныхъ цифровыхъ таблицъ, помѣщенныхъ въ его сочиненіи. У автора имѣется еще рядъ приложений по нѣкоторымъ спеціальнымъ вопросамъ изъ исторіи древней пасхалии, оставленныхъ имъ пока при себѣ.

Относительно научной значимости выводовъ, по причинѣ, о которой упомянемъ ниже, ограничимся немногимъ. Первая часть сочиненія Лебедева не даетъ почти ничего новаго. Она основана на работахъ западныхъ пасхалистовъ, главнымъ образомъ, Дюшеня и, затѣмъ, Болотова. Мысль о происхожденіи западныхъ юліанскихъ епактъ изъ александрійскихъ точно также извѣстна была нѣкоторымъ западнымъ хронистамъ. Но если въ тѣхъ или другихъ случаяхъ авторъ и обязанъ своимъ предшественникамъ нѣкоторыми положеніями, то это не значитъ, что онъ работалъ несамостоятельно. Онъ вновь все критически провѣрилъ, обставилъ новыми данными и соображеніями и въ результатѣ далъ работу, имѣющую вполне самостоятельное значеніе.

Въ виду всего сказаннаго нельзя не пожелать, чтобы сочиненіе Лебедева не оставалось втунѣ для бѣдной серіозными изслѣдованіями русской пасхалистической науки и получило дальнѣйшее движеніе, котораго оно вполне заслуживаетъ. Но выражая это пожеланіе, мы, со своей стороны, теперь же считаемъ долгомъ заявить Совѣту Академіи, что мы лично отказываемся отъ всякаго дальнѣйшаго руководства этимъ дѣломъ. Сочиненіе Лебедева лишь по случайнымъ причинамъ дано было намъ на разсмотрѣніе, но по своему содержанію оно относится не къ кафедрѣ церковной исторіи въ ея академической постановкѣ, а къ кафедрѣ церковной археологіи и литургики“.

б) Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что дѣйствительный студентъ Академіи Петръ *Евладовъ* представилъ два новыхъ семестровыхъ сочиненія по церковной археологіи и литургикѣ и метафизикѣ, которыя нынѣ разсмотрѣны подлежащими наставниками Академіи и отмѣчены: первое—балломъ 3¹/₂, второе—балломъ 4—.

Справка: 1) Дмитрій Лебедевъ и Петръ Евладовъ окончили курсъ въ Московской Духовной Академіи (первый—въ 1898-мъ году, второй—въ 1903-мъ году) съ званіемъ дѣйствительнаго студента Академіи и правомъ на полученіе степени

кандидата богословія: Лебедевъ—по представленіи удовлетворительнаго кандидатскаго сочиненія, Евладовъ—по представленіи новыхъ семестровыхъ сочиненій по церковной археологіи и литургикѣ и метафизикѣ.—2) Правиль касательно значенія неудовлетворительныхъ балловъ по отвѣтамъ и сочиненіямъ студентовъ Академіи § 2: „Получившій въ теченіе академическаго курса по одному какому-либо предмету баллъ ниже $2\frac{1}{2}$, но не ниже 2, или по двумъ предметамъ баллъ $2\frac{1}{2}$, по окончаніи полнаго курса удостоивается званія дѣйствительнаго студента съ правомъ на полученіе степени кандидата богословія при окончаніи курса или въ продолженіе слѣдующаго учебнаго года, подъ условіемъ удовлетворительнаго отвѣта на новомъ устномъ испытаніи (при чемъ баллъ долженъ получить не ниже 4), если неудовлетворительный баллъ поставленъ за устный отвѣтъ, или по представленіи удовлетворительнаго сочиненія (при чемъ баллъ долженъ быть полученъ не ниже 3), если неудовлетворительный баллъ поставленъ былъ за сочиненіе.—*Примѣчаніе.* Право подвергаться испытанію предоставляется всего одинъ разъ“. 3) По § 81 лит. б. п. 10 устава духовныхъ академій „присужденіе степени кандидата“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Пресвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительныхъ студентовъ Академіи Дмитрія Лебедева и Петра Евладова въ степени кандидата богословія.

Х. Прошеніе священника Московской Сергіевской, въ Рогожской слободѣ, церкви, кандидата богословія, о. Іоанна *Орфанитскаго*:

„Прилагая при семъ книгу мою „Историческое изложеніе догмата объ искупительной жертвѣ Господа нашего Іисуса Христа“ въ двухъ экземплярахъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи принять оную въ качествѣ диссертациі на соисканіе степени магистра богословія“.

Справка: По § 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академій „распоряженіе о рассмотрѣніи диссертациі на ученныя степени и оцѣнка оныхъ“ значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Магистерскую диссертацию священника