

Красносельцев Николай Фомич

**Типик Церкви св. Софии в
Константинополе X век**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Н63

Н63 **Николай Фомич К.**
Типик Церкви св. Софии в Константинополе X век / Красносельцев Николай
Фомич – М.: Книга по Требованию, 2025. – 101 с.

ISBN 978-5-519-90944-0

ISBN 978-5-519-90944-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

основныя черты и особенности богослуженія византійскаго, а съ другой — и нѣкоторые подлинныя памятники древне-греческаго богослуженія, сохранившіеся въ рукописяхъ и частью изданныя. Но на самомъ дѣлѣ это не такъ. На самомъ дѣлѣ здѣсь открывается неожиданная трудность. Современное православное богослуженіе, хотя дѣйствительно сохранило въ себѣ основныя черты византійскаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ теченіе времени оно восприняло въ себѣ много новыхъ чертъ, при чемъ старыя по мѣстамъ или вовсе исчезли, или такъ объединились съ новыми, что въ настоящее время ихъ уже весьма трудно выдѣлить. Вслѣдствіе этого церковный церемоніаль настоящаго времени по отношенію къ придворному церемониалу X в. есть явленіе несоизмѣримое и потому для объясненія подробностей этого послѣдняго мало полезное. Что касается до подлинныхъ документовъ православнаго византійскаго богослуженія IX — X в., то они чрезвычайно скудны и отрывочны, и притомъ относятся большею частію не къ церемониальной сторонѣ, а къ ехологической и минологической или календарной. Это — тексты литургійныхъ и другихъ молитвъ, или-же календари и минологіи съ указаніемъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній съ весьма малымъ количествомъ краткихъ описаній только нѣкоторыхъ церемоній. Будучи разнородны и разнохарактерны по своему содержанію, они сверхъ того не имѣютъ строго опредѣленныхъ датъ, что конечно значительно уменьшаетъ ихъ цѣнность. Скудость подлинныхъ документовъ для исторіи византійскаго богослужебнаго церемониала вообще такъ велика, что когда нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ изъ нашихъ ученыхъ литургистовъ-археологовъ, покойный профессоръ Московской духовной, Академіи И. Д. Мансветовъ въ своей кни-

гѣ о Церковномъ Уставѣ¹⁾ вздумалъ сдѣлать попытку общаго очерка церемоній византійскаго богослуженія въ Константинополѣ въ Великой Церкви, то вынужденъ былъ выставить во главѣ всѣхъ своихъ скудныхъ источниковъ тѣ-же самыя придворныя церемоніи Константина Багрянороднаго, для объясненія которыхъ столь необходимо изученіе церемоній церковно-богослужебныхъ. Отсюда можно понять, что имѣть подъ руками подлинный документъ, содержащій въ себѣ цѣльное описаніе церковныхъ византійскихъ церемоній IX или X в., весьма важно не только въ интересахъ интерпретаціи церемоній придворныхъ, но и совершенно независимо отъ этого, въ интересахъ церковно-археологическихъ и историко-литургическихъ, и притомъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи гораздо болѣе, чѣмъ въ первомъ.

Кажется, что въ скоромъ времени дѣйствительно доступенъ будетъ для общаго изслѣдованія памятникъ подобнаго рода, а именно: цѣльное описаніе церемоніала патріаршаго служенія въ храмѣ св. Софіи въ Константинополѣ IX в. Въ позапрошломъ году лѣтомъ, живя на Аѳонѣ и занимаясь розысканіемъ оправдательныхъ документовъ для подкрѣпленія своихъ соображеній, направленныхъ къ объясненію нѣкоторыхъ древнихъ богослужебныхъ церемоній нашей православной церкви, я, зная о существованіи богатой библіотеки на островѣ Патмосѣ, но не имѣя возможности туда проникнуть, просилъ почтеннаго библіотекаря Аѳоно-Пантелеимоновской библіотеки о. Матвѣя навести нужныя мнѣ справки чрезъ проживающаго тамъ въ монастырѣ св. Іоанна богослова на

¹⁾ Мансветовъ. Церковный Уставъ, его образованіе и судьба. Москва 1885 г. стр. 228.

покоѣ преосвященнаго митрополита Пилусійскаго Амфилохія, сохраняющаго весьма дружественное расположеніе къ русскому монастырю св. Пантелеимона. При этомъ указаны были по краткому рукописному каталогу, имѣвшемуся въ библіотекѣ Пантелеимоновскаго монастыря, (печатнаго каталога въ то время еще не было) и тѣ рукописи, которыя по предположенію могли дать нужныя мнѣ свѣдѣнія. Преосвященный митрополитъ, спустя нѣкоторое время отвѣтилъ, что того, чего я ищу и желаю онъ не нашелъ въ указанныхъ мною рукописяхъ, но что много подобнаго тому онъ находитъ въ одномъ изъ пергаменныхъ типиковъ Патмосской библіотеки, что этотъ древній типикъ сравнительно съ позднѣйшими имѣетъ особенный составъ и отличается отъ нихъ тѣмъ, что заключаетъ въ себѣ очень подробное описаніе многихъ литій, совершавшихся въ Константинополѣ по разнымъ случаямъ, и другихъ обрядовъ Великой Церкви, т. е. св. Софіи. Получивъ это извѣстіе, я тогда-же указалъ на важность описываемаго митрополитомъ памятника и рекомендовалъ о. Матвѣю озаботиться приобрѣтеніемъ полной съ него копіи, или, если это будетъ очень затруднительно, то по крайней мѣрѣ сокращенной, съ выпискою всѣхъ мѣстъ, относящихся къ описанію мѣстныхъ Константинопольскихъ богослужебныхъ обрядовъ. Вскорѣ копія этого послѣдняго рода была изготовлена и лѣтомъ прошлаго 1891 года была у меня въ рукахъ. Внимательно изучивъ ее, я пришелъ къ убѣжденію, что памятникъ имѣетъ даже большую важность, чѣмъ какъ можно было предполагать; и нельзя было не пожалѣть, что предъ глазами лежитъ не полная и точная копія его, а только выдержки и извлеченія, правда достаточныя для опредѣленія общаго характера и значенія памятника, но не достаточныя для окончательнаго о немъ сужденія. Между тѣмъ прожи-

вавший вмѣстѣ со мною на Аѳонѣ доцентъ Кіевской Духовной Академіи Ал. Аѳ. Дмитріевскій, предпринявшій по порученію и на средства св. Синода изданіе древнихъ церковныхъ типиковъ и другихъ литургическихъ памятниковъ, съ своей стороны такъ заинтересовался вновь открытымъ типикомъ, что счелъ необходимымъ лично отправиться на о. Патмосъ и восполнить всѣ пробѣлы, оставленные митрополитомъ Амфилохіемъ въ его копіи. Въ недавнее время достопочтенный нашъ коллега обязательно сообщилъ намъ для предварительнаго обслѣдованія всѣ эти дополненія, такъ что въ настоящее время мы имѣемъ подъ руками памятникъ въ полной копіи и можемъ судить о немъ съ болѣе покойною совѣстію.

Что-же это за памятникъ? Внѣшнее описаніе его мы находимъ въ недарно вышедшемъ каталогѣ Патмосской библіотеки г. Саккеліона, библіотекаря (нынѣ покойнаго) Аѳинской университетской библіотеки подлѣ № 266 въ отдѣлѣ типиковъ¹⁾. Это — пергаминая рукопись въ 4-ю долю листа, писанная безграмотнымъ писцемъ около десятаго столѣтія (ὅπ' ἀμαθούς γραφέως περὶ τὴν Γ' ἑκατονταετηρίδα). Въ началѣ и въ концѣ не достаеѣтъ по одному листу; нѣтъ еще двухъ листовъ въ срединѣ (вѣроятно) первой тетради. Всего въ рукописи 241 л., и состоитъ она изъ двухъ частей. Первая часть, за утратою листа въ началѣ, не имѣетъ заглавія, но по аналогіи съ заглавіемъ второй части и съ заглавіями другихъ подобныхъ памятниковъ оно было вѣроятно таково: Καὶ ὡν τῆς ἀρχῆς τοῦ θεοῦ μετὰ τῆς ἐκκλησίας. ἀναγνώσεον. πράξεον... и проч. какъ въ заглавіи второй части... ἀπὸ μηνὸς Σεπτεμβρίου ἕως μηνὸς Αὐγούστου. Или-же:

¹⁾ Πατριαρχὴ βιβλιοθήκη... ὑπὸ Ἰωάννου Σακκελίωνος... Ἀθήνησιν. 1890 σ. 136.

Κανονάριον συνάξεων καὶ ἑορτῶν καὶ μνημῶν τῶν ἁγίων ἀρχόμενον ἀπὸ μηνὸς Σεπτεμβρίου ἕως μηνὸς Αὐγούστου ἔχον πάσαν ἀκολουθίαν¹⁾). Она содержитъ въ себѣ изложеніе памятей и порядка службъ церковныхъ на каждый день года по числамъ мѣсяцевъ. Вторая часть (ф. 186 β.) озаглавляется такъ: Κανὼν τῆς ἁγίας τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, ἀναγνώσεων, πράξεων, ἀποστόλων, ἐπαγγελίων, προφητειῶν καὶ ἐκάστης ἀκολουθίας ἀπὸ τῆς κυριακῆς πρὸ τῆς ἀποκρέω μέχρι τῆς ἁγίας Ν' ἐπιδημίας τοῦ ἁγίου Πνεύματος. Эта часть содержитъ въ себѣ описаніе особенностей церковныхъ службъ, расположенныхъ по недѣлямъ пасхальнаго, или такъ называемаго тріоднаго, круга, начиная съ недѣли Мытаря и Фарисея. Такимъ образомъ въ этой рукописи мы имѣемъ описаніе полного круга церковныхъ службъ, совершавшихся въ храмѣ св. Софїи IX—X в. Что касается общаго заглавія: τυπικόν, то въ рукописи, по всей вѣроятности, его вовсе не было. Заглавіе первой части было вмѣстѣ съ тѣмъ и общимъ заглавіемъ. Замѣтимъ еще, что заглавіе это могло быть и такое: Συνάξιον... ἀρχόμενον... Никонъ черногорецъ, писатель XI в. въ своихъ пандектахъ, сохранившихся только въ славянскомъ переводѣ, довольно часто ссылается на Уставъ Великой Церкви, при чемъ обозначаетъ его словомъ: «Соборникъ» т. е. Συνάξιον²⁾

Опредѣляя возрастъ рукописи X-мъ вѣкомъ, Саккеліонъ руководствовался только палеографическою опытностію, не обращаясь къ анализу текста и тѣхъ хронологическихъ данныхъ, которыя въ немъ находятся. Между

¹⁾ Такъ озаглавляется первая часть Синайскаго Канона, IX—X в., изданнаго Архимандритомъ Антоніемъ въ Трудахъ Кіев. Д. Академіи 1874 г. См. отд. отт. стр. 7.

²⁾ Мансietовъ. Церк. Уставъ, стр. 231, прим. Пандекты Сл. 57 л. 579.

тѣмъ таковой анализъ весьма важенъ для опредѣленія достоинства и значенія нашего памятника. Подтверждая въ общемъ дату, выведенную Саккеліономъ, онъ даетъ намъ нѣкоторыя весьма цѣнныя и любопытныя подробности относительно первоначальнаго происхожденія памятника и его исторіи. Вотъ важнѣйшія въ этомъ отношеніи указанія и данныя: 1) Подъ 16 Декабря записано: ἀθλήσεις... καὶ τοῦ ἁγίου μάρτυρος Βάκχου τοῦ ματυρήσαντος ἐν τοῖς χρόνοις ἡμῶν ἐν Παλαιστίνῃ ἐπὶ Εἰρήνης καὶ Κωνσταντίνου ὁρθοδόξων καὶ φυλοχρίστων βασιλέων, т. е. «страданіе... и святаго мученика Вакха, пострадавшаго въ наши времена при Иринѣ и Константиנѣ православныхъ и христіолюбивыхъ царяхъ». По Синаксаристу мученіе Вакха относится къ 780 г.¹⁾ Слова: «въ наши времена» въ данномъ случаѣ нельзя впрочемъ понимать слишкомъ буквально, т. е. въ томъ смыслѣ, что уставъ составленъ при жизни императрицы Ирины въ концѣ VIII в. Въ той-же рукописи подъ 7 Августа записана: μνήμη τῆς ἐν εὐσεβείᾳ γενομένης ἡμῶν βασιλείσσης ἐν τῇς Ἁγίοις Ἀποστόλοις Εἰρήνης — память въ благочестіи бывшей царицы нашей въ святыхъ Апостолахъ (т. е. храмѣ св. Апостоловъ погребенной) Ирины. Подъ 9 Августа Ирина снова записана подъ именемъ: *новой* рядомъ съ патріархомъ Константиномъ — μνήμη τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν καὶ ἀρχιεπισκόπου γενομένου ταύτης τῆς θεοφυλάκτου καὶ βασιλίδος πόλεως Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης νέας ἐν τοῖς Ἁγίοις Ἀποστόλοις. Ирина скончалась въ 802 г. Слѣдовательно уставъ составленъ позднѣе этого времени. Далѣе: 2) Подъ 26 Іюля записано: τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ ἐγένετο ὁ πόλεμος εἰς Βουλγαρίαν καὶ ὁ θάνατος Νικηφόρου τοῦ βασιλέως καὶ ἄλλων πολλῶν. ἰνδ. θ' ἡμ. ζ' — въ тотъ-же день была война въ Болгаріи и смерть Никифора царя и мно-

¹⁾ См. Συναξαριστῆς Никодима подъ 15 Дек. т. I, стр. 363. Изд. 1868 г.

гихъ другихъ индикта 4 въ 7-й день. Событіе это имѣло мѣсто въ 811 г. Оно было очень печально для Византіи, но отнюдь не такого рода, чтобы его стоило заносить въ число церковныхъ памятей. Ни въ одномъ изъ другихъ, очень многочисленныхъ, Константинопольскихъ мѣсяцеслововъ оно не встрѣчается. Въ настоящій разъ это могло случиться только при томъ условіи, что составитель былъ современникомъ событія и сдѣлалъ запись подѣ совершенно свѣжимъ впечатлѣніемъ, будучи очень пораженъ горькою участію царя и его войска. 3) Къ этимъ двумъ указаніямъ на современныя жизни составителя событія можно прибавить еще одно, менѣе ясное, а именно: Подѣ 20 Октября значится память τῶν ἁγίων νεοφάνων μαρτύρων Ἀνδρέα, Στεφάνου, Παύλου, Πέτρου καὶ τῆς συνόδου αὐτῶν. Страданіе этихъ мучениковъ случилось въ 767 г. при Константиѣ Копронимѣ¹⁾. Названіе-же «новоявленныхъ» могъ придать этимъ мученикамъ только современникъ.— Изъ сопоставленія приведенныхъ хронологическихъ данныхъ видно, что составитель устава упоминаетъ о событіяхъ 767 г. 780, 802 и 811 г., какъ о современныхъ себѣ, и что, слѣдовательно, онъ жилъ во второй половинѣ VIII в. и въ первой четверти IX. Въ первой четверти IX в. (едва-ли позднѣе) и былъ составленъ имъ или, по крайней мѣрѣ, обстоятельно редактированъ рассматриваемый нами Уставъ.

Но рядомъ съ этими ясными указаніями на первую четверть IX в. какъ на время составленія Устава мы находимъ въ текстѣ его и другія указанія, которыя не мирятся съ выведенною сейчасъ датою. Такъ мы находимъ здѣсь памяти, относящіяся къ половинѣ и даже къ концу IX в. напримѣръ Ѳеодора Савваита † 840 дек 27, Евфимія

¹⁾ См. Сергія, Мѣсяцесловъ Востока ч. II стр. 315 подѣ 28 Ноября.

Сардійскаго † 840 г. дек. 26, Евдокима Константинопольскаго вельможы † 842 іюл. 31, Михаила Синкелла † 843 г. дек. 20, Теофана Никейскаго † 847 г. окт. 11, Мучениковъ Сирійскихъ † 847, февр. 6, Третье обрѣтеніе главы Іоанна Предтечи—867, мая 25, патріарха Меоодія † 846 г. іюня 18, патріарха Игнатія † 878 г. окт. 23. Память патріарха Игнатія есть самая позднѣйшая изъ найденныхъ нами въ памятникѣ. Отъ памяти мученика Вакха и времени Ирины она отстоитъ на столь значительное пространство, что принадлежать одной и той же рукѣ не можетъ. Памяти половины IX вѣка тоже едва ли могутъ принадлежать первой рукѣ. Необходимо предположить другую позднѣйшую руку, которая Уставъ, редактированный въ началѣ IX в., исправляла или дополняла въ концѣ того же вѣка. Болѣе поздній терминъ едва ли можно допустить. Отсутствіе памятней не только X в., но даже конца IX, каковы наприм., памяти патріарховъ Фотія † 891 г. 6 февр., Стефана † 893 г. 17 мая и 25 авг. и Антонія † 895 г. 12 февр., весьма часто встрѣчающихся въ памятникахъ X и XI вв. даетъ намъ возможность утверждать съ полною достовѣрностію, что нашъ Уставъ въ концѣ IX в. получилъ свой настоящій видъ и что въ этомъ Уставѣ мы имѣемъ памятникъ церковной практики времени патріарха Фотія — эпохи современной переходу греческаго богослуженія на славянскую почву и слѣдовательно для насъ самой интересной.

Только два указанія нашли мы въ текстѣ памятника такихъ, которыя, при поверхностномъ взглядѣ на нихъ, могли бы послужить поводомъ къ выведенію болѣе поздней даты для окончательнаго его сформированія. Но при внимательномъ изслѣдованіи этихъ указаній оказывается, что онѣ вовсе не могутъ имѣть такого значенія или, по меньшей мѣрѣ, весьма темны и сомнительны. Вотъ эти ука-

занія: 1) Подъ 19 мая указаны τὰ ἐγκαίμα τοῦ εὐκτηρίου τῶν ἁγίων πάντων ἐν Βούλῳ. По общему мнѣнію изслѣдователей христіанскихъ византійскихъ древностей, наприм., Дюканжа ¹⁾ и Византія ²⁾ храмъ во имя всѣхъ святыхъ построенъ былъ императоромъ Львомъ мудрымъ въ началѣ X в. по поводу смерти супруги его Теофаніи ³⁾. О существованіи другихъ храмовъ въ честь всѣхъ святыхъ въ Константинополѣ доселѣ ничего не было извѣстно. Одна-кожь, тотъ ли самый храмъ разумѣется здѣсь? Едва-ли. Храмъ, построенный Львомъ, называется: ναὸς и о немъ говорится, что онъ былъ обширенъ и великолѣпенъ ⁴⁾ — этотъ же называется просто: εὐκτήριον т. е. молебнию. Далѣе: мѣстоположеніе храма, построеннаго Львомъ, опредѣляется его соудствомъ съ храмомъ св. Апостоловъ — πλῆθειον τοῦ ναοῦ τῶν Ἀποστόλων ⁵⁾. Здѣсь же мы имѣемъ какое-то непонятное опредѣленіе мѣста (ἐν Βούλῳ), или во всякомъ случаѣ такое, какого нигдѣ въ древнихъ памятникахъ не встрѣчается. Отсюда невольно возникаетъ мысль, что здѣсь разумѣется иной храмъ, а не тотъ, который построенъ былъ Львомъ. Къ этой же мысли приводитъ сравненіе указаннаго мѣста въ Уставѣ съ другимъ, гдѣ описывается церемонія празднованія памяти всѣхъ святыхъ въ первую недѣлю по пятидесятницѣ. По правиламъ разбираемаго нами Устава подобные праздники совершаются обыкновенно въ тѣхъ храмахъ, до которыхъ они ближайшимъ образомъ относятся. Въ этихъ случаяхъ въ Уставѣ обыкновенно

¹⁾ Ducang. Constantinopolis christiana L. IV p. 130, 131.

²⁾ Ἡ Κωνσταντινούπολις... ὑπὸ Σκαρλάτου τῆ Βυζαντίου. τ. α' σ. 406. Λθγν. 1851.

³⁾ Въ митологіяхъ X—XI в. память ея полагается 16 Дек. Въ нашемъ памятникѣ цѣтъ.

⁴⁾ Εὖ μὲν μεγέθους καὶ κάλλος ἔχων. Пахмеръ у Дюканжа loc. cit.

⁵⁾ Σκ. Βυζαντ. Ἡ Κωνσταντινούπολις... I. 406. Banduri. Imper. Orient. t. II, p. 809.

замѣчается, что богослуженіе въ этотъ день совершается въ церкви, посвященной празднику, и что въ ней служить патріархъ. — Λειτουργεῖ ἐκεῖ ὁ πατριάρχης, или: συναγόμεθα ἐν εἰρημένῃ συνάξει τὴν θείαν λειτουργίαν ἐκείσε ἐπιτελοῦντες и т. подобныя выраженія встрѣчаются въ Уставѣ постоянно въ указанныхъ случаяхъ. Но въ данномъ случаѣ ничего подобнаго нѣтъ. Богослуженіе предписано совершать въ Великой Церкви, т. е. въ св. Софїи, что едва ли могло-бы случиться, если-бы во время составленія Устава существовалъ уже великолѣпный храмъ въ честь всѣхъ святыхъ. Отсюда необходимо вывести заключеніе, что въ указанномъ мѣстѣ говорится о какомъ-то иномъ храмѣ въ честь всѣхъ святыхъ, или лучше о придѣлѣ, который находился можетъ быть внутри храма св. Софїи или въ непосредственной связи съ нимъ. 2) Второе указаніе на болѣе позднюю дату замѣчательно между прочимъ еще въ томъ отношеніи, что характеризуетъ собою способъ позднѣйшей обработки нашего памятника. Подъ 9 Января здѣсь записано: Ἀθλητὸς τοῦ ἁγίου μάρτυρος Πολυεύκτου καὶ τοῦ μεγάλου σεισμοῦ ἐπὶ Δεκίου καὶ Ὁυαλεριάνου βασιλέων. При внимательномъ чтеніи этого, съ перваго взгляда ничего особеннаго не представляющаго, мѣста нельзя не замѣтить нѣкоторой неясности и нестройности. Куда относить имена царей Деція и Валеріана? Къ мученичеству Поліевкта, или къ землетрясенію, или къ тому и другому? Но къ землетрясенію относить ихъ нельзя, такъ какъ такового землетрясенія не было и въ древнихъ церковныхъ календаряхъ нигдѣ о немъ не упоминается, а къ Поліевкту относить ихъ должно, такъ какъ мученичество Поліевкта дѣйствительно имѣло мѣсто при Деціѣ и Валеріанѣ. Какъ-же попало сюда землетрясеніе и какое именно? Очевидно, что въ древнемъ подлинникѣ, съ котораго дѣлалъ свою копію безграмотный