

Шестаков Сергей Петрович

**Очерки по истории Херсонеса
в VI-X веках**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
С32

С32 **Сергей Петрович Ш.**
Очерки по истории Херсонеса в VI-X веках / Шестаков Сергей Петрович – М.:
Книга по Требованию, 2026. – 146 с.

ISBN 978-5-521-31082-1

ISBN 978-5-521-31082-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2026

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2026

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемый трудъ, предпринятый по инициативѣ Ея Сіятельства графини П. С. Уваровой, въ ряду работъ другихъ изслѣдователей, посвященныхъ исторіи и археологіи г. Херсона (древняго Херсонеса) въ Крыму, является попыткою сгруппировать сообщенія о судьбѣ этого города въ византійскіе вѣка литературныхъ источниковъ, вмѣстѣ съ результатами оцѣнки этихъ сообщеній въ ученой литературѣ.

Для полной, всесторонней исторіи города матеріалъ пока слишкомъ недостаточенъ. Правда, литературные источники существенно восполняются данными эпиграфическихъ памятниковъ. При всемъ томъ, на пространствѣ вѣковъ, въ зависимости отъ наличности источниковъ, только отдѣльные моменты и періоды исторіи города попадаютъ въ болѣе яркое освѣщеніе, въ то время, какъ въ другихъ случаяхъ приходится довольствоваться догадками и общими соображеніями.

Этою неполнотою традиціи объясняется отрывочность и неравномѣрность изложенія настоящихъ очерковъ.

Авторъ стремился къ возможной полнотѣ и точности свода сообщеній источниковъ, такъ какъ, при скудости ихъ, слѣдуетъ дорожить всѣмъ тѣмъ, что дошло до насъ. Особенное вниманіе обращено также на научную критику источниковъ и правильное ихъ истолкованіе. Если авторъ, можетъ быть, не всегда использовалъ всю существующую литературу по такимъ широкимъ и спорнымъ вопросамъ, соприкасавшимся съ предметомъ его изученія, какъ просвѣтительная дѣятельность свв. Кирилла и Меоодія, дипломатическіе акты между Русью и Византіей первой половины X-го вѣка, крещеніе св. Владимира, то онъ надѣется, что выдвинулъ въ достаточной мѣрѣ тѣ ре-

зультаты этихъ изслѣдованій, которые имѣютъ ближайшее отношеніе къ его темѣ.

Первыя двѣ главы Очерковъ естественнымъ образомъ излагаютъ отношенія византійской поры въ связи съ тѣми же отношеніями временъ римской имперіи.

С. Шестаковъ.

Казань. 1907 г.

Глава I. Отношенія г. Херсонеса къ имперіи въ I—VI в.в. по Р. Хр.

Надписи I—III вѣковъ нашей эры устанавливаютъ, что Херсонесъ неоднократно былъ занимаемъ римскими гарнизонами, при чемъ, какъ и въ другихъ городахъ нашего Юга (въ Ольвіи, на Боспорѣ), оккупация и снятіе ея опредѣлялись внѣшними обстоятельствами самого государства.

О содержаніи гарнизоновъ и эскадры въ городахъ южнаго берега Крыма въ 66-мъ г. по Р. Хр. опредѣленно говоритъ Іосифъ Флавій II, 16, 4, о защитѣ Херсонеса, осажденнаго скиѣскимъ царемъ, намѣстникомъ Мэзіи Плавціемъ Сильваномъ при Неронѣ, сообщаетъ надпись СІЛ XIV 3608 ¹⁾. Но „при Домиціанѣ началась на Дунаѣ великая дакійская смута, которая была подавлена только Траяномъ, съ огромной затратой силъ и энергіи, съ привлеченіемъ къ дѣлу успокоенія придунайскихъ провинцій чуть ли не всего войска, имѣвшагося въ распоряженіи римскаго государства. Врядъ ли въ это время зависимость нашего Юга отъ Рима могла оставаться столь же интенсивной, какъ при Веспасіанѣ и Титѣ“ ²⁾.

При Адрианѣ боспорскому царю Котису II-му подтверждаются его сюзеренныя права на Херсонесъ (Fr. Hist. Graec. III 607, Флегонтъ Траллійскій) ³⁾, а при Антонинѣ (138—161) Херсонесъ опять, вѣроятно, получаетъ свободу и вновь (какъ при Полемонѣ II въ 38—41 г. по Р. Хр.) идутъ переговоры о заключеніи союза между Херсонесомъ и боспорскимъ царемъ Реметалкомъ ⁴⁾ (Тиб-

¹⁾ *Domaszewski*, Rhein. Museum 47 Bd. [1892], S. 208 fgg. *Кулаковский*, Пршлое Тавриды (Кіевъ, 1906), стр. 45 сл.

²⁾ Слова *М. И. Ростовцева*, Журн. Мин. Нар. Просв. Часть 328 (1900 г. мартъ), отд. класс. филол., стр. 149. Срв. также *Beiträge z. alten Geschichte* II [1902], 80 ff. *Filow* Die Legionen der Provinz Moesia, Beitr. z. alt. Gesch., VI Beiheft (1906) стр. 4, 5, особ. стр. 14, 5 (для 185 г.) 21, m. Anm.

³⁾ Срв., м. проч., и надпись: *Αἰλίης Λαοβίχας*, на погребальной урнѣ, Изв. Имп. Арх. Комм. 1901, вып. 1, стр. 15 (съ замѣткой сюда редактора).

⁴⁾ Объ отношеніи къ Риму Реметалка *Латышевъ*, Матер. по археол. Россіи № 17, стр. 5 слѣд. При Антонинѣ II-ѣ Ольвія защищена была отъ тавроскиевъ римлянами, *Латышевъ*, О госуд. устр. Ольвіи, стр. 190 слѣд.

Юлій Реметалкъ, 131—153 по Р. Хр.). Въ эти времена, во II-омъ вѣкѣ, въ Херсонесской области стоялъ римскій гарнизонъ, откомандированный отъ мѣзийской арміи, а въ гавани Херсонеса—римская эскадра. Намѣстнику Нижней Мѣзии подчиненъ, очевидно, отрядъ римскихъ воиновъ въ Херсонесѣ, противъ коего заявляютъ претензіи жители города въ большой надписи Матер. по археол. Россіи № 9, приложение, по Латышеву—времени Септимія Севера (193—211 по Р. Хр., стр. 45). Надпись 185-го года (См. Ростовцевъ, цит. трудъ, стр. 146 слѣд. *Filow*, стр. 14, прим. 5) показываетъ, что подъ командой военного трибуна, жившаго въ Херсонесѣ, находилась и эскадра мѣзийскаго флота. Этотъ трибунъ былъ командиромъ южно-русскихъ vexillationes вообще ¹⁾. Сюда относится ближайшимъ образомъ гарнизонъ въ Ай-Тодорѣ ²⁾. Въ срединѣ III-го вѣка гарнизонъ римскій исчезаетъ изъ Ай-Тодора, да, вѣроятно, и изъ всей Херсонесской области. Къ этому времени, времени готскаго нашествія, относится паденіе Ольвіи ³⁾; въ это время слабѣетъ боспорское царство ⁴⁾, и римлянамъ, болѣе, чѣмъ когда-либо, нужны ихъ силы на Дунаѣ для защиты границъ отъ готовъ. Херсонесъ, повидимому, сохранилъ въ это время независимость какъ отъ римлянъ, такъ и отъ варваровъ ⁵⁾. Последнее, вѣроятно, потому, что торговые сношенія, шедшія черезъ Херсонесъ, были необходимы для самихъ варваровъ. Портовые города, какъ Херсонъ, Боспоръ или римскія крѣпости по берегамъ Чернаго моря, являлись и въ эту эпоху культурными оазисами среди пустынныхъ береговъ, занятыхъ варварами ⁶⁾. Города Крыма нашли нѣкоторый modum vivendi, обезпечивавшій имъ миръ и безопасность. Такъ, Боспоръ добровольно предоставляетъ готамъ свои суда для набѣга на восточный и южный берега Понта ⁷⁾. Побѣды Галліена и, въ особенности, Клавдія II-го на морѣ и на сушѣ нанесли готамъ серьезный ударъ. Однако набѣги пиратовъ прекратились не вполне еще и послѣ 269-го года. Въ Крыму уже утвердились герулы, на бере-

¹⁾ Срв. подобное CIL VIII 619.... praepositus vexillationibus Ponticis apud Scythia <m> et Tauricam, *Ростовцевъ*, стр. 144.

²⁾ Изъ находокъ послѣдняго времени укажемъ здѣсь на черепицы съ помѣтою LEXICL (XI Клавд. легіонъ) въ Херсонесѣ, какъ и въ Ай-Тодорѣ, Изв. Имп. Арх. Комм. 1905, вып. 16, стр. 57.

Другіе вещественные памятники, сходные для обоихъ мѣстъ, *ibid.* стр. 53, 1901 г. вып. 1, стр. 46 примѣч. 3.—Надпись № 27 находокъ 1905 г., изд. *Латышева* (С.-Петербургъ. 1906, стр. 23).

³⁾ *Латышевъ*, О госуд. устр. Ольвіи, стр. 210 слѣд.

⁴⁾ *Schiller*, Geschichte d. röm. Kaiserzeit I Bd. S. 817 m. Anm. 1.

⁵⁾ *Моммсенъ*, Римская исторія, т. V, стр. 287 (переводъ Невѣдомскаго). *Sallet*, Zeitschr. f. Numism. I 31 (цит. у *Schiller'a*).

⁶⁾ *Моммсенъ*, цит. сочин., стр. 214. Предположенія о мѣнновой торговлѣ. *Schiller*, цит. сочин. I 2 стр. 891. Въ тѣ времена было, вѣроятно, то же, что позже въ сношеніяхъ грецескихъ городовъ съ гуннами или венграми (о послѣднихъ, по арабскому источнику, *Vat. bery*, Der Ursprung d. Magyaren. 1882, S. 116, на Боспорѣ) и проч.

⁷⁾ *Моммсенъ*, стр. 216. *Löwe*, Die Reste d. Germanen am Schwarzen Meere (Halle 1896), S. 15.

гахъ Мэотиды ¹⁾. Отсюда они предпринимають набѣги на приморскія области въ 267-мъ году и позднѣе, при императорѣ Тацитѣ, въ 275-мъ году ²⁾.

Если на сушѣ преемники Клавдія довершаютъ успѣхъ его борьбы съ готами новыми побѣдами и укрѣпленіемъ границъ на Дунаѣ, то не менѣе заботились они и о возстановленіи морскихъ силъ, чему начало положено было еще при Галліенѣ ³⁾. Во времена Діоклеціана римлянамъ удалось возстановить свое вліяніе на сѣверномъ побережьи Понта. Для Боспора это свидѣлствуетъ надпись, не такъ давно найденная въ Керчи ⁴⁾.

Мѣстное херсонесское преданіе о боевыхъ столкновеніяхъ херсонесцевъ съ варварами и Боспоромъ, весьма мало достовѣрное въ подробностяхъ ⁵⁾, сохраненное намъ Константиномъ Багрявороднымъ, приписываетъ Діоклеціану и Константину Великому утвержденіе за Херсономъ его свободы отъ податей и другихъ привилегій. Это косвенно указываетъ, однако, на установленіе опредѣленныхъ отношеній города къ имперіи. Можетъ быть, въ этотъ уже періодъ явился въ Херсонесѣ и представитель таможеннаго управленія, *comes commerciorum*. Вместе съ тѣмъ, конечно, правительство озабочилось укрѣпленіемъ стѣнъ города, снабженіемъ его гарнизономъ и орудіями, дабы обезпечить его отъ нападеній съ суши ⁶⁾, возможно думать, и военнымъ флотомъ ⁷⁾.

¹⁾ Объ *Εὐδονία*, *Εὐδονιστῶν* (срв. Eudoses Тацитъ, *Germania* cap. 40) Löwe S. 19 fgg Marquart, *Osteurop. u. ostasiat. Streifzüge* (1903) S. 364. Еще Васильевскій читалъ Procop. *De bello Gothico* IV 4 *Εὐδονία* вм. *Εὐλνσία* Ж. Мин. Нар. Пр. Часть 195, стр. 108.

²⁾ Loewe, S. 18, Schiller, S. 875.

³⁾ Моммсенъ, стр. 220.

Срв. еще къ исторіи готскихъ нашествій на берега Чернаго моря изъ старыхъ трудовъ: Ф. Брунъ, Черноморскіе готы и слѣды ихъ долгаго пребыванія на югѣ Россіи, Записки Императ. Акад. Наукъ, т. 24 [1874].

⁴⁾ Латышевъ, Эпиграфическія новости изъ южной Россіи—находки 1901—1903 гг. № 21. Надпись 306 г. О монетахъ *Берты-Деллагарда*, Зап. Од. Общ. XVI, 74, прим. 3.

⁵⁾ Const. Porphyg. *De adm. imp.* 53. Критика этого преданія у Моммсена т. V, стр. 284, примѣч. 1-е, срв. Латышевъ *IP Eux II* pg. LIII. Въ частности объ эпизодѣ Гикін *Garnett*, *Engl. Hist. Review* 1897 pag. 100—105. Онъ относитъ описываемыя событія къ I в. до Р. Хр. (Асандръ срв. въ генеалогической таблицѣ у Латышева pg. XLV). Мнѣніе *Гарнета* раздѣляетъ и *Bury*, *The treatise De adm. imperio*, *Byz. Zeitschr.* XV Bd. [1906], S. 538. Но городскія привилегіи и принадлежавшія городу владѣнія, о которыхъ говоритъ сказаніе, во всякомъ случаѣ заслуживають вниманія, и по отзыву Моммсена. Въ этой части херсонесской легенды сомнѣнія *Берты-Деллагарда*, цит. изсл. стр. 74, едва ли справедливы. *De adm. imp.* pg. 251, 8 *ἰδὼν καὶ ἡμεῖς ἐπιχυροῦντες τὰς ἡδὲ ἐπ' ἐλευθερίᾳ καὶ ἀτελείᾳ δοθείσας ὑμῶν ἐν τῇ Ῥωμαίων ἐκ τῆς ἡμετέρας βασιλείας δεξιὰς, παρέχοντες ὑμῶν... μετὰ καὶ ὑγρότατον ἡμῶν ἐλευθερίας καὶ ἀτελείας ὑμῶν τε καὶ πλοῦτων ὑμῶν* (срв. выше о Діоклеціанѣ, pag. 250). Последнія слова указываютъ на развитіе морской торговли Херсонеса.

⁶⁾ *De admin. imp. cap.* 53 pag. 251, 19—252, 2. *Ὁ ἀρχηγός*, потребный для этой цѣли, набирался изъ состава гражданъ города и состоялъ на имперскомъ жалованьи (анноны). О баллистаріяхъ см. Латышевъ, Сборникъ греч. надписей христ. временъ (1896), стр. 14.

⁷⁾ Это предположеніе не лишено вѣроятія въ виду развитія морского дѣла въ имперіи, Schiller II 95: на Востокѣ, кромѣ флота на Евфратѣ, флотъ на Дунаѣ, въ распоряженіи *duces* Скиѣи, первой и второй Мэзии и береговой Дакии, подъ командой особыхъ пре-

кимъ, частью благодаря раздорамъ среди самихъ варваровъ. Большое количество поступает послѣ того въ составъ войскъ Θεοδοσία; значительныя массы поселены были во Θρακίи и въ Ασίи.

Къ царствованію Θεοδοσία Великаго относится надпись, найденная не такъ давно и гласящая объ отстройкѣ стѣны Херсона при трибунѣ Φλαвіи Витѣ ¹⁾.

Время надписи опредѣляется довольно точно тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ сыновей Θεοδοσία рядомъ съ отцомъ названъ Августомъ только Аркадій. Гонорій былъ также провозглашенъ Августомъ въ ноябрѣ 393 г. или январѣ 394 г. „Надпись“,—говоритъ В. В. Латышевъ,—„имѣетъ весьма важное значеніе, какъ историческій памятникъ, бросающій лучъ свѣта на одну изъ самыхъ темныхъ эпохъ исторіи Херсонеса. О политическомъ положеніи этого города во 2-й половинѣ IV в. мы до сихъ поръ не имѣли никакихъ точныхъ и опредѣленныхъ свѣдѣній. Лишь косвенныя указанія давали право думать, что онъ уже тогда находился въ подчиненіи Римской имперіи, какъ и въ слѣдующемъ столѣтіи и позднѣе, во времена византійскія. Теперь мы видимъ, дѣйствительно, что при Θεοδοσίи Херсонесъ входилъ въ составъ имперіи и признавалъ императоровъ своими непосредственными владыками („ὁπὲρ τῶν δεσποτῶν ἡμῶν“). Подъ начальствомъ трибуна, очевидно, состоитъ имперскій гарнизонъ“.

„Официальный характеръ надписи и самая находка ея у городской стѣны“,—говоритъ тотъ же изслѣдователь,—„съ полною достовѣрностью свидѣтельствуютъ о томъ, что рѣчь идетъ въ ней не о частной какой-либо постройкѣ, а о постройкѣ городской стѣны“ ²⁾.

Мы позволяемъ себѣ предложить возстановленіе послѣдней строки надписи съ чтеніемъ въ началѣ ея имени города по сохранившимся остаткамъ буквъ ³⁾.

Времена набѣговъ и владычества Алариха и потомъ Аттілы по понятнымъ причинамъ не оставили въ источникахъ слѣда касательно судьбы Херсона или Боспора. Но съ распаденіемъ федераціи, объединенной властью Аттілы,

¹⁾ Изв. Импер. Арх. Комм. 1901, вып. 1, стрр. 56—59. IP Eux IV^o 464. О мѣстѣ находженія отчетъ Косцюшко-Валюжинича, въ отмѣченномъ выпускѣ Извѣстій, стр. 40.

²⁾ Изв., стр. 58—59.

³⁾ Буквы надписи очень неравномѣрны по высотѣ въ отдѣльныхъ строкахъ, начала и концы строкъ не въ одной линіи. Послѣдняя строка вырѣзана болѣе мелкими буквами. Въ первой строкѣ чтеніе ἐπεὶ (= ἐπὶ) представляется намъ не менѣе вѣроятнымъ, чѣмъ ὑπέρ. Въ послѣдней строкѣ, наполовину исчезнувшей вслѣдствіе разрѣза плиты для новаго употребленія, въ началѣ замѣтенъ верхъ вертикальной черты первой буквы и ясно видны верхнія части буквы χ. Между нею и первою буквою чтенія Латышева (ε) достаточно мѣста для двухъ буквъ. Часть упомянутой первой буквы транскрипціи Латышева могла бы у рѣзчика данной надписи быть остаткомъ буквы не только ε, или γ, но и σ (срв. послѣднюю букву слова χαμῶντος). Далѣе, въ верхней ломаной чертѣ, сохранившейся отъ буквы, слѣдующей за ν, можно бы видѣть остатокъ буквы ο (срв. второе ο въ словѣ χαμῶντος). Необходимое передъ χερσῶνος слово τῆς могло частью умѣщаться еще въ концѣ предпослѣдней строки. Мы предполагаемъ въ послѣдней строкѣ чтеніе: (τῆς) ε Χ(ερ)σῶν(ς ες ἐπ' s. ἢ π', s. δι) Εὐθροίου τοῦ μεγάλου (πρεπεστάτου χαμῶτος?).

съ воцареніемъ Маркіана (450—457) ¹⁾ начинается новыи подъемъ могущества Византии.

Къ царствованію Зинона, и именно къ 487—488 г. ²⁾, относится эпитафическій памятникъ ³⁾, указывающій на существованіе въ городѣ Херсонѣ имперскихъ военнаго и финансоваго учрежденій, выкаратъ баллистаріевъ и *πρακτείου*, повидимому, соединенныхъ между собою. Наличность имперскаго гарнизона баллистаріевъ соотвѣтствуетъ херсонской традиціи о времени Константина В., сохраненной Константиномъ Багрянороднымъ. О роли въ Херсонѣ византийскаго комитета, названнаго въ послѣднихъ строкахъ надписи, мы высказали свои предположенія въ особой статьѣ, помѣщаемой здѣсь въ Приложеніяхъ (Приложеніе I-е).

Эту надпись интересно сопоставить съ сообщеніемъ Прокопія, De aedificiis III 7, о томъ, что Дори или, что то же, Мангушъ, Ай Тодоръ, заселили тѣ готы, какіе не послѣдовали за Теодерихомъ въ его походъ въ Италію, но добровольно остались ⁴⁾. Походъ Теодериха въ Италію имѣлъ мѣсто осенью 488-го года ⁵⁾. Оказывается, такимъ образомъ, что оба мѣропріятія императора Зинона, укрѣпленіе стѣнъ Херсона и предоставленіе готамъ горной территоріи на берегу моря, къ востоку отъ херсонской области, для земледѣльческихъ занятій ⁶⁾, близко совпадаютъ по времени.

Старымъ мѣстнымъ населеніемъ Крыма въ первые вѣка нашей эры являются въ нашихъ источникахъ тавроскиены или скиѳотавры ⁷⁾, племя, смѣшанное изъ древнѣйшихъ насельниковъ страны, извѣстныхъ здѣсь еще Геродоту, тавровъ ⁸⁾, и скиѳовъ,—народа иранскаго происхожденія, родственнаго сарматамъ, во времена Страбона господствовавшимъ на всемъ пространствѣ юго-западной Россіи, отъ Дона до Днѣстра ⁹⁾. Появленіе на Крымскомъ полуостровѣ готовъ, сначала въ восточной части, близъ Керчи, можно относить къ первой четверти IV-го вѣка по Р. Хр. ¹⁰⁾. Что касается юго-западной части Крыма, то нельзя не отмѣтить, что готы-земледѣльцы водворены Зиномъ какъ разъ въ той мѣстности, гдѣ въ римскія времена избрано было мѣсто стоянки гарнизона Херсонес-

¹⁾ При немъ сосланъ въ Херсонъ изъ Александріи Тимоей *ὁ Αἰ'λουρος* Theoph. pag. 112, 8 (срв. Euagr. II, 11). Löwe, O. cit. S. 211.

²⁾ *Бертье Делагардъ*, Зап. Импер. Одесск. Общ. Ист. и Древн. т. XVI.

³⁾ *Латышевъ*, Сборникъ греч. надписей христ. временъ, № 7.

⁴⁾ Срв. Jordan. Get. cap. 53, Procop. de b. Goth. I 1, 9 sqq., pg. 5 Haury, и дрр. источники, *Bury*, въ его изд. Decline and fall Гиббона, IV 177 n. 19.

⁵⁾ *Bury*, O. cit. pg. 177.

⁶⁾ *Loewe*, O. cit. S. 213.

⁷⁾ В. Г. *Васильевскій*, Русско-виз. изслѣдованія. Вып. II стр. CCXCVIII.

⁸⁾ Herodot. IV 99. 103. *Томашекъ*, Die Goten in Taurien, *Васильевскій* CXLIX. С. В. *Петровский*, Зап. Импер. Одесск. Общ. Ист. и Др. т. XXI (1898), стрр. 16 слѣдд.

⁹⁾ Strab. lib. II 5. VII 3, 17. *Латто-Данилевскій*, Матер. по арх. Россіи 13, стр. 103 слѣд.

¹⁰⁾ Теофилъ Веспорскій de Gothis, на I-омъ вселенскомъ соборѣ, Mansi, Ampliss. collectio concil. vol. II col. 696 D, 702 B. Къ этому *Harnack*, Mission und Ausbreitung d. Christentums in den ersten drei Jahrhunderten II² S. 203. Для второй половины IV в. *Васильевскій*, Ж. Мин. Нар. Пр. Часть 195, стр. 113.

ской области, очевидно, по стратегическимъ соображеніямъ. Въ практикѣ римской и византійской политики обычно было создавать оплоты пограничнымъ областямъ изъ поселеній варваровъ.

Свидѣтельство Прокопія въ 12-ой главѣ первой книги *De bello persico* (срв. въ сходномъ мѣстѣ *De b. Goth.* IV 5, 27)¹⁾ о томъ, что все пространство отъ Херсона до Боспора занимаютъ гунны, надо скорѣе понимать въ смыслѣ обозначенія восточнаго и западнаго пунктовъ полосы поселеній или кочевій гуннскихъ племенъ горнаго Крыма и, главнымъ образомъ, южно-русскихъ степныхъ пространствъ отъ Дона до Днѣстра и далѣе на западъ. Херсонъ и Боспоръ названы здѣсь только, какъ наиболѣе замѣтные предѣльные пункты византійскихъ владѣній на южномъ берегу Крыма.

Къ ближайшимъ годамъ относятся сообщенія литературныхъ источниковъ и свидѣтельства надписей о византійской власти на Боспорѣ, которыя заслуживаютъ упоминанія и въ изложеніи внѣшней исторіи Херсона.

Ко времени незадолго до вступленія на престолъ Юстиніана В. (см. *Procop. de b. pers.* I 12, 6 pag. 56, 17—21 *Nauy coll. car. 13 inc.*) относится посылка императоромъ Юстиномъ I-мъ патрикія Проба на Боспоръ для найма гуннскаго отряда въ помощь иверамъ противъ персовъ. Въ связи съ этимъ фактомъ Прокопіи упоминаетъ о „недавнемъ подчиненіи боспоритовъ Юстину“²⁾. Повидимому, однако, положеніе не было очень прочнымъ, такъ какъ Юстиніанъ В. уже въ первый годъ своего царствованія посылаетъ своего крестника, гуннскаго царевича Грода, для охраны интересовъ имперіи³⁾ и Боспора. Эта прибавка, *τὰ Ῥομαϊκά* скорѣе всего можетъ быть понимаема, въ томъ смыслѣ, что въ Боспорѣ еще живы были сепаративныя стремленія. Одновременно Юстиніанъ ставитъ въ городѣ греческій гарнизонъ съ трибуномъ во главѣ. Также значительность боевыхъ силъ, посылаемыхъ къ Боспору послѣ того, какъ гунны, противники Грода, перебили упомянутый гарнизонъ, обусловлена, можно думать, не столько опасностью отъ гунновъ, которые покидаютъ городъ при первыхъ слухахъ о приближеніи греческихъ силъ, сколько необходимостью поддержать авторитетъ недавно прибрѣтенной власти передъ самымъ населеніемъ города⁴⁾. Предположеніе наше опирается на аналогію, какую въ позднѣйшее время

¹⁾ Въ этомъ послѣднемъ мѣстѣ *Κήποι τε καὶ Φαγάγοροις* помѣщены Прокопіемъ вблизи Херсона, очевидно, по ошибкѣ, срв. *Strab.* XI 2, 10 (*Латышевъ* IP Eux. II pg. XLIV adnot. 5).—Что касается разстояній, отмѣчаемыхъ Прокопіемъ, интересно сопоставить двадцать дней отъ Херсона до Боспора *De b. pers.* I 12, 7 и десять дней отъ Херсона до устьевъ Дуная *De b. Goth.* IV 5, 29.

Въ перепискахъ позднѣйшаго времени между Византіею и Херсономъ (Феодора Студита, Николая Мистика) Херсонъ является далекой охранной. Среди обширныхъ пространствъ сѣвера Херсонъ и Боспоръ служатъ для общей оріентировки, какъ крайніе предѣлы, куда доходитъ византійская культура.

²⁾ *Ю. А. Кулаковский*, Къ исторіи Боспора Киммерійскаго въ концѣ VI-го в. Визант., Врем. III томъ (1896) стр. 5.

³⁾ *Malal.* pg. 431, 20—21, *Theoph.* pg. 175, 27—23. *Латышевъ*, Виз. Врем. I 659.

⁴⁾ Это предположеніе, какъ послѣ мы нашли, было высказываемо *Д. И. Иловайскимъ* Болгаре и Русь на Азовскомъ поморьѣ, Ж. Мин. Нар. Просв. Часть 177 (1875) стр. 99

представляют отношенія другого, прежде автономнаго, греческаго города, Херсона, къ хазарамъ, въ пору борьбы его съ Юстиніаномъ II-мъ. Греческіе города Крыма ищутъ поддержки противъ Византіи у варваровъ.

Въ этой связи слѣдуетъ упомянуть и о надписи Диптупа или Диуптупа IP. Eux II 49¹, время которой, однако, въ точности не можетъ быть опредѣлено. Не имѣя въ виду входить здѣсь въ подробности вопроса о времени этой надписи, позволимъ себѣ высказаться въ томъ смыслѣ, что нѣтъ основаній отодвигать ее далеко (принимая во вниманіе и форму написанія отдѣльных буквъ) отъ времени Юстина I-го, если видѣть въ ней одну изъ первыхъ попытокъ водворенія на Боспорѣ византійской власти, съ сохраненіемъ вѣвшихъ привилегій представителей мѣстной администраціи.

Съ укрѣпленіемъ византійской власти на Боспорѣ вся береговая полоса южнаго Крыма становится предметомъ особыхъ заботъ императора. Вѣроятно, ко времени вскорѣ послѣ волненій на Боспорѣ, связанныхъ съ именемъ Грода, относится дѣятельность Юстиніана по постройкѣ укрѣпленій и возобновленіе стѣнъ старыхъ городовъ, о которой говоритъ Прокопій въ седьмой главѣ III-ей книги *De aedificiis*. Въ эту цѣль укрѣпленій входили и стѣны, заграждавшія доступы во владѣнія готовъ, сосѣдей Херсона. Таманская надпись даетъ достаточно достовѣрный терминъ этихъ сооружений для защиты крымскаго *limitis*—533-й годъ ¹). „Также, найдя совершенно обветшавшими стѣны Боспора и Херсона“,—пишетъ Прокопій,—„приморскихъ городовъ по тому побережью, представляющихъ крайнія владѣнія римской имперіи за Мэотидскимъ озеромъ, таврами и тавроскиенами, онъ возстановилъ ихъ въ весьма красивомъ и прочномъ видѣ“. Ай Тодоръ, Гурзуфъ ²), Алушта ³) составляли Юстиніанову линію укрѣпленій отъ Херсона до Боспора. По другую сторону пролива заканчивала эту линію Тамань, *τὰ Μάτραχα* Константина Порфиророднаго. Этою мѣрою Юстиніанъ желалъ обезпечить большіе греческіе города, служившіе важными торговыми центрами ⁴), отъ покушеній гуннскихъ племенъ кутургуровъ и утигуровъ.

примѣч. 1.—Надо имѣть въ виду характеристику гунновъ у Амміана Марцеллина 31, 2, 21 *Halani... Hunnisque per omnia suppres... latrocinando et venando discurrentes*. Это была подвижная толпа грабителей, неспособныхъ къ серьезному отпору регулярному войску.—Въ смыслѣ окончательнаго подчиненія *Procop. De aedific. III 7 pg. 262, 5–6* не противорѣчитъ показанію *de b. pers. I 12*.

¹) *Латышевъ*, Виз. Врем. I 657—662, Сборникъ греч. надп. христ. врем. № 98, стр. 102 слѣд. Мнѣніе о происхожденіи и времени надписи *Ю. А. Кулаковского* Виз. Врем. т. II стр. 189 слѣд., одобряемое, повидимому, и *Вуру*, *O. cit. pg. 538*, представляется намъ сомнительнымъ послѣ замѣчаній *Латышева*. Срв. объ этой надписи также *А. О. Семеновъ*, *Vyz. Zeitschrift VI Bd. (1897) pg. 387 sqq.*, который нѣсколько восполняетъ ея чтеніе и отвергаетъ опредѣленную дату памятника и отношеніе къ опредѣленнымъ событіямъ.

²) *Γορζοῦβιται* у Прокопія. *Васильевскій* Ж. М. Нар. Пр. 1878. Январь, стр. 151 отождествлялъ съ *Гурауфомъ* и *Κορρασίτοι* Житія Іоанна Готскаго. Иная локализация послѣдняго мѣста у *Кулаковского*, Археол. извѣстія и замѣтки 1895 № 1, стр. 5—6.

³) Объ Алуштѣ *В. Θ. Миллеръ*, Труды Импер. Моск. Арх. Общ. т. XII (1888), стрр. 118—138.

⁴) О Херсонѣ *Йорданъ*, *Get. V 37*. О Боспорѣ *Mal. pg. 432, 3–4=Theoph. pg. 176, 1–2*. Эти свидѣтельства выдвинуты въ статьѣ *Кулаковского*, Виз. Врем. т. III.