

П.Н. Луков

Ключевые вопросы развития России

**Москва
Издательство Нобель Пресс**

УДК 32
ББК 66
П11

П11 **П.Н. Луков**
Ключевые вопросы развития России / П.Н. Луков – М.: Lennex Corp, — Под-
готовка макета: Издательство Нобель Пресс, 2013. – 108 с.

ISBN 978-5-518-39851-1

Данная книга представляет собой сборник идейно-публицистических произведений по разным проблемам современной России. В книге также дано приложение, куда включен политологический триллер "Хочется жить...", где в художественной форме изложена попытка объяснить природу революции с точки зрения политологии.

ISBN 978-5-518-39851-1

© Издательство Нобель Пресс, 2013
© П.Н. Луков, 2013

Предисловие автора

Данные статьи отражают современное положение России. Однако хочу сказать, что их содержание не ограничено строго временными или географическими рамками. Например, статья «Упущенный шанс «единороссов»» имеет в виду конкретные действия партии Единая Россия, которую именуют часто «партией власти». Тем не менее, такое содержание может быть отнесено практически к любой партии, которая, получив большинство мест в парламенте, а также в органах исполнительной власти, не смогла или не захотела воспользоваться данной ситуацией для улучшения положения в стране. Тоже самое можно сказать и о других статьях. Другой вопрос, что всё написанное относится в первую очередь к самой России, и не стоит это содержание автоматически переносить на другие страны.

В качестве приложения предлагается политологический триллер «Хочется жить...». Действие здесь происходит в вымышленной латиноамериканской стране, где победила так называемая майская революция. В художественной форме здесь даётся политологическое объяснение произошедших событий, включая их позитивные и негативные стороны. Но не будем забывать, что подобное может произойти в любой стране, где грянет подобная революция, и Россия здесь также не будет исключением.

Ключевые вопросы развития России

Сборник статей

О причине краха социализма в СССР

Крушение социализма в Советском Союзе, повлекшее распад последнего, является очень обширной темой. Здесь я хотел бы только обсудить одно важное заблуждение, приведшее в итоге к таким результатам.

Главный аспект данного заблуждения сводится к представлению о неэффективности социалистической системы. Последняя действительно не была идеальной, как и любая другая система, но страна тогда за 70 с небольшим лет прошла путь, можно сказать, равный столетиям, став из преимущественно аграрной страны мощной индустриальной и космической державой. Ссылки на то, что КПСС только ставила задачи, но ни за что не отвечала, что некоторые её ставленники переродились и не были коммунистами в классическом смысле, мало что определяют. Эта же партия могла что-то спросить как с отдельных органов власти, так и со своих членов, а жёсткая партийная дисциплина только способствовала этому. Имея строго централизованную систему, усиленную общим партийным руководством вполне могли быть реализованы такие проекты как модернизация и развитие нанотехнологий, имеющие популярность в современной России.

Нет сомнения, что за годы социализма в нашей стране было совершено немало ошибок, и именно их последствия привели к краху данного строя. Руководство слабо реагировало на накапливающиеся проблемы, не успевало их решать, что и породило в итоге политику «Перестройки».

Но страна могла пойти и по другому пути. Необходимые ресурсы (силовые и экономические) для этого имелись.

Нужны были только стремление и политическая воля. Короткое правление Ю.В. Андропова с 1982 по 1984 г. показало наличие таких возможностей (повышение порядка, усиление борьбы с коррупцией – «хлопковое дело»), и т. д. Но дальнейших шагов сделано не было. Тем не менее, вполне реально можно было сделать следующее:

- обновление партийного аппарата;
- устранение недостатков и перекосов в плановой системе;
- изменение ценовой политики;
- стимулирование производителей материальных благ;
- стремление к экономической эффективности предприятий, снижение их дотационной доли;
- усиление внеэкономического принуждения – в виде чёткого института поощрений и наказаний (при отсутствии конкуренции другого эффективного стимула практически нет);
- привлечение и воспитание новых специалистов;
- улучшение научной базы;
- развитие льготных программ (в первую очередь – для сельхозпроизводителей);
- создание специального денежного фонда для этих целей;
- жёсткий контроль качества продукции;
- отказ от «холодной войны» и гонки вооружений.

Пойди руководство страны таким или почти таким путём, мы бы жили в другой стране. Но «Перестройка» пошла иначе.

На деле мы имели ослабление государственного регулирования многих сфер общественной и экономической деятельности. Плановое управление сменилось элементами конкуренции у получивших некоторую самостоятельность

предприятий. Преодоление «ошибок и недостатков» социализма планировалось за счёт введения части «достоинств» капитализма в виде отдельных рычагов рыночной экономики. О том, что вместе с этими нововведениями придут пороки рыночного общества, судя по всему, не догадывались. Массовый рост коррупции, преступности, безработицы никак не ожидался.

Трудно поверить, но создаётся впечатление, что в руководстве страны совершенно не понимали, что смена экономической политики неизбежно должна привести также к смене политического строя, что, в конце концов, и случилось. Вместо планируемого укрепления социализма происходил самый настоящий уход от данного строя, его фактическое разрушение, и иного результата просто нельзя было ожидать.

Упущенный шанс «единороссов»

В декабре 2011 года прошли выборы в Государственную Думу РФ. Поэтому есть смысл подвести некоторые итоги работы входящих в неё партий. Отдельно, я считаю, стоит рассмотреть результаты такой партии как «Единая Россия».

Следует признать, что для этой партии сложилась после предыдущих выборов уникальная ситуация. «Единая Россия» получила конституционное большинство в обеих палатах Федерального Собрания РФ, а в последствии и в большинстве региональных парламентах. На последних выборах эта партия тоже получила большинство, хотя и не такое, как ранее.

Следует признать, что для данной партии сложилась после предыдущих выборов уникальная ситуация. «Единая

Россия» получила большинство мест в обеих палатах Федерального собрания РФ, и в большинстве региональных парламентах. Из членов этой партии сформировано Правительство РФ, их большинство среди глав регионов. При таком положении в руках «единороссов» оказались все необходимые рычаги власти и управления. Можно принять, например, любой закон в парламенте, не опасаясь его блокирования со стороны какой-либо оппозиционной партии, а затем воплотить его на практике. Нет абсолютно никаких препятствий для реализаций партийных программ в жизнь, доказывая как бы правоту собственных разработок. Словом, все привилегии «партии власти» в полном наборе.

Но как нередко бывает, здесь всё сложилось иначе. «Единороссы» как бы принимая одни идеи, одновременно усугубляет положение там, где эти решения должны быть воплощены. Например, ради упорядочивания продажи определённого рода товаров государство повысило на них акцизы, спровоцировав тем самым повышение цен на те же товары. Реформа образования привела к фактической утрате бывшего высокого уровня в данной области. Реформа в армии погубила множество военных городков, бросив на произвол судьбы их жителей. Разрекламированная борьба с коррупцией привела только к её росту. Ведя экономическую политику, ничего не могут поделать с низкими зарплатами в этой сфере, увеличивая и без того большой разрыв между богатыми и бедными. В той же Москве стало больше всех миллиардеров, но по качеству жизни столица занимает только 70-е место в мире. Приветствуя рост малого и среднего бизнеса, последний душит большими налогами и огромным количеством инстанций (не менее 30-ти) для юридического оформления таких предприятий. И подобных

примеров можно привести множество. Здесь как нигде сбываются слова В.С. Черномырдина: «Хотели как лучше, а получилось как всегда».

В чём же причины такого положения? Первое – это «номенклатурный» состав «партии власти». Став таковой, она влила в свои ряды представителей всех бюрократических слоёв управления, цель которых заключается в основном в обслуживании самих себя.

Второе. Создав себе бюрократическую прослойку, «единороссы» оказались как бы вдали от тех реалий, которые складываются в современном обществе. Так, решив вопрос о строительстве инновационного центра в Сколково, уже провозгласили, что в стране во всю развиваются подобные технологии. Об уже имеющихся наукоградах даже не вспомнили.

Третье. У «единороссов» сложилось мощное финансовое лобби, фильтрующее для себя принимаемые законы.

Отсюда вытекает слабая эффективность самого руководства, часто приводящая к запоздалости или половинчатости решений, и борьбе порой не с причинами, а следствиями.

Заверения некоторых «единороссов», что не всё у них получается, не выдерживает никакой критики. Так, кризис 2008 года и пожары 2010 года показали, что власть способна, пусть и с ошибками, но исправлять сложные ситуации. Однако эффективность власти должна проявляться не только в форс-мажорных обстоятельствах.

Из вышесказанного, я думаю, вполне можно сделать вывод, что «Единая Россия», не смотря на огромный собственный ресурс, с ситуацией в стране практически не справляется и ей, очевидно, уже нужна качественная замена.

О возможности массовых репрессий в современной России.

Тема политических репрессий уже давно непопулярна в России, за исключением, когда речь идёт об исторических расследованиях. Чаще всего на это смотрят как на события далёкого прошлого. Но возможны ли массовые репрессии в современной России? Прежде чем ответить на данный вопрос, разберёмся по порядку.

Сначала назовём объективные причины проведения подобной акции:

- нечёткое функционирование вертикали власти;
- низкая исполнительность принимаемых законов, указов, постановлений;
- периодические сбои в проведении реформ;
- практическая бесконтрольность по отношению к финансово-промышленной олигархии;
- слабая ценовая политика;
- высокий уровень коррупции;
- проблемы наркомании, преступность.

Данный перечень можно продолжить. Но и из этого видно, что проблемы решаются медленнее, чем возникают. А это значит, что их количество только растёт. Судебная власть также не успевает их решать. В отдельных вопросах органы власти фактически признают собственное бессилие.

При таком положении дел репрессии не только могут быть возможны, но и неизбежны, причём независимо от того, кто в данный момент будет стоять у власти. Ситуация может сложиться так, что альтернативой им станет народный бунт. Никакие выборы в таком случае уже не спасут ситуацию. Народ избирательным участкам может предпочесть баррикады. Не сложно будет догадаться, какой путь, скорее всего, выберёт власть. Но как это может произойти в

стране, где провозглашены демократические свободы, а права человека объявлены высшей ценностью? На самом деле противоречий здесь нет. Репрессии вполне могут быть обоснованы жизненной необходимостью ради сохранения этих свобод и других демократических достижений. Впрочем, само слово «репрессии» может и не звучать. Назвать новые «чистки» можно будет другим, совершенно заурядным термином, например, наведением конституционного(!) порядка в системе исполнительного производства. Нет даже необходимости их официально объявлять. Можно, например, предоставить немного дополнительных полномочий правоохранительным и судебным органам, не вмешиваясь при этом без необходимости в их деятельность, расширить полномочия других, более действенных государственных структур, а при необходимости создать новые. Одно, даже невинное на первый взгляд решение, может развязать руки любой государственному органу. И не надо кивать на то, что современные российские законы якобы не позволяют это сделать. Люди принимали эти законы, люди их могут изменить. Но и эта мера может не потребоваться, тем более что такие прецеденты в истории нашей страны уже были. При Сталине, например, объявлялось, что Конституция СССР, где, кстати, тоже были провозглашены основные демократические свободы, не распространяется на «врагов народа». Что-то похожее можно провозгласить и сегодня. Например, демократия не для тех, кто погряз в коррупции, не платят налоги и т. п. А можно и проще – прокуратура и суд сами во всём разберутся, а демократия от этого не пострадает. А после осуществления репрессий их можно будет благополучно без всякого афиширования остановить.

Будут ли при этом страдать невинные? Ответ очевиден. Здесь как нигде подходит пословица «лес рубят – щепки летят». Судебные ошибки были всегда, даже при хорошо

продуманном законодательстве. Во все времена, при любом политическом режиме, достаточно случаев, когда невиновные страдали за чужие преступления. Даже по официальным данным ошибки в расследуемых делах составляют не менее 60 %. При репрессиях данный показатель всегда намного выше. Но в массовых чистках есть ещё одна особенность. Здесь количество ошибок не всегда напрямую зависит от количества судебных процессов. Число пострадавших может быть заказано «сверху», а при таком подходе количество может быть принесено в ущерб качеству. Дальнейшие комментарии, как говорится, излишни. Единственное, что можно добавить, наведение порядка таким способом будет со стороны органов власти оправданием любым совершённым и несовершённым ошибкам. При этом даже не нужно притеснять оппозицию. Она, особенно радикальная её часть, только одобрит решительные действия власти (критикуют чаще бездействие), обратив только внимание разве что на отдельные, единичные действия правящей элиты. То же самое относится и к прессе. Про «похороны демократии» говорить никто не станет – «порядок» важнее всего. А вот если проблемы наоборот будут нарастать, о национальной угрозе станут говорить всё больше и больше.

О трагедии 1937 года

О сталинских репрессиях 1937 года написано достаточно много. Но трудно было бы назвать другую тему, которая вызвала бы столько неоднозначных оценок. После XX съезда КПСС их уже вполне считали необоснованными, но в последние годы произошёл очень сильный виток их освещения. Архивы тех лет стали более доступными, и новые подробности всплывали всё больше и больше. В результате,

на первый взгляд, стало происходить что-то странное. На свет появлялись уже признаки иного толкования тех событий. Стали выходить труды в защиту тех же самых репрессий. И это были не голые утверждения. В результате оказалось не всё так просто. Знаменитые чистки оказались во многом действительно обоснованы. Попробуем здесь раскрыть их суть.

Основной вопрос – почему массовые репрессии произошли именно в 1937 году? Основные причины назывались трёх видов. Первая – ответ на убийство С.М.Кирова 1 декабря 1934 года, вторая – желание И.В.Сталина укрепить личную власть, а третья – подготовка ко второй мировой войне. Однако все три названные причины не дают точного объяснения. Так, по убийству Кирова все дела были расследованы до весны 1935 года, то есть за два года до известных чисток, и к ним прямого отношения уже не имели. Что касается укрепления личной власти Сталина, то последняя уже фактически была достигнута к 1930 году после высылки Л.Д.Троцкого в 1929 году. У Сталина тогда сохранялась определённая оппозиция, но на полноту власти она уже не влияла. В отношении подготовки к войне всё обстоит сложнее. Имели место мнения, что война с Германией должна была состояться уже в 1937 году. Ждали, что последняя может объединиться с Польшей. Но этого не произошло. О другой дате было тогда ещё неизвестно. Поэтому, в первом случае, репрессии были бы уже запоздалой реакцией, а во втором – явно преждевременной. Ведь до реального начала войны оставалось четыре года, но об этом тогда ещё не знали. Получается, что причины репрессий 1937 года были в другом. Чтобы их понять, оценим обстановку в СССР в конце 20-х и начале 30-х годов XX века. Это был конец НЭПа — с одной стороны, и начало индустриализации и коллективизации – с другой.