

М. К. Любавский

Литовско-русский сейм.

**Опыт по истории учреждения в
связи с внутренним строем и
внешнею жизнью государства.
Часть 1**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
М11

М11 **М. К. Любавский**
Литовско-русский сейм.: Опыт по истории учреждения в связи с внутренним строем и внешнею жизнью государства. Часть 1 / М. К. Любавский – М.: Книга по Требованию, 2021. – 512 с.

ISBN 978-5-517-99409-7

ISBN 978-5-517-99409-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ВВЕДЕНІЕ.

§ 1. Великій вальный соймъ Литовско-Русскаго государства ко времени Люблинской уніи; его компетенція и составъ. § 2. Научные интересы, связанные съ изученіемъ его исторіи.

§ 1.

Въ числѣ основныхъ законовъ великаго княжества Литовскаго, нашедшихъ себѣ мѣсто въ статутѣ 1566 г., наибольшее вниманіе останавливаютъ на себѣ законы, относящіеся до «великаго вальнаго сойма» этого государства: въ нихъ выражень, можно сказать, наиболѣе общій итогъ соціально-политической исторіи этого государства за время его самостоятельнаго существованія. По этимъ законамъ оказывается, что ко времени Люблинской уніи власть литовско-русскаго господара подверглась сильному ограниченію со стороны общества. Господарь не только единолично, но даже и при согласіи своего совѣта—пановъ рады, не имѣлъ права начинать войну и налагать на землевладѣльцевъ великаго княжества серебрящину или какую-нибудь другую подать на военные расходы. Онъ обязанъ былъ дѣлать это съ совѣта и согласія («съ порядкомъ и призволеньемъ») князей, пановъ рады духовныхъ и свѣтскихъ, маршалковъ и другихъ урядниковъ земскихъ и дворныхъ, а также пословъ земскихъ повѣтовыхъ, созванныхъ на «великій вальный соймъ»¹⁾. Постановленіемъ же этого великаго вальнаго сойма («ухвала земская») опредѣлялись и размѣры военной повинности, отправлявшейся со всѣхъ земскихъ имѣній, т. е. количество ратниковъ, которое обязаны были выставлять на войну ихъ владѣльцы²⁾. Мало того: статутъ обязывалъ господара всякіе новые «уставы», которыхъ потребуетъ благо

¹⁾ Раздѣлъ II, артикулъ 2.

²⁾ Разд. II, арт. 1.

государства, издавать не иначе, какъ съ совѣта пановъ рады и дозволенья («призволенья») всѣхъ земель великаго княжества Литовскаго, другими словами—того же великаго вальнаго сойма³⁾. Поэтому господарь обязывался созывать великіе вальные соймы всякій разъ, когда явится въ томъ нужда, по совѣту пановъ рады или по просьбѣ рыцарства шляхты⁴⁾.

Въ этомъ ограниченіи верховной власти литовско-русскаго господаря участвовали далеко не всѣ классы литовско-русскаго общества, а только нѣкоторые, имѣвшіе право и обязанность собираться на вальный соймъ—«станы, сойму належачіе», какъ зовутся они на тогдашнемъ канцелярскомъ языкѣ. Къ нимъ принадлежали: всѣ духовные и свѣтскіе сановники, составлявшіе господарскую раду, или государственный совѣтъ великаго княжества, маршалки и другіе урядники земскіе и дворные, а также и вся вообще землевладѣльческая знать—князья и паны хоруговные, т. е. тѣ крупные землевладѣльцы шляхетскаго званія, которые не становились на войнѣ съ своими отрядами подъ общую хоругвовую повѣта, а вели свои «почты» подъ собственную хоругвовую⁵⁾. Всѣ эти лица вызывались на вальный соймъ поголовно, особыми листами, адресованными каждому изъ нихъ порознь. Въ общемъ совѣтѣ («радѣ посполитой») имъ принадлежали мѣста и голоса по изстари заведенному порядку («водгѣ звычайю стародавнаго»). Кромѣ нихъ, въ составъ великаго вальнаго сойма входили послы земскіе, или депутаты, выбираемые всѣми землевладѣльцами шляхетскаго званія на повѣтовыхъ соймникахъ. Имъ принадлежали мѣста и голоса въ порядкѣ, установленномъ при изданіи второго статута. При ближайшемъ разсмотрѣніи обнаруживается, что всѣ эти «станы, сойму належачіе», были различными разрядами одного и того же общественнаго класса, пользовавшагося отличіями («оздобою»), правами и вольностями «шляхетства». Это былъ въ полномъ составѣ тотъ «народъ шляхетскій», размноженію вольностей котораго былъ посвященъ литовскій статутъ. На великомъ вальномъ соймѣ не получили участія и представительства ни духовенство, какъ таковое, ни мѣщанство, ни крестьянство, ни тотъ низшій военно-служилый классъ, который не былъ отличенъ «оздобою» шляхетства.

³⁾ Разд. III, арт. 12.

⁴⁾ Разд. III, арт. 6.

⁵⁾ Раздѣлъ II, арт. 7, 11. На этихъ хоругвахъ, какъ это явствуетъ изъ придела, выданнаго пану Ерониму Ходкевичу на графство (10 іюня 1568 г.), изображались *тербы* владѣльцевъ (Литов. Метр. Кн. Запис. L, л. 170—172).

Если отъ статута 1566 г. обратимся къ актамъ и свидѣтельствамъ, изображающимъ государственную практику великаго княжества Литовскаго, современную появленію этого статута, то найдемъ въ нихъ только подтвержденіе, дополненіе и разъясненіе тому, что даетъ о великомъ вальномъ соймѣ статутъ. По этимъ актамъ и свидѣтельствамъ великій вальный соймъ Литовско-Русскаго государства выступаетъ въ полномъ разгарѣ своей дѣятельности. Не проходитъ года, чтобы онъ не собирался, а по нѣкоторымъ годамъ собирается даже два и три раза и совѣщается подолгу. Въ 1563 году великій вальный соймъ собирался *въ Вильнѣ* и засѣдалъ почти полтора мѣсяца (съ 12 мая по 24 іюня включительно ⁶⁾); въ слѣдующемъ, 1564-мъ, году—*въ Бѣльскѣ* и продолжался также болѣе мѣсяца (іюнь и по 10 іюля ⁷⁾). Въ 1565 г. великій вальный соймъ собрался *въ Вильнѣ* къ 18 ноября и продолжился почти четыре мѣсяца, до 11 марта 1566 года ⁸⁾); прерванный недѣль на девять—на десять, онъ снова возобновился въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая *въ Берестѣ* и продолжился около четырехъ мѣсяцевъ, по 27 августа включительно ⁹⁾). Къ 1-му декабря того же года собрался уже новый вальный соймъ *въ Городнѣ* и продолжился до 6 января 1567 года ¹⁰⁾). Въ 1568 году великій вальный соймъ собирался также *въ Городнѣ* и продолжался около 2½ мѣсяцевъ (съ 25 апрѣля по 12 іюля включительно ¹¹⁾); въ концѣ этого года, 10 декабря собрался соймъ *въ Люблинѣ* и продолжился съ нѣкоторымъ перерывомъ восемь мѣсяцевъ, по 12 августа 1569 года включительно ¹²⁾).

⁶⁾ Акты Зап. Рос. Ш. № 32—34; Документы Московскаго Архива Мин. Юстиціи, т. I, 145—155. Москва 1897; Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 423, 424; XXXIX, л. 479, 484; Судныхъ дѣлъ кн. XIV, л. 55. Въ одномъ актѣ отъ 29 іюня 1563 г. соймъ названъ уже «теперешннѣ, недавно минулымъ» (кн. Запис. XLV, л. 16, 17).

⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 485—493; XLI, л. 261, 326; XLV, л. 76; Судныхъ дѣлъ кн. XXXV, л. 346.

⁸⁾ Документы Моск. Арх. Мин. Юст., т. I, 160—192; Акты Зап. Рос. Ш. № 38; Литов. Метр. кн. Запис. XXXIX, л. 638—645; XLI, л. 376; L, л. 2; Судныхъ дѣлъ кн. XXXV, л. 518; XLVII, л. 136, 137.

⁹⁾ Документы Москов. Арх. Мин. Юст. т. I, 197—204; Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 19, 33—35; XLVIII, л. 35.

¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Публичныхъ дѣлъ VII, л. 125—134. Документы Моск. Арх. Мин. Юст., т. I, 449—463.

¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ IX, л. 42—45, 86, 87, 121; Документы Москов. Арх. Мин. Юст., т. I, 464—496.

¹²⁾ Документы Москов. Арх. Мин. Юстиціи, т. I, 497—505.

Эти частые созывы и продолжительныя совѣщанія великаго вальнаго сойма указываютъ, что это учрежденіе стало необходимымъ двигателемъ въ ходѣ государственныхъ дѣлъ великаго княжества.

На перечисленныхъ вальныхъ соймахъ не только дѣлались постановленія о началіи войны (на Виленскомъ соймѣ 1563 г. ¹³), о сборѣ серебрины и другихъ податей и налоговъ на военныя нужды, о размѣрахъ и порядкѣ отбыванія военной службы, но обсуждались и рѣшались и другіе, болѣе или менѣе важные вопросы, выдвигавшіеся внѣшнею и внутреннею жизнью государства, напр., вопросъ объ уни съ Польшею (на Берестейскомъ соймѣ 1566 г. ¹⁴) и Люблинскомъ 1569 г.), о поправкахъ и дополненіяхъ къ новому статуту ¹⁵) и т. д. Особенно выдаются въ этомъ отношеніи сеймы 1567 и 1568 годовъ, собиравшіеся въ Городнѣ, на которыхъ, какъ показываютъ ихъ рецессы, состоялось множество постановленій по различнымъ вопросамъ внутренняго управленія, которые такъ или иначе связаны были съ текущею войною ¹⁶). Участіе великаго вальнаго сойма въ правительственной дѣятельности выражалось не только въ тѣхъ «ухвалахъ», которыя дѣлали сами «станы» сейма, но и въ тѣхъ просьбахъ, которыя они подавали господарю, и которыя вызывали съ его стороны соотвѣтствующія постановленія и распоряженія. Въ этомъ отношеніи великій вальный соймъ разсматриваемаго времени проявлялъ самую широкую инициативу, которой обязано было своимъ появленіемъ множество общихъ постановленій и частныхъ распоряженій правительства.

Что касается состава великаго вальнаго сойма, то акты обозначаютъ гораздо точнѣе и подробнѣе «станы, сойму належачіе», чѣмъ это сдѣлано въ статутѣ, ни въ чемъ ему, однако, не противорѣча. По актамъ оказывается, что на великомъ вальномъ соймѣ участвовали высшіе сановники господарской рады: кн. бискупы, воеводы (въ числѣ нихъ и староста Жмудскій), каштеляны, маршалки земскій и дворный, гетманъ, подскарбій земскій, и другіе высшіе урядники земскіе и дворные: подчашій, крайчій, стольникъ, подстолій, мечникъ, хоружій земскій и дворный, маршалки и писари; изъ второстепенныхъ—старосты, дер-

¹³) Акты Зап. Рос. III, № 34.

¹⁴) *Kojatowicza Historiae Litvanae pars II*, p. 471—473. Antverpiae MDCLXIX.

¹⁵) *С. Л. Пташицкаго* Къ вопросу объ изданіяхъ и комментаріяхъ Литовскаго Статута, стр. 9, 10. Спб. 1893; *Ө. И. Леонтовича* Спорные вопросы по исторіи русско-литовскаго права, стр. 7—11, Спб. 1863.

¹⁶) Документы Моск. Арх. Мян. Юст. т. I; 449—482.

жавцы, тивуны, хоружіе, и затѣмъ—княжата, панята и шляхта рыцарство ¹⁷⁾. Изъ князей кромѣ тѣхъ, которые занимали какіе-либо уряды, вызывались на сеймъ всѣ князья Вишневецкіе, Гедройтскіе, Деречинскіе, Друцкіе, Збаражскіе, Курцевичи, Лукомскіе, Масальскіе, Ружинскіе, Сангунки, Свирскіе, Слуцкіе, Соколенскіе, Четвертенскіе, и Чорторийскіе; изъ пановъ—всѣ паны Воловичи, Глѣбовичи, Горностаи, Довойны, Завиши, Ильиничи, Кишки, Нарбуты, Остиковичи, Пацц, Сологубы, Сопѣги, Тишкевичи, Хребтовичи и Шеметы ¹⁸⁾. Что касается рыцарства шляхты, то его представляли послы повѣтовые; кромѣ того, на нѣкоторые сеймы, какъ, напр., на Бѣльскій, съѣзжалось множество шляхты лично, ибо на сеймѣ господарь обыкновенно отправлялъ и суды ¹⁹⁾.

Наканунѣ Люблинской уніи получили мѣсто на сеймѣ и мѣщане стольнаго города Вильны по примѣру мѣщанъ важнѣйшихъ польскихъ городовъ. Имъ предоставлено было право посылать на вальный сеймъ двухъ или трехъ бурмистровъ, которые должны были сидѣть ниже земскихъ пословъ и высказывать свое мнѣніе только тогда, когда на сеймѣ зайдетъ рѣчь о Виленскомъ мѣстѣ ²⁰⁾.

§ 2.

Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что ко времени Люблинской уніи въ великомъ княжествѣ Литовскомъ сложилось представительное учрежденіе, какъ по своей компетенціи и значенію, такъ и по составу, довольно близкое къ польскому сейму. За этимъ учрежденіемъ такъ же, какъ и за польскимъ сеймомъ, было признано право «вольнаго

¹⁷⁾ Акты Зап. Рос. III, № 32, 34; Докум. Моск. Архив. Мин. Юст., т. I, 161—192.

¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Пуб. дѣлъ VII, л. 82—84, 92—94, 181—186.

¹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 485—493.

²⁰⁾ Въ привилеѣ, данномъ Вильнѣ 15 іюня 1568 г., читаемъ между прочимъ: *Volumus etiam insuper, ut magistratus saepe nominatus Vilnensis ad omnia committia generaliter tam in magno ducatu Lituaniae, quam etiam in regno Poloniae, si unio istorum dominiorum debitum sorbita fuerit effectum, binos vel ternos consules ex collegio suo mitant, qui secundum nuncios terrestres residendi et de rebus ad statum civitatis Vilnensis pertinentibus dicendae sententiae jus, potestatem facultatemque perpetuis temporibus sunt habituri* (Литов. Метр. кн. Запис. L, л. 173 об.—175).

«обранья» господара²¹⁾, и оно de jure и de facto сдѣлалось главнымъ носителемъ верховной власти государства и распорядителемъ его судьбы. Поэтому оказалась возможною и та самая унія, которую великое княжество заключило съ Польшею въ 1569 году, и которая по своей сущности была *парламентарною уніею*: литовско-русскій великій вальный соймъ, сдѣлавшійся болѣе или менѣе близкимъ къ польскому по своему составу и государственному значенію, легко могъ слиться съ польскимъ въ одно учрежденіе. Какъ ни велико было въ настоящемъ случаѣ вліяніе войны съ Москвою, которая толкала Литву въ объятія Польши, но безъ этого внутренняго условія, безъ этихъ успѣховъ по части ассимиляціи съ Польшею въ государственномъ строѣ и бытѣ, великое княжество едва ли соединилось бы съ Польшею столь тѣсными узами, какъ это состоялось въ 1569 году. И прежде великое княжество бывало не въ лучшемъ, если не въ худшемъ положеніи, чѣмъ во время Ливонской войны. Стоитъ, напр., припомнить войну съ Москвою при Сигизмундѣ I, которая потребовала крайняго напряженія государственныхъ силъ и средствъ великаго княжества Литовскаго и чуть было не истерпала до конца эти силы и средства. И тѣмъ не менѣе, великое княжество не соединялось тѣсно съ Польшею, какъ ни прельщали поляки литовцевъ различными выгодами «братскаго злученья». Очевидно, что для этого соединенія не доставало еще данныхъ во внутреннемъ строѣ и бытѣ великаго княжества, въ тѣхъ учрежденіяхъ и общественныхъ силахъ, которыя были хозяевами положенія и направляли государственную жизнь. Тѣсное и прочное соединеніе Литвы съ Польшею стало возможнымъ только тогда, когда и въ этихъ отношеніяхъ, а не въ однихъ только внѣшнихъ интересахъ, Литва близко подошла къ Польшѣ, когда литвинъ въ Польшѣ сталъ находить то же самое, что дома, и дома то же самое, что въ Польшѣ.

Великій вальный соймъ Литовско-Русскаго государства, какъ онъ сложился ко времени Люблинской уніи, является наилучшимъ показателемъ тѣхъ успѣховъ, которые сдѣлало это государство во внутренней ассимиляціи своей съ Польшею до Люблинской уніи. Съ другой стороны, какъ было уже сказано выше, этотъ великій вальный соймъ въ томъ составѣ и значеніи, съ какими онъ выступаетъ ко времени Люблинской уніи, является наиболѣе общимъ итогомъ соціально-политическаго развитія Литовско-Русскаго государства въ періодъ его самостоятельнаго существованія. Изъ этого видно, какой высокій научный

²¹⁾ См., напр. Бѣльскій привилей 1564 года. Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII л. 485—493.

интересъ связанъ съ изученіемъ его исторіи, которая вводитъ изслѣдователя въ кругъ самыхъ капитальныхъ вопросовъ, касающихся внутренняго социальна-политическаго развитія Литовско-русскаго государства и даетъ возможность уясненія самыхъ характерныхъ его особенностей. Этотъ интересъ, высокій самъ по себѣ, углубляется сравненіемъ съ другимъ русскимъ государствомъ—Московскимъ, гдѣ въ то самое время, когда окончательно слагался литовско-русскій вальный соймъ, зарождалось учрежденіе, его напоминавшее, но вышедшее въ концѣ концовъ съ неодинаковымъ составомъ и значеніемъ,—я разумѣю великую земскую думу, или земскій соборъ Московскаго государства.—Почему это учрежденіе, носившее одинаковое имя съ литовско-русскою «посполитою радою» (великій земскій совѣтъ) или «великимъ вальнымъ соймомъ» (соборъ), вышло такъ не похоже на него, отвѣтъ на этотъ вопросъ нужно искать во внутренней социальна-политической исторіи не только Московскаго, но и Литовскаго государства.

Изложенныя соображенія и побудили автора настоящаго труда, не юриста по специальности, взяться за изслѣдованіе исторіи разсматриваемаго учрежденія. Этотъ сюжетъ по самой сущности своей требуетъ широкой постановки изслѣдованія, экскурсовъ въ разнообразныя области внѣшней и внутренней исторіи Литовско-Русскаго государства, и потому вполне оправдываетъ рѣшимость общаго историка взяться за его разработку. Вопросъ о великомъ вальномъ соймѣ Литовско-Русскаго государства есть вопросъ о внутреннемъ развитіи этого государства вообще. Съ этой точки зрѣнія настоящее изслѣдованіе является въ качествѣ естественнаго дополненія и продолженія перваго труда автора «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства ко времени изданія перваго Литовскаго Статута». Въ первомъ трудѣ авторъ главное вниманіе удѣлялъ мѣстной организаціи и мѣстной политической жизни по различнымъ областямъ Литовско-Русскаго государства. Въ настоящемъ трудѣ главное вниманіе удѣляется государственному центру и развивавшейся въ немъ политической жизни и организаціи, и сравнительно меньше вниманія удѣляется областямъ, ихъ учрежденіямъ и политическому быту. Какъ и въ первомъ своемъ трудѣ, такъ и въ настоящемъ, авторъ большое вниманіе удѣлялъ организаціи литовско-русскаго общества, на почвѣ которой складывалось и самое государственное устройство великаго княжества. Данныя для настоящаго очерка, какъ и для первой своей книги, авторъ почерпалъ преимущественно въ актахъ и документахъ, содержащихся въ книгахъ Литовской Метрики. Весьма большимъ подспорьемъ для настоящей работы послужило опубликованіе въ I томѣ

«Документовъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи» нѣкоторые документовъ, относящихся до исторіи литовско-русскихъ сеймовъ и содержащихся въ книгахъ той же Метрики, за что авторъ считаетъ долгомъ принести глубокую благодарность учрежденію, издавшему въ свѣтъ названный сборникъ.



ГЛАВА I.

Происхождение литовско-русского сейма, его состав и функции в начальной стадии его развития.

§ 1. Уния великого княжества Литовского с Польшею в 1385 году; роль областных князей при ее установлении.—§ 2. Агитация Витовта против заключенной унии и ее успѣхъ среди второстепенныхъ литовско-русскихъ князей и литовского боярства; борьба Литвы съ Польшею и поправка унии въ Островскомъ соглашеніи 1392 года.—§ 3. Крушеніе системы областныхъ княженій; политическое усиленіе и возвышеніе второстепенныхъ князей и литовского боярства.—§ 4. Новое подтвержденіе унии въ 1401 году и первый литовско-русскій сеймъ; его составъ и признанная компетенція.—§ 5. Городельскій сеймъ 1413 года и новая поправка унии; расширеніе функций литовско-русскаго сейма.—§ 6. Данные предшествующаго социальнополитическаго развитія великаго княжества Литовскаго, объясняющія первоначальный составъ и самое возникновеніе литовско-русскаго сейма.

Въ исторіи литовско-русскаго сейма приходится имѣть дѣло не столько съ эволюціонною трансформаціею этого учрежденія, сколько съ простымъ *наслоеніемъ* данныхъ отъ различныхъ историческихъ эпохъ. Литовско-русскій сеймъ въ послѣдней стадіи своего развитія, т. е. ко времени Люблинской унии, былъ, можно сказать, историческимъ сооруженіемъ изъ послѣдовательныхъ напластованій предшествующихъ стадій. Это справедливо какъ относительно его наименованія, такъ и относительно состава и значенія въ государственной жизни великаго княжества. Литовско-русскій сеймъ прежде, чѣмъ сталъ называться «великимъ вальнымъ соймомъ», назывался просто «соймомъ» или «вальнымъ соймомъ». Прибавленіе въ названіи обусловилось прибавленіемъ въ самомъ его составѣ. «Великимъ» это учрежденіе стало называться тогда, когда къ его первоначальному составу—къ князьямъ, панамъ и боярамъ великаго княжества въ древнѣйшемъ и тѣсномъ смыслѣ слова, присоединились князья, паны и бояре изъ всѣхъ остальныхъ земель, когда сеймъ сталъ, такимъ образомъ, «посполитоку радою» великаго

княжества въ позднѣйшемъ и обширномъ смыслѣ ¹⁾. Какъ и наименованіе, составъ литовско-русскаго сейма усложнялся чрезъ простое присоединеніе къ прежнимъ «станамъ», или чинамъ, новыхъ, которые не вытѣсняли ихъ, но становились рядомъ съ ними. Точно такъ же росло и значеніе сейма въ государственной жизни: вновь достигнутые успѣхи, новыя завоеванія по этой части присоединялись къ прежнимъ, давно признаннымъ правамъ его. Такое развитіе разсматриваемаго учрежденія вполне согласуется съ общимъ ходомъ литовско-русской исторіи, въ которой новое сплошь и рядомъ ложилось на старое, новый порядокъ строился не на развалинахъ, а на фундаментѣ стараго, въ которой прецедентъ постоянно служилъ источникомъ и основаніемъ права. Въ первомъ нашемъ изслѣдованіи «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства ко времени изданія перваго Литовскаго Статута» разсѣяно не мало доводовъ въ пользу этого утвержденія. Надѣемся представить ихъ и въ настоящемъ изслѣдованіи.

На первой очереди остановимъ наше вниманіе на начальной стадіи въ развитіи литовско-русскаго сейма и постараемся выяснитъ условія и обстоятельства, вызвавшія къ жизни это учрежденіе, его первоначальный составъ и политическое значеніе.

§ 1.

Литовско-русскій сеймъ, какъ государственное учрежденіе съ извѣстнымъ признаннымъ значеніемъ, зародился въ эпоху установленія уніи великаго княжества съ Польшею. Событія этой эпохи вызвали къ политической дѣятельности крупнѣйшія общественныя силы великаго княжества, дали имъ возможность обнаружить свою мощь и значеніе и повлекли за собою признаніе извѣстныхъ правъ за ихъ совокупностью въ лицѣ литовско-русскаго сейма. Такое признаніе даетъ себя выслѣдить по источникамъ отъ 1401 года, и къ этому году и можно приурочить рожденіе литовско-русскаго сейма.

Въ 1385 году 14 августа въ Кривѣ великій князь Литовскій Ягайло выдалъ прибывшимъ къ нему отъ матери польской королевы Ядвиги, королевы Елизаветы, письменное подтвержденіе тѣхъ условій, на которыхъ его послы высватали за него Ядвигу съ короною Поль-

¹⁾ Великимъ княжествомъ Литовскимъ въ тѣсномъ смыслѣ называлось Литовско-Русское государство безъ земель—аннексовъ, имѣвшихъ свои привилегіи (Акты Зап. Рос. II, № 30, 54); въ обширномъ смыслѣ—со всѣми этими землями (Статутъ 1566, разд. I, арт. II).