

К. К. Арсений

**Обличение на книгу
Фаррара**

**Именуемую "Жизнь Иисуса
Христа"**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 37-053.2
ББК 74.27я7
К11

К11 **К. К. Арсений**
Обличение на книгу Фаррара: Именуемую "Жизнь Иисуса Христа" / К. К.
Арсений – М.: Книга по Требованию, 2021. – 40 с.

ISBN 978-5-518-04585-9

ISBN 978-5-518-04585-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

I.

Письмо отца Іоанна Кронштадтскаго *.

„Достопочтенный и достолюбезный братъ о Господѣ, отецъ Арсеvій!

„Вчера я прочелъ въ *Мировыхъ Отлоскахъ* твою отвѣдь о книгѣ Фаррара, давно уже изданной г. Лопухинымъ и сдѣлавшейся настольною книгой во многихъ домахъ,—и сердечно порадовался твоей ревности о Православіи и твердой защитѣ истины Православной Церкви. Я до сихъ поръ не имѣлъ времени заняться этою книгой и прочиталъ хотя нѣкоторыя главы. А теперь, прочитавъ ваше письменное опроверженіе ересей англійскаго архидіакона, удивляюсь, какъ доселѣ никто изъ нашихъ духовныхъ ученыхъ не выступилъ

* Печатается съ разрѣшенія отца Іоанна.

со своею критикою Фаррара печатно и не разоблачили нелѣпости этого протестантскаго писателя. Сколько духовнаго яда въ книгѣ Фаррара, и этотъ ядъ глотаютъ юноши и взрослые и пропитываются имъ! Заподозрѣно этимъ писателемъ Приснодѣвство Богоматери и оставлено подъ сомнѣніемъ Богочеловѣчество Христова! О, ужасъ! Да это едва не новое аріанство!.. Я замѣтилъ въ народѣ большое сочувствіе вашей ревности о Православіи, — и я сочувствую. Жалѣю, что такъ долго никто не выступилъ съ обличеніемъ Фаррара. Книга свое дѣло сдѣлала во многихъ не въ благопріятную сторону. Время покажетъ, что будетъ предпринято по этому поводу. Милость Божія да будетъ съ вами.

„Кронштадтскаго собора протоіерей
Іоаннъ Сергіевъ. 22 дек. 1897“.

II.

Обличеніе на книгу Фаррара, именуемую „Жизнь І. Христа“,

строителя миссіонерской обители, синодальнаго миссіонера іеромонаха Арсенія.

Фарраръ въ своемъ писаніи о жизни І. Христа выставляетъ себя, подобно безбожнику Толстому, какъ бы пятымъ евангелистомъ, не къ прославленію І. Христа и Богородицы, но къ страшному униженію и постыдному поношенію ихъ и къ посрамленію всего нашего православнаго христіанства. Только подобныя ему въ невѣдѣніи истины о Христѣ могутъ принимать его ученіе, а для истинно-вѣрующихъ нетерпимы его страшныя богохульства.

Поэтому желательно сопоставить ученіе фарраровское съ ученіемъ нашей Православной Восточной Церкви, отчего ясно изобличится лютый

ядь, кроющійся во всѣхъ его сочиненіяхъ, *да безуміе его*, по слову Апостола, *явлено будетъ всѣмъ вѣрнымъ* (2 Тим. 3, 9).

О Священномъ Писаніи.

Фарраръ смотритъ на евангельскую букву Писанія, какъ на простое, человѣческимъ умомъ составленное, письмо, а не какъ на истинное, Богодухновенное, отъ Самого Святаго Духа происшедшее Слово Божіе. Хотя мѣстами онъ и именуетъ его Священнымъ Писаніемъ, но при разсужденіи объ ономъ дерзко искажаетъ его и прицаетъ Евангелистовъ, какъ простыхъ писателей, которые допускаютъ ошибки въ своихъ писаніяхъ, и приводитъ доказательства, отъ разныхъ историковъ языческихъ, жидовскихъ и невѣрующихъ ученыхъ и писателей, а также отъ ложныхъ апокрифовъ, чрезъ которые желаетъ „пролить свѣтъ“, уяснить и исправить ошибки Евангелистовъ (во 2-й части больш. изданія *Жизни І. Христа*, стр. 356). Напримѣръ, доказываетъ, что въ изреченіи Христа Спасителя: „сей родъ ничимъ же можетъ изыти, токмо молитвою и постомъ“,

послѣднее слово: „и постомъ“, есть *вставка въ Евангеліе отъ Марка* (б. изд. ч. I, стр. 394). Второй примѣръ: Фаррарь не вѣритъ евангельскому повѣствованію о томъ, что Ангель Господень на всякое лѣто сходилъ въ Овчую Купель и возмущалъ воду, въ которой исцѣлялись болящіе, а утверждаетъ, что это — простонародное сказаніе „*проникшее въ текстъ Св. Іоанна*“ (б. изд. ч. I, стр. 263) и ссылается въ подтвержденіе на Штрауса и др. (замѣчаніе 616 и 617).

Замѣтимъ Фаррару по этому поводу: какъ могутъ ночныя птицы слѣдить и провѣрять высокіе полеты небопарныхъ орловъ, возносящихся къ солнцу и свободно зрящихъ сіяніе лучей свѣта!

Послѣ сего вкратцѣ сказаннаго. желаемъ приступить къ самому содержанію фарраровской вѣры и изобразить ее при свѣтѣ ученія нашей Православной Церкви, такъ какъ сочиненія Фаррара приняты у насъ повсюду, и многіе невѣдущіе истинны о Христѣ выдають его злохуленіе за подлинную царскую монету.

О Рождествѣ Христа Спасителя.

Первый приступъ Фаррарова „лже-евангелія“ начинается не по примѣру Богодухновеннаго Евангелія, но инымъ путемъ: не дверью входитъ Фарраръ къ описанію жизни І. Христа, но „прелазитъ инудѣ“, именно начинаетъ свое повѣствованіе отъ Впоелеема, а не отъ Назарета, гдѣ совершилось первое раннее событіе— Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ Маріи отъ Архангела Гавріила и прочія бывшія тамъ событія, въ которыхъ открылась нашему разумѣнію великая благочестія тайна воплощенія Сына Божія на земли.

Дальше въ 5 главѣ, на 33 стр., Фарраръ говоритъ, что Духъ Святой почилъ на Христѣ Спасителѣ *отъ дней дѣтства Его*, когда онъ сталъ познавать въ Богѣ своего Отца.

Замѣчаніе.

Изъ этого видно, что Фарраръ исповѣдуетъ свою вѣру во Христа, якобы Онъ не отъ начала рожденія явился Богъ во плоти, а только тогда, когда сталъ познавать въ Богѣ Отца Своего, тогда и Духъ Божій сталъ почивать на Немъ, отъ времени познанія.

Наше же православное исповѣданіе, по гласу Архангела Гавріила при Благовѣщеніи Пресвятѣй Дѣвѣ Маріи: *Духъ Святый найдетъ на Тя и Сила Вышняго осннитъ Тя: тѣмъ же и раждимое Свято наречется Сынъ Божій*. Сыномъ Божіимъ Рожденный отъ Дѣвы признаетъ также и по пророчеству Исаи: *Отроча родися намъ Сынъ и дадеся намъ, и дальше именуется: Богъ крѣпкій и Отецъ будущаго вѣка* (Исаи 9, 6), и еще яснѣе: *се, Дѣва со чревь приметъ и родитъ Сына, и наречеш имя Ему Еммануиль, что значить съ нами Богъ* (Исаи 7, 14). Когда же праведный Симеонъ воспринялъ на руки сорокадневнаго Божественнаго Младенца, то рѣчь свою молебную обратилъ къ Нему не какъ ко младенцу, но какъ къ Богу: *„Нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко“*. Младенца держитъ, Владыкой и Господомъ именуеть. Фарраръ же, не признавая Его Богомъ рождшимся во плоти, не написалъ и о Благовѣщеніи Архангела, что составляетъ главизну нашего спасенія и первый догматъ нашего христіанства, какъ святая Церковь всѣмъ чадамъ своимъ возвѣщаетъ въ тропарѣ на праздникъ Благовѣщенія: *„днесь спасенія нашего главизна и еже отъ вѣка таинства*

явленіе: Сынъ Божій Сынъ Дѣвы бываетъ“.

О дѣтствѣ І. Христа.

Согласно сказанному понятію Фаррара о Христѣ, онъ описываетъ Его дѣтство какъ простаго человѣка, уподобляя Его обыкновеннымъ дѣтямъ, неизвѣстно для чего приводить самыя унижительныя, неприличные и оскорбительныя для религіозныхъ чувствъ вѣрующаго человѣка апокрибы, и хотя дѣлаетъ на нихъ замѣчанія и критику, но въ существѣ дѣла очень мало отступаетъ отъ нихъ, напр., описываетъ шумную игру назаретскихъ дѣтей, смѣхъ, шалости и уподобляетъ сему дѣтство І. Христа (общ. изд., стр. 34—35, 49).

О возрастаніи І. Христа.

Фарраръ говоритъ: *„развитіе І. Христа совершалось обычнымъ путемъ. Онъ пришелъ въ міръ не одаренный безконечнымъ знаніемъ, а, какъ говоритъ св. Лука, постепенно исполнялся премудрости. Онъ не былъ облеченъ безконечною силой, но испыталъ слабости и несовершенства человѣческаго дѣтства“* (б. изд., стр. 38), или:

„Иисусъ, подобно другимъ дѣтямъ, постепенно возрасталъ въ познаніяхъ, сообразно съ естественнымъ ходомъ человѣческаго развитія (стр. 43), при этомъ онъ ссылается на Евангеліе отъ Луки 2, 40 и 52 ст.

А нашей Православной Церкви ученіе о семъ слѣдующее: „Съ возрастомъ проявлялась премудрость Бога Слова: ибо Онъ былъ мудръ не вслѣдствіе успѣховъ въ ученіи: прочь такая мысль! Поелику же Онъ *прирожденную премудрость открывалъ мало-по-малу*, то говорится, что Онъ *устпвалъ* и укрѣплялся духомъ сообразно съ возрастомъ тѣлеснымъ“ (Благовѣстникъ, ч. 3, стр. 18, на об.). А въ другомъ мѣстѣ говорится: „дѣла и слова Отрока были Божественны, и не какъ двѣнадцатилѣтняго отрока, но какъ *совершенною*. Смотри какъ Евангелистъ, объясняя здѣсь, что значить *устпвать премудростью*, присовокупляетъ: *и возрастомъ: ибо устпхъ возраста называетъ устпхомъ премудрости*“ (тамъ же, стр. 19, на об.).

I. Христосъ учился.

Дальше Фарраръ опять говоритъ, что I. Христосъ жилъ и возрасталъ какъ обыкновенныя дѣти, требова-

лось для Него проходить человѣческія познанія, Опъ учился сначала отъ родителей Іосифа и Маріи, а потомъ въ назаретской школѣ при синагогѣ (7 глава, 51 стр.), учился языкознанію, былъ знакомъ съ древнимъ еврейскимъ языкомъ. вѣроятно, зналъ также и греческій языкъ, но латинскій языкъ едва ли зналъ.

Замѣчаніе.

Этимъ Фарраръ ясно обнаруживаетъ свое неистинное, плотское мудрованіе о Христѣ, судить о Немъ какъ объ обыкновенномъ человѣкѣ, что противно Евангельскому и нашему Православному ученію. Всякъ, зная истину о Христѣ, можетъ ли допустить такое мнѣніе, что Богъ, явившись во плоти, долженъ былъ пріобрѣтать человѣческія знанія? Если мы видимъ примѣръ, что Іоаннъ Креститель и другіе пророки, а также Апостолы не проходили человѣческаго образованія, но Богъ просвѣщалъ ихъ божественною Своею премудростью, то неужели самъ Богъ, явившись во плоти, долженъ былъ подчиняться человѣческимъ несовершенствамъ? Онъ зналъ книги ни отъ кого же учився *).

*) Эти слова вставлены въ рукописи о Іоанномъ.