

С.П. Шевырев

История русской словесности

Часть 3. Столетия XIII-е, XIV-е и начало XV-го

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82.09
ББК 83.3
С11

С11 **С.П. Шевырев**
История русской словесности: Часть 3. Столетия XIII-е, XIV-е и начало XV-го / С.П. Шевырев – М.: Книга по Требованию, 2014. – 246 с.

ISBN 978-5-518-07337-1

ISBN 978-5-518-07337-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

видѣть и полнѣе обнимать истину, какъ не противникъ нашему на нее воззрѣнію? Онъ долженъ быть для всякаго безпристрастнаго изслѣдователя истины не ненавистнымъ врагомъ, а желаннымъ гостемъ, который вызванъ нашимъ же къ ней обращеніемъ. Въ этомъ смыслѣ, даже и въ науку, въ самую жаркую область ея разумныхъ преній, можно внести Христіанское правило: *любите враги ваши*.

Тогда только, когда ученый воспитаетъ себя до той высоты разумаго спокойствія, что не будетъ оскорбляться никакимъ противоположнымъ ему мнѣніемъ, — тогда только онъ яснѣе увидитъ истину и внесетъ добытыя имъ знанія, какъ достойный вкладъ, въ сокровищницу науки.

Трудно человѣку достигнуть до такой высоты разума; но каждый добросовѣстный искатель истины долженъ по крайней мѣрѣ стремиться къ ней. Думаю, что въ раздраженной ненависти, съ какою сторонники противоположныхъ мнѣній встрѣчаютъ другъ друга, скрывается и большая доля взаимной неправды ихъ же исключительныхъ воззрѣній.

Разумѣется, главное состоитъ въ томъ, чтобы противорѣчія были добросовѣстны, основаны на искреннемъ желаніи узнать истину, проникнуты благороднымъ чувствомъ безпристрастія и чужды всякой личности.

Труду нашему вредятъ не столько противники нашихъ мнѣній, которыхъ мы можемъ только благодарить за ихъ содѣйствіе къ раскрытію истины, сколько порицатели самой мысли общаго труда, или хладнокровные скептики, отвергающіе важность словесныхъ памятниковъ старины Русской.

Въ прошломъ году авторъ Обзора Русской духовной литературы съ первыхъ строкъ труда своего отринулъ всякую возможность написать полную ея исторію и встрѣтилъ, къ удивленію нашему, сочувственный отголосокъ въ профессорѣ Русской Словесности Московскаго Университета, который тѣмъ самымъ уже отказался отъ возможности передать ее съ своей кафедры. Мы совершенно согласны съ авторомъ Обзора, что „писать исторію по предположеніямъ, по соображеніямъ, не основаннымъ ни на чемъ — дѣло неумное“; но кто же такъ писать рѣшится? — А хорошо ли охлаждать другихъ въ намѣреніи писать полную исторію Русской Словесности древняго періода, содержаніе котораго составляетъ по преимуществу духовная литература?... Удивительно, что нападеніе на возможность нашего труда совершилось изъ такого стана, откуда всего менѣе мы могли ожидать его. Конечно, для полной Исторіи Русской Церкви, которая обнимаетъ эпизодически исторію и духовной литературы, еще менѣе было данныхъ въ 1847 году; но авторъ Обзора не усомнился подарить насъ пятью томами такой Исторіи и, не смотря на видимое несовершенство труда, никто не подумалъ охладить вниманіе къ нему читателей указаніемъ на его преждевременность.

Не смѣемъ сравнивать своего труда съ безсмертнымъ подвигомъ Карамзина въ Исторіи Государства Россійскаго; но вздумалось ли бы кому нибудь изъ просвѣщенныхъ Русскихъ людей въ началѣ столѣтія останавливать великій трудъ славнаго Русскаго Историка мнѣніемъ, что не настало еще время писать полную Исторію Государства Россійскаго, когда еще вполне и правильно не издана была даже первая наша лѣтопись?

По нашему мнѣнію, всѣ труды по части Исторіи Русской Словесности, древней и новой, труды общіе и частныя, въ одно и тоже время равно необходимы. Новый Обзоръ Русской духовной литературы теперь же не полонъ; нерѣдко открываемъ въ немъ недосмотры; несогласны съ мнѣніемъ автора, что при его Обзорѣ Біографическій Словарь духовныхъ писателей Россіи Митрополита Евгенія становится бесполезнымъ; но, несмотря на все это, благодаримъ автора за его трудъ, считаемъ его необходимымъ, пользуемся имъ, исправляемъ его и советуемъ другимъ справляться съ нимъ, хотя и не во всемъ ему довѣрять. Номенклатура писателей, конечно, не есть еще исторія ихъ слова. Для такого труда недостаточно одной механической, спивной работы; для него нуженъ процессъ органическій, трудъ мысли. Изученіе одного значительнаго писателя въ его произведеніяхъ потребуетъ болѣе умственныхъ усилій, нежели полубзора исторической номенклатуры. Но и за нее благодарность, какъ за всякій трудъ, въ дѣлѣ науки необходимый.

Намъ случалось встрѣчать въ печати подобныя охлаждающія мнѣнія и касательно новаго періода Русской Словесности. Въ то самое время, когда я, по смерти Жуковскаго, въ рѣчи университетской опредѣлялъ его значеніе въ Русской поэзіи и жизни, авторъ матеріаловъ для его біографіи, печатанныхъ въ Петербургскихъ журналахъ, говорилъ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, что еще не настало время опредѣлять значеніе поэта, подразумѣвая, конечно, подъ этимъ, что надобно подождать еще, когда онъ соберетъ и напечатаетъ всѣ матеріалы, касающіеся его біографіи. Трудъ автора до сихъ поръ остался неоконченнымъ и, по его мнѣнію, даже онъ самъ не имѣлъ бы права теперь опредѣлять значеніе Жуковскаго. А между тѣмъ тотъ же самый авторъ предпринялъ сочиненіе полной Исторіи Русской Словесности и обѣщаетъ скорѣе издать ее. чего мы съ нетерпѣніемъ ожидаемъ, радуясь новому труду въ нашей наукѣ.

Поле науки нашей такъ обширно, что нуждается во множествѣ дѣятелей: еслибы было ихъ вдесятеро болѣе противъ наличнаго числа, на всѣхъ бы достало работы. Изъ чего же мы споримъ? что мы дѣлимъ? изъ чего мѣшаемъ другъ другу? Вотъ въ этомъ отношеніи желательно бы было, чтобъ мы подражали западнымъ нашимъ учителямъ въ дѣлѣ науки: у нихъ мы встрѣчаемъ гораздо болѣе взаимнаго уваженія между тѣми, которые ее воздѣлываютъ. Исторія литературы у

всѣхъ народовъ имѣла тружениковъ, и своихъ и иноземныхъ, и никто никогда не подумалъ охладить вниманіе публики ни къ какому подобному труду, ни частному, ни общему.

Постараюсь представить нѣсколько очевидныхъ доказательствъ тому, какъ необходимо общее изученіе Исторіи Русской Словесности въ совокупной связи всѣхъ ея памятниковъ для того, чтобы не впадать въ ошибки при спеціальномъ ихъ изученіи.

Всѣмъ, слѣдившимъ за развитіемъ нашей науки, извѣстно, какимъ сомнѣніямъ подвергали нѣкоторые изъ нашихъ ученыхъ Слово о Полку Игоревѣ, пока изучали его отдѣльно. Но съ какихъ же поръ прекратились эти безплодные сомнѣнія? Съ тѣхъ поръ, какъ начали изучать памятники исторически, въ связи съ другими, принадлежащими тому же столѣтію. Тоже можно сказать и о Несторовой лѣтописи.

Но вотъ еще нѣсколько новыхъ данныхъ, найденныхъ мною, въ пользу необходимости общаго изученія Исторіи Словесности въ связи съ спеціальнымъ.

Изложу ихъ по порядку столѣтій.

Калайдовичъ XII в. напечаталъ подъ № XII Слово, приписавъ его Кириллу Туровскому, чему послѣдовалъ и г. Сухомлиновъ въ новомъ изданіи его твореній по рукописямъ Графа А. С. Уварова. Въ библіотекѣ Іосифова Волоколамскаго монастыря мнѣ удалось найти настоящаго автора этого слова: *о небесныхъ силахъ, чего ради созданъ бысть человекъ*, въ Аврааміи Смоленскомъ. Означеніе имени Авраамія въ заглавіи сочиненія и согласіе между содержаніемъ слова и извѣстіями объ авторѣ изъ его Житія. что онъ любилъ передъ концомъ жизни бесѣдовать о тѣхъ самыхъ предметахъ, которые въ этомъ словѣ излагаются, ясно убѣждаютъ въ томъ, что оно должно быть приписано не Кириллу Туровскому, а Авраамію.

Преосвященный Макарій въ статьѣ своей о Григоріи Цамблакѣ, Митрополитѣ Кіевскомъ, какъ писателѣ, напечатанной въ шестомъ томѣ Извѣстій Академіи Наукъ по Отд. Русск. яз. и Слов. (листы 7 — 10), говоритъ: „Въ продолженіе двухъ столѣтій, четырнадцатаго и пятнадцатаго, когда жилъ онъ и святительствовалъ, въ Россіи не было ни одного писателя-проповѣдника, который бы могъ сравняться съ нимъ по краснорѣчію и по внутреннему достоинству своихъ твореній“. Пятнадцатая лекція моя, надѣюсь, обнаружитъ, что современно Григорію Цамблаку дѣйствовалъ у насъ писатель-проповѣдникъ Митрополитъ Фотій, который не уступитъ Григорію ни въ краснорѣчіи, ни во внутреннемъ достоинствѣ своихъ твореній.

Въ той же статьѣ Григорію Цамблаку приписаны Богослужебный стихъ на Успеніе Пресвятой Богородицы и слово на тотъ же праздникъ, какъ два особыя творенія, тогда какъ, при первомъ взглядѣ на оба произведенія, ясно видно, что стихъ есть только извлеченіе изъ того же слова.

Въ другой статьѣ: *Труды Митрополита Θεодосія*, жившаго въ XV вѣкѣ, напечатанной во 2-мъ томѣ тѣхъ же Извѣстій (листъ 21), приписано Θεодосію Посланіе къ Новгородскому Архіепископу Іонѣ о непризнаваніи Григорія Цамблака митрополитомъ.—Это посланіе, писанное въ 1461 году, не могло касаться Григорія Цамблака, который скончался въ 1419-мъ, а касалось другаго Григорія, который поставленъ былъ на Литву мѣпатріархомъ Григоріемъ Маммою въ 1458 году и оставался еще митрополитомъ Кіевскимъ въ то самое время, когда Θεодосій святительствовалъ въ Москвѣ.

Въ той же статьѣ Слово похвальное святымъ верховнымъ апостоламъ Петру и Павлу названо новооткрытымъ твореніемъ Θεодосія, что преосвященный Филаретъ внесъ и въ свой Обзоръ Русской духовной литературы; а слово это есть ничто иное, какъ сокращеніе изъ слова на тотъ же предметъ Григорія Цамблака, отличающееся отъ своего подлинника однимъ маленькимъ къ нему приступомъ.

Митрополитъ Евгеній въ своемъ Словарѣ духовныхъ писателей Россіи называлъ извѣстнаго Вассіана Рыло, Архіепископа Ростовскаго, автора славнаго посланія къ Іоанну III, сродникомъ Іосифу Волоколамскому. Эту ошибку повторилъ и А. Н. Муравьевъ въ Житіи Пафнутія Боровскаго (Мая 1-го), назвавъ Вассіана, автора посланія, братомъ Іосифа Волоцкаго. Здѣсь смѣшаны два Вассіана, которые оба были Архіепископами Ростовскими и Ярославскими; но одинъ изъ нихъ, авторъ славнаго посланія, скончался въ 1480 г. Марта 23, по другимъ же лѣтописямъ, въ 1481-мъ¹⁾; а второй Вассіанъ, братъ Іосифа Волоколамскаго, въ 1515-мъ. Августа 28.

Этого смѣшенія избѣгнули г. Сухомлиновъ въ статьѣ своей: Вассіанъ, современникъ Іоанна III, напечатанной во 2-мъ томѣ Извѣстій (л. 12 и 13), и авторъ Обзора духовной Русской литературы; но оба они, слѣдуя Митрополиту Евгенію и П. М. Строеву, приписали Житіе Пафнутія Боровскаго первому Вассіану, творцу посланія. и называли его ученикомъ Пафнутія.

Вассіанъ Рыло скончался въ 1480 или въ 1481 г., а Пафнутій Боровскій—въ 1479-мъ, какъ сказано у г. Сухомлинова. Станнымъ кажется, какъ

1) Различіе, вѣроятно, происходитъ отъ того, что одинъ лѣтописецъ ведетъ счисленіе уже Сентябскимъ годомъ, а другой Мартовскимъ.

Вассіанъ въ одинъ годъ успѣлъ собрать всѣ матеріалы и написать такъ скоро житіе своего учителя, особливо, какъ духовникъ В. Князя, при обширныхъ своихъ занятіяхъ епархіальныхъ и государственныхъ. Авторъ Обзора полагаетъ годъ кончины Св. Пафнутія 1477-й, согласно Житію его. Въ такомъ случаѣ было бы, конечно, почти три года составленія житія; но и этого, по обычаю того времени, кажется, слишкомъ мало. Тогда у насъ Житія Святыхъ мужей не писались на скорую руку. Епифаній, по кончинѣ Преп. Сергія, свободный отъ другихъ занятій, не Архіепископъ, не государственный дѣятель, не страше отечества въ эпоху Монголовъ, употребилъ 26 лѣтъ для сочиненія Житія Сергіева: къ тому же онъ самъ жилъ въ той же обители и имѣлъ всѣ матеріалы подъ руками. У Вассіана же не было тѣхъ удобствъ. Пахомій Логоетъ для того, чтобы написать Житіе Кирилла Бѣлозерскаго, долженъ былъ самъ отправиться въ его обитель и тамъ собирать матеріалы.

Другое обстоятельство, препятствующее приписать Житіе Пафнутія Вассіану первому, заключается въ годахъ его. Конечно, въ точности лѣта Вассіановы при кончинѣ его остались неизвѣстны; но все таки онъ былъ уже въ глубокой и маститой старости, когда въ 1480 году говорилъ Іоанну: „Дай сѣмъ вои въ руку мою, коли *азъ старый* утулю лице противъ Татаръ“ Кромѣ силы духа, вѣроятно, и лѣта его давали ему право быть духовникомъ Государя и такъ сильно дѣйствовать на него за одно съ Митрополитомъ Геронтіемъ. Могъ ли поэтому Вассіанъ быть постриженникомъ и ученикомъ Пафнутія, которому былъ почти сверстникомъ, если не превышалъ его годами?

По всѣмъ этимъ даннымъ Житіе Пафнутія скорѣе должно быть приписано второму Вассіану, также Архіепископу Ростовскому и Ярославскому, который изъ Архимандритовъ Симоновскихъ въ 1506 году былъ хиротонисанъ на эту кафедру и скончался въ 1515-мъ. Онъ былъ дѣйствительно братомъ Св. Іосифу Волоколамскому, какъ это засвидѣтельствовано въ помянникахъ рода Іосифа, послѣ котораго онъ всегда поминается. и во всѣхъ рукописныхъ преданіяхъ обители. Оба они были постриженниками и учениками Св. Пафнутія, какъ значится и въ самомъ Житіи его. Послѣ кончины учителя этотъ Вассіанъ имѣлъ все время и всѣ средства собрать отъ своихъ соучениковъ, товарищей и брата всѣ свѣдѣнія, касающіяся житія его учителя.

Поводомъ къ смѣшенію двухъ Вассіановъ послужило то, что авторъ Житія упоминаетъ о томъ, что онъ былъ постриженникомъ и ученикомъ Пафнутія, что ему сожителествовалъ и пѣлъ съ нимъ въ одномъ лицѣ; а потомъ въ третьемъ лицѣ говоритъ о Вассіанѣ, братѣ Іосифа, которому Пафнутій предсказалъ Архимандритство въ Симоновской обители. Такая скромность въ духовномъ лицѣ того вѣка понятна: прозрѣніе о немъ Пафнутія авторъ Житія рассказываетъ въ

третьемъ лицѣ, чтобы оно не могло быть прямо отнесено къ нему; а о своемъ постриженіи отъ Пафнутія рассказываетъ въ первомъ лицѣ, но себя не называя по имени.

На основаніи этихъ данныхъ слѣдовало, конечно, отнести Житіе Пафнутія къ Вассіану второму, а не первому. Эти данныя, наконецъ, несомнѣнно подтверждаются свидѣтельствомъ Іосифовскаго отечника обители, гдѣ записаны многія преданія о Св. Пафнутіи, слышанныя отъ учениковъ его — Іосифа и Вассіана. Тому же Вассіану въ другомъ сборникѣ приписывается грозное обличительное посланіе противъ Латинской церкви, въ которомъ находимъ и объясненіе знаменательныхъ небесныхъ явленій въ православной литургіи¹⁾.

Въ заключеніе позволю еще небольшое замѣчаніе: въ Обзорѣ Духовной Литер. сказано, что Пахомій Логоетъ прибылъ въ Россію при Василии Темномъ; но, по свидѣтельству Никоновой лѣтописи, священноинокъ Пахомій Болгаряинъ, „прииде на Русь изъ Грекъ съ Фотіемъ Митрополитомъ“, слѣдовательно при Василии Димитріевичѣ, въ 1410 году.

Кажется, довольно приведено доказательствъ въ пользу необходимой связи изученія общаго со спеціальнымъ. Не спору также, что и спеціальное изученіе приноситъ много пользы изученію общему, но тогда только, когда оно на связи съ общимъ основано. Къ тому же, вѣдь спеціальному изученію конца нѣтъ, а поэтому общая Исторія Русской Словесности никогда не будетъ возможна. Спрашиваю: какъ же профессора Русской Словесности будутъ читать ея Исторію, если она невозможна?

Кромѣ порицателей дѣла есть еще, какъ сказали мы, скептики или отрицатели памятниковъ старины Русской. Недавно въ большомъ новомъ трудѣ своемъ, который совершается по вновь разработаннымъ источникамъ, въ Исторіи Петра Великаго, г. Устряловъ, признавшій за нужное во Введеніи сказать хотя нѣсколько словъ о Россіи до Петра В., выразился о Русской Словесности въ древнемъ періодѣ нашей жизни слѣдующими словами: „Словесность ограничивалась списываніемъ старинныхъ лѣтописей, хронографовъ и книгъ душеспасительныхъ“. Обаяніе завѣсы преобразованія такъ еще сильно дѣйствуетъ на историка Петровой эпохи, что взглядъ его какъ будто не имѣетъ силы проникнуть сквозь туманъ ея. Для него не существуютъ даже всѣ открытія, сдѣланныя уче-

1) Есть мѣсто въ этомъ объясненіи, которое соотвѣтствуетъ въ житіи одному видѣнію инока Евсимія: сличеніе обоихъ мѣстъ еще болѣе убѣждаетъ въ томъ, что авторъ житія есть Вассіанъ, братъ Іосифа.

ными любителями старины въ первой половинѣ текущаго столѣтія, и даже на глазахъ нашихъ. Правда, что душеспасительныя книги составляютъ главное содержаніе древне-Русской Словесности; но если Русскій народъ въ древнемъ періодѣ своей жизни задалъ себѣ главною задачею въ произведеніяхъ своего слова указать пути для спасенія души человѣческой; то неужели такое явленіе въ своемъ народѣ Историкъ новаго періода считаетъ дѣломъ столь маловажнымъ, что позволяетъ себѣ такъ небрежно о немъ отозваться? На этихъ книгахъ основано религіозно-нравственное могущество Россіи, безъ котораго ни реформа Петрова, ни всѣ за нею послѣдовавшія и вновь ожидаемыя, не имѣли бы своего правильнаго и прочнаго развитія. Историкъ Петра позволилъ себѣ такъ поверхностно выразиться о древнемъ періодѣ Русской Словесности потому, вѣроятно, что увлеченный своимъ предметомъ, преобразованіемъ въ самомъ его началѣ, когда оно было только противодѣйствіемъ крайностямъ стараго времени, не вникъ глубоко во все то, что ему предшествовало, отъ чего многія явленія временъ Петровыхъ даже и въ эту первую эпоху остаются у него необъясненными, а впоследствии будутъ еще темнѣе и неопредѣленнѣе. Откуда выйдутъ внезапно на свѣтъ сподвижники Петровы: Святитель Димитрій Ростовскій, Стефанъ Яворскій, Теофанъ Прокоповичъ, Гавріилъ Бужинскій? Это дѣятели въ духовной и умственной жизни народа; но какъ же изъ древней Руси, при отсутствіи всякой промышленности, всякаго знанія, такъ какъ представлена она Историкомъ реформы, объяснить *искуснаго и опытнаго кормщика* Антипа Тимоѣева, которому мы въ рогахъ Унской губы обязаны спасеніемъ жизни Петра? Къ тому же, слѣдя все царствованіе Петрово, мы видимъ, что какъ сильно въ началѣ онъ отторгся отъ жизни древнихъ предковъ, такъ послѣ все болѣе и болѣе сознавалъ необходимость возобновленія связи съ существенными ея началами. Думаемъ, что Историкъ не обнялъ еще совокупною мыслию предмета во всю глубину его и находится подъ излишнимъ вліяніемъ самой ранней эпохи преобразованія, которую теперь излагаетъ.

Но въ нѣкоторыхъ современныхъ явленіяхъ нашей жизни, въ связи съ Западомъ Европы: мы встрѣчаемъ уже сильныя отголоски въ пользу древней Руси. Въ Парижѣ вышло недавно сочиненіе: *Essai sur l'histoire de la civilisation en Russie* par Nicolas de Gérébtzoff, въ двухъ томахъ. Большое это сочиненіе обнимаетъ всѣ отрасли Русскаго просвѣщенія въ самомъ обширномъ смыслѣ какъ въ древней, такъ и въ новой Россіи. Конечно, при такомъ великомъ трудѣ нельзя избѣгнуть маленькихъ промаховъ, въ которыхъ каждый добросовѣстный читатель извинитъ автора. Но кто любитъ свое отечество и кто вѣрно понимаетъ его жизнь и исторію, тотъ изъявитъ полное сочувствіе трудолюбивому и даровитому автору этой книги, проливающей новый свѣтъ передъ всѣмъ про-

свѣщеннымъ Западомъ на прошедшія, настоящія и грядущія судьбы нашего отечества¹⁾).

Не могу не принести нѣкоторыхъ оправданій передъ публикою въ томъ, что замедлилъ продолженіемъ моего труда. Мнѣ остается здѣсь вкратцѣ повторить то, что сказано уже подробнѣе въ моей автобіографіи, напечатанной вмѣстѣ съ біографіями другихъ профессоровъ Московскаго Университета, по случаю его столѣтняго праздника. Съ тѣхъ поръ прочтено было мною два курса публичныхъ: Исторіи всеобщей поэзіи и Исторіи живописи Италіанской: послѣдній напечатанъ вмѣстѣ съ курсами товарищей. Издана Поѣздка въ сѣверную область Россіи, совершеніе которой нужно было особенно для продолженія моего труда. Основана новая катедра Педагогіи въ Московскомъ Университетѣ. Кончина Гоголя вызвала меня на труды по изданію посмертныхъ его сочиненій. Кончина Жуковскаго не могла пройти въ Московскомъ Университетѣ безъ сознательнаго и полного отголоска его жизни и поэзіи. Девятилѣтнее деканство во времена Университета самыя трудныя отнимало много времени на пользу младшихъ товарищей по наукѣ и на пользу студентовъ. Столѣтній праздникъ Университета всѣмъ грузомъ трудовъ своихъ, и большихъ и мелкихъ, палъ на меня, отнималъ цѣлыхъ четыре года всѣ часы досуга, даже необходимаго сна, и разстроилъ много мои тѣлесныя силы.

Вотъ причины видимыя замедленію въ трудѣ. А что за дѣло читателю до невидимыхъ? Человѣкъ, дѣйствующій передъ обществомъ, обязанъ ему отчетомъ въ своихъ дѣлахъ общественныхъ, а въ душевныхъ скорбяхъ, въ борьбѣ съ судьбою, въ великомъ и трудномъ дѣлѣ жизни его отчетъ—только Богу

Главное въ ученомъ то, чтобы, не смотря на всѣ препятствія и противо-

1) Излагая исторію образованія и словесности древней Руси вообще и особенно въ первыхъ вѣкахъ ея, авторъ, какъ мнѣ пріятно было видѣть, пользовался и моею книгою, извлекъ изъ нея многія подробности, кой въ чемъ ошибся тамъ, гдѣ источно мнѣ слѣдовало, а главное — изъ нея заимствовалъ основное свое воззрѣніе на христіанское просвѣщеніе древней Руси. Въ доказательство тому, что онъ имѣлъ книгу мою передъ глазами, могъ бы я привести разныя мѣста изъ его книги; но, чтобы не утруждать читателя, приведу только полстраницы, въ его переводѣ.

«Parmi les contes héroïques, les plus remarquables sont ceux qui chantent les hauts faits d'Ilia Mourometz de Kieff, chevalier ou bogotyr du temps de Vladimir.

«Dans tous ces contes, le héros se distingue par sa bienfaisance pour les malheureux, son respect filial, sa générosité, sa force herculéenne, qui ne lui est donnée par le bon Dieu que comme récompense de ses vertus: il se garde d'offenser quelqu'un sans cause, il ne fait jamais verser le sang chrétien, il ménage même les brigands, il ne frappe que pour la défense de la chrétienté; son désintéressement est exemplaire, car il ne demande jamais de récompense pour ses exploits: il ne veut ni terres, ni honneurs; mais tout au contraire, c'est lui qui fait des dons magnifiques à son prince T. I. 455.

дѣйствія судьбы и людей, сохранить любовь къ наукѣ и совершать трудъ ея, хотя медленно, но добросовѣстно. Любовь къ наукѣ цѣла и неизмѣнна, а трудъ все идетъ и подвигается, постоянно вѣрный одной путеводной мысли, которая легла ему въ основу.

Оставивъ преподаваніе, я передаю теперь печатному слову плоды многолѣтнихъ трудовъ и занятій. Въ великодушное извиненіе медленности труда прошу читателей вмѣнить мнѣ и то, что я работаю безъ предшественниковъ въ этомъ дѣлѣ, которые могли бы облегчить мнѣ построеніе цѣлаго и разработку подробностей. Многіе литературные матеріалы столѣтій, содержащихся въ этой части, еще не изданы, а существуютъ въ рукописяхъ. Не имѣя права, облегчающаго въ десять разъ трудъ, изучать рукописи на рабочемъ столѣ своемъ, я долженъ переписывать ихъ въ затворахъ библіотекъ и монастырей и потомъ уже этотъ сырой матеріалъ претворять въ дѣло науки и въ изложеніе историческое по лекціямъ.

Считаю сердечною обязанностію принести чувства моей глубоко-сознаваемой благодарности Митрополиту Московскому Филарету за то, что Архипастырь благосклонно и немедленно допускалъ меня ко всѣмъ сокровищамъ древнихъ библіотекъ. попеченію его ввѣренныхъ.

Благодарю отъ души исполнителей воли Московскаго Архипастыря. Въ смиренной и тѣсной кельѣ у Отца Ризничаго Синодальной библіотеки, Архимандрита Саввы, я переписывалъ поученія Фотія, Григорія Цамблака и другія; въ кельяхъ у Архимандрита Чудовской обители Пансіа трудился надъ Евангеліемъ Святителя Алексія; въ кельяхъ Архимандрита Іосифова Волоколамскаго мона-

Исторіи Русской Словесности, преимущественно древней, часть I, стран. 118 и 122.

«Любимый витязь Русскаго народа, любимый герой его устныхъ преданій — Илья Муромецъ...»

«Вотъ въ какихъ чертахъ Русскій народъ воображаетъ своего любимаго Витязя: онъ милосердъ къ нищимъ, его сила — награда за его милостыню; онъ добрый сынъ; онъ бережется напрасной обиды; онъ не проливаетъ крови Христіанской, онъ щадитъ даже разбойниковъ; онъ поднимаетъ оружіе только для защиты народа и Вѣры противъ враговъ и язычества; онъ безъ похвалыбъ служитъ Русской землѣ... онъ не требуетъ ни земель, ни почестей, ни даровъ за свои услуги, но самъ несетъ дары къ столыннымъ князьямъ»...

Кажется, достаточно ясно, что книга моя была передъ глазами автора и что онъ иногда переводилъ изъ нея дѣликомъ; но, называя меня авторомъ Теоріи Поэзіи въ историческомъ развитіи у древнихъ и новыхъ народовъ (стр. 321 II-го тома), Н. А. Жеребцовъ не рѣшился къ этому прибавить, что я также авторъ той Исторіи Русской Словесности, откуда онъ и самъ кое-что позаимствовалъ.

стыря Гедеопа я работалъ надъ рукописями знаменитой библіотеки по каталогу, вновь составленному подробно, который облегчалъ мнѣ труды мои.

Приношу мою благодарность Князю М. А. Оболенскому за рукописи, которыми безотказно снабжалъ меня на домъ, и В. М. Ундольскому, который, на малыя средства собравъ одну изъ самыхъ значительныхъ частныхъ библіотекъ, радушно дѣлится своими книжными сокровищами со всѣми, занимающимися наукою. Нельзя не пожелать, чтобы его рѣдкое книгохранилище, собранное съ такимъ знаніемъ дѣла, ухоженное и усовершенное въ каждомъ экземплярѣ, перешло въ городскую собственность нашей столицы и долго бы состояло по всѣмъ правамъ подъ вѣденіемъ самого собирателя.

Книга моя, обнимающая часть жизни древне-Русской въ томъ, что осталось отъ нея лучшаго, выходитъ въ такое время, когда новая Россія увлечена совершенно иными практическими стремленіями, работою надъ всякимъ устройствомъ великой земли своей. Древняя Русь можетъ обратить къ новой слѣдующія смиренныя слова, заимствованныя у одного изъ своихъ представителей, сказавшаго ихъ въ началѣ XVI вѣка: „И ты со мною грѣшнымъ и худымъ инокомъ Даниломъ совѣта о семъ не имѣй: еже бы высоту небесную увѣдѣти, и глубину морскую измѣрити, и концы земныя обтицати и исчислити, и езерамъ и рѣкамъ каменныя стезя художествовати, и весь міръ строити, и якожь въ кругъ нѣкій вселенную всю объяти. и всѣхъ въ единъ нравъ привести и отъ всея поднебесныя неправду, и лукавство, и всякое злохитрство изгнати, не навекъ есмь: понеже безуменъ и окаяненъ есмь человекъ и не дѣлатель никому блигу; но точію божественныя писанія глаголю слышащимъ и пріемлющимъ и хотящимъ спастися...“

Мы думаемъ, что новое дѣло, которое сильно замышляется у насъ на Руси въ настоящую минуту и необходимость котораго признавали однако и наши смиренныя предки въ началѣ XVI вѣка, не должно быть чуждо дѣлу древнему, положенному въ основу Русской жизни. Духовное единство Русскаго міра, заложенное тамъ, должно получить въ новой Россіи внѣшнее выраженіе и скрѣпить ея внѣшнія силы. Безъ путей, соединяющихъ духъ, безсильны бы были пути единенія матеріальнаго. Что прибыли, если желѣзныя дороги будутъ насъ сближать только въ географическомъ отношеніи, а духовно станемъ мы разъединяться на безконечныя разстоянія и въ разныя стороны? Единство внутреннее, духовное, заготовила намъ древняя Русь: да облечетъ его во внѣшнее Русь новая! Вотъ, по нашему мнѣнію, какая связь между періодомъ, древнимъ и новымъ, связь неразрывная, которая таится въ духѣ народа и болѣе и болѣе должна быть приводима въ сознаніе.

Въ наше время привыкли думать, что вѣкъ нашъ все увлекается одними только матеріальными стремленіями. Желѣзныя дороги и электрическіе телеграфы