

Мстиславский Василий Владимирович

**Огнищанин и князь муж, или
следы быта древних славянских
князей в Русской правде**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
В19

В19 **Василий Владимирович М.**
Огнищанин и князь муж, или следы быта древних славянских князей в Русской правде /
Мстиславский Василий Владимирович – М.: Книга по Требованию, 2023. – 128 с.

ISBN 978-5-519-98074-6

ISBN 978-5-519-98074-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

въ Русской Правдѣ скрывается учрежденіе нашего древняго публичнаго права или, такъ называемаго, обвинительнаго процесса (*jus publicum*), коренныя начала котораго по Русской Правдѣ и были показаны въ означенной статьѣ. Предлагаемый теперь очеркъ имѣеть предметомъ своимъ указать слѣды быта древнихъ Славянскихъ князей, сохранившихся въ Русской Правдѣ подъ именемъ княжихъ мужей, огнищанъ. Какъ, повторяю, ни спеціаленъ вопросъ, выводимый въ этой статьѣ, но обойти его невозможно. Напротивъ того, возстановляя, хотя приблизительно, бытъ древнихъ Славянскихъ князей — княжихъ родовъ Славянскихъ — по тѣмъ чертамъ, которыя сохранила о нихъ — въ лицѣ огнищанъ — Русская Правда, мы, во первыхъ, получаемъ возможность видѣть всю несостоятельность ихъ въ эпоху, предшествовавшую призванію князей Варяго-Руссовъ, и такимъ образомъ получаемъ возможность оцѣнить внутренній смыслъ и самого этого событія, съ котораго собственно начинается исторія наша. А во вторыхъ, какъ ни высоко было положеніе огнищанъ въ гражданскомъ быту въ періодъ Русской Правды, тѣмъ не менѣе это были развалины отжившаго свое время кастическаго быта древнихъ родовъ Славянскихъ, и потому не только не удивительно, если среди этой, распавшейся по своимъ историческимъ причинамъ, касты могли имѣть мѣсто явленія, свидѣтельствующія о внутреннемъ разложеніи ея и вызвавшія за тѣмъ особое, исключительное постановленіе Правды объ огнищанахъ съ ихъ тиунами, которое будетъ приведено нами въ ряду прочихъ; но также понятно и то, почему изъ среды этого исключительно высшаго сословія, какимъ представляетъ Русская Правда огнищанъ, какъ потомковъ древнихъ владѣтельныхъ родовъ Славянскихъ, не могло и въ послѣдствіи образоваться одно плотное, органическое тѣло, какимъ, на пр., было подобное сословіе въ другихъ странахъ. Исторія пошла своею дорогою и вызвала къ дѣятельности другія, свѣжія силы.

Такою силой въ Новгородѣ было сословіе людиновъ (въ послѣдствіи Людинъ конецъ). Имъ, собственно говоря, принадлежало главное участіе въ призваніи Князей Варяго-Руссовъ и въ установленіи Правды Новгородской. Но какъ ключемъ къ разрѣшенію этихъ и многихъ другихъ подобныхъ вопросовъ служить вопросъ объ огнищанахъ, стоявшій нѣкогда, подобно нашему крѣпостному вопросу, на порогѣ древней гражданственности нашей, то на этомъ основаніи я и позволилъ себѣ въ этомъ слабомъ очеркѣ представить нѣкоторыя соображенія по означенному вопросу, съ цѣлію воспользоваться выводами этого изслѣдованія для объясненія внутреннихъ причинъ призванія Руси и тѣхъ началъ, которые легли въ основаніе Правды Новгородской и вообще Русской Правды. Я увѣренъ, что теперь болѣе нежели когда либо изслѣдователь обязанъ съ наиболеѣе строгой критикой относиться ко многимъ, хотя бы, по видимому, самымъ микроскопическимъ явленіямъ, но въ которыхъ, если внимательно всмотрѣться въ нихъ, могутъ открыться слѣды быта, имѣвшаго въ свое время то или другое значеніе, и также надѣюсь, что никто не взыщетъ за возможное увлеченіе тамъ, гдѣ дѣло идетъ о такомъ темномъ вопросѣ, какъ этотъ вопросъ объ огнищанахъ въ такой отдаленной, языческой древности. При всемъ томъ считаю долгомъ предупредить читателя, что онъ напрасно сталъ бы искать здѣсь полнаго разрѣшенія вопроса. Трудъ будетъ не потерянь и цѣль статьи достигнута, если вопросъ по возможности будетъ освѣщенъ съ различныхъ сторонъ. *Arts longa, vita brevis* — такъ обыкновенно учивали въ школахъ, или, какъ говоритъ наша мудрая Русская пословица: «Все минется, одна правда останется.»



ОГНИЩАНИИ И КНЯЖЬ МУЖЬ,
или
СЛѢДЫ БЫТА ДРЕВНИХЪ СЛАВЯНСКИХЪ КНЯЗЕЙ
въ
РУССКОЙ ПРАВДѢ.

«Критикъ никакъ не долженъ стѣсняться тѣмъ, что его мнѣніе окажется, можетъ быть, неблагопріятнымъ для нашего памятника, или будетъ противорѣчить выводамъ какого нибудь знаменитаго комментатора Русской Правды: для него да будетъ важнѣе всего на свѣтъ добросовѣстное изслѣдованіе своего предмета, и всего драгоцѣннѣе свѣтлая истина, къ которой онъ долженъ стремиться сквозь мракъ сомнѣній, противорѣчій и всѣхъ другихъ препятствій.»

Н. Калачевъ.

Извѣстно, что какъ цѣлыя племена, расы, такъ и отдѣльные сословія или корпораціи, не вдругъ исчезаютъ въ исторіи, но, вмѣстѣ съ измѣненіемъ общаго хода судебъ, они перемѣняютъ роль свою, которую потомъ и продолжаютъ играть до позднѣйшей эпохи, когда находятъ ихъ подъ другими именами и подъ другими историческими опредѣленіями. Этотъ общій законъ исторіи прилагается въ частности и къ роду-племенн нашихъ древнихъ Славянскихъ князей, жившихъ и владѣвшихъ, какъ извѣстно, едва ли не въ каждомъ Славянскомъ племени. Они долго еще существовали на Руси и послѣ прибытія князей Варяго-Руссовъ, скрываясь отъ воз-

ровъ исторіи тамъ и здѣсь подъ разными мѣстными, или случайными, названіями, пока, наконецъ, не сложились въ одно болѣе или менѣе определенное юридическое тѣло или сословіе государственное, извѣстное въ Русской Правдѣ подъ именемъ огнищанъ и княжихъ мужей.

Сколько извѣстно, до сихъ поръ никто изъ изслѣдователей Русской Правды не обращалъ надлежащаго вниманія на это выраженіе ея: князь мужъ, можетъ быть, по той простой причинѣ, что слово это казалось совершенно понятнымъ всѣмъ и каждому безъ всякихъ дальнихъ справокъ и объясненій. Князя мужи? Да это просто на просто чиновники княжескіе, придворные князя, его ближняя дружина, вообще классъ почетныхъ, приближенныхъ мужей, состоявшихъ при князѣ— вотъ отвѣтъ, который найдете въ любомъ сочиненіи, болѣе или менѣе касающемся сказаннаго вопроса. И если бы кто пожелалъ узнать, на чемъ основано такое объясненіе, то онъ, конечно, получилъ бы въ отвѣтъ, что въ Русской Правдѣ, равно какъ и въ другихъ памятникахъ старинной письменности нашей, вчастую при словѣ князь встрѣчаются выраженія въ родѣ слѣдующихъ: свой мужъ, его мужъ, мужи Ярославли, Всеволожи, Изяславли и т. под., каковыя, де, выраженія и объясняютъ смыслъ къ этой же категоріи относящагося слова: князь мужъ. Признаемся, намъ и самимъ всегда казалось такое объясненіе совершенно удовлетворительнымъ; но, всматриваясь ближе, замѣчаемъ, что между княжими или своими мужами и собственно, такъ называемыми, княжими мужами Русской Правды не было и не могло быть никакого соотношенія.

Равнымъ образомъ и названіе огнищанинъ до сихъ поръ остается непонятымъ въ Русской Правдѣ. Правда, въ свое время изслѣдователи Русской исторіи попали было на прямую дорогу въ объясненіи этого имени, замѣтивъ, что въ Русской Правдѣ, въ различныхъ статьяхъ ея, тамъ, гдѣ по однимъ спискамъ значится огнищанинъ, въ другихъ на мѣстѣ его стоитъ князь мужъ. Но вмѣсто того, чтобъ, основавшись на этомъ, идти впередъ въ объясненіи имени князь мужъ, они остались при прежнемъ понятіи о княжихъ мужахъ, которое распространили и на огнищанъ, признавъ послѣднихъ за какихъ-то придворныхъ князя, которыми они никогда не были; на томъ и остановилось все дѣло. А между тѣмъ отъ сближенія между собою этихъ двухъ словъ многое могло бы улусниться

въ Исторіи нашей, и прежде всего можно дойти этимъ путемъ до разрѣшенія вопроса о княжихъ мужахъ, о служебномъ значеніи которыхъ Русская Правда рѣшительно не имѣетъ никакого понятія. Какъ прямое противоположеніе такому понятію о княжихъ мужахъ, является образъ древнихъ Славянскихъ князей, потомки которыхъ жили какъ прежде и послѣ, такъ и въ періодъ Русской Правды, и потому не могли не получить въ ней своего опредѣленія, наряду съ прочими сословіями того времени. Это, по нашему мнѣнію, доказывається: во 1-хъ, особеннымъ, исключительнымъ, по отношенію не служебнымъ значеніемъ княжихъ мужей въ Русской Правдѣ; во 2-хъ, таковымъ же значеніемъ огнищанъ, упоминаемыхъ въ Правдѣ сыновей Ярославовыхъ; и, наконецъ, въ 3-хъ, соотношеніемъ этихъ обоихъ словъ съ названіемъ житиѣи люди, въ которомъ еще Карамзинъ видѣлъ огнищанъ XI вѣка, слѣдовательно, прибавимъ мы, и княжихъ мужей Ярославовой Правды, потому что выраженія: огнищанинъ и князь мужъ суть тождесловы въ Русской Правдѣ.

Опредѣливъ такимъ образомъ точку зрѣнія, съ которой, по нашему мнѣнію, надлежитъ смотрѣть на огнищанъ и княжихъ мужей, мы, однако жъ, не беремъ на себя рѣшить этотъ вопросъ во всей его полнотѣ. Извѣстно, что въ историческихъ изслѣдованіяхъ успѣхъ перѣдко зависитъ отъ того, какъ постановленъ вопросъ. Относительно вопроса объ огнищанахъ и княжихъ мужахъ наша цѣль будетъ достигнута, если мы успѣемъ доказать, что подъ этими именами скрывается въ Русской Правдѣ особый бытъ какихъ-то княжескихъ или княжившихъ мужей, по всей вѣроятности, потомковъ древнихъ Славянскихъ князей, а отнюдь не чиновниковъ или какихъ либо мужей-бояръ княжескихъ, что даже и немыслимо по Русской Правдѣ, хотя это мнѣніе до сихъ поръ и остается господствующимъ въ литературѣ этого памятника.

Всякому, знакомому съ языкомъ Русской Правды, извѣстно, что послѣдняя, для выраженія идей своихъ, употребляетъ слова и выраженія вполне опредѣленные, такъ сказать, типическія, разомъ очерчивающія весь предметъ и не подающія повода къ уклоненію мысли въ произвольныя о немъ сужденія или предположенія. На этомъ основаніи мы имѣемъ полное право всѣ эти качества приписать и выраженію князь мужъ, находящемуся притомъ въ такихъ постановленіяхъ, которыя, какъ статьи объ убійствѣ, имѣютъ предметомъ своимъ назначеніе двойной виры — 80 гривенъ — за убійство

лица, означеннаго сказаннымъ именемъ. Но, принимая княжихъ мужей въ значеніи служебныхъ лицъ, состоявшихъ при князѣ, мы, очевидно, ничего не рѣшаемъ относительно сказаннаго слова въ самомъ памятникѣ, потому что не рѣшаемъ: какіе именно чины или должности, въ періодъ Русской Правды, входили въ разрядъ тѣхъ, которые сообщали лицамъ, занимавшимъ ихъ, названіе княжѣ мужѣ, или же самое имя это было опредѣленнымъ юридическимъ терминомъ для означенія извѣстнаго какого либо сана, титула или достоинства, сообщаемого знатнѣйшимъ чиновникамъ княжескимъ по волѣ князя? Для того, чтобъ освободить Русскую Правду отъ незаслуженнаго ею упрека въ неточномъ употребленіи словъ и выраженій, разумѣется, всего скорѣе слѣдовало бы принять здѣсь сказанное имя въ этомъ послѣднемъ значеніи. Но тогда, нельзя не сознаться въ этомъ, мы поставили бы себя въ противорѣчіе со всею древностію нашею, не сохранившею въ памятникахъ своихъ ни малѣйшаго слѣда существованія княжихъ мужей въ качествѣ лицъ, отличенныхъ отъ всѣхъ прочихъ этимъ титуломъ или саномъ своимъ, полученнымъ отъ князя. Такое молчаніе о княжихъ мужахъ, замѣчаемое во всѣхъ послѣдующихъ юридическихъ памятникахъ нашихъ, конечно, имѣетъ свой вѣсъ на вѣсахъ исторической критики, особенно когда извѣстно, что всѣ прочія подобныя имена, или юридическіе термины, не только сохранились въ этихъ послѣдующихъ памятникахъ, но даже получили въ нихъ дальнѣйшее развитіе свое, словомъ, имѣютъ свою исторію. Наконецъ, такое невѣдѣніе о княжихъ мужахъ послѣдующей исторіи нашей, по истинѣ, было бы ни чѣмъ не объяснимымъ явленіемъ, если допустить, что съ этимъ названіемъ соединялось въ Русской Правдѣ понятіе о какихъ либо верховныхъ, исключительныхъ сановникахъ княжескихъ, — установленіи собственно княжескомъ, — которое, по этому, долженствовало бы имѣть всѣ условія, необходимыя для дальнѣйшаго его развитія. Такимъ образомъ, волей, неволей, мы должны отказаться отъ такого предположенія и поискать основаній для объясненія княжихъ мужей въ болѣе обширномъ, собирательномъ значеніи этого слова, на пр., въ значеніи думы, или двора, вообще дружины княжеской. Но здѣсь-то и представляется во всей силѣ вопросъ: на какіе же чины или должности въ составѣ двора или дружины княжеской распространялось это родовое или собирательное имя княжѣ мужѣ? Конечно, ближе всего было бы указать здѣсь на членовъ, такъ называемой, большей или первой

дружины княжеской, которые, какъ извѣстно изъ лѣтописей, дѣйствительно назывались то мужами, то боярами, въ противоположность членамъ младшей дружины, называвшимся отроками, дѣтскими. Но въ томъ-то и дѣло, что между мужами, или боярами, лѣтописей и княжими мужами Русской Правды не было и не могло быть ни какого соотношенія; и это утверждаемъ мы, основываясь на свидѣтельствѣ краткаго Новгородскаго, иначе Академическаго, списка, въ которомъ, на мѣстѣ выраженія князь мужъ, стоитъ огнищанинъ. Не скроемъ, что есть изслѣдователи Русской Правды, которые, затрудняясь согласить значеніе княжа мужа съ значеніемъ огнищанина, выражаютъ сильное сомнѣніе на счетъ достоинства тѣхъ списковъ ея, въ которыхъ первое названіе замѣнено послѣднимъ. Но это доказываетъ только отсутствіе твердыхъ началъ въ исторической критикѣ нашей и убѣждаетъ въ необходимости всесторонняго, спеціальнаго изученія каждой статьи памятника по спискамъ разныхъ редакцій. Мы вполне раздѣляемъ мнѣніе г-на Дубенскаго, что огнищанинъ не могъ быть княжимъ мужемъ въ смыслѣ боярина, или другаго какого либо чиновника княжескаго; ¹ но, вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдуя Шлецеру, Еверсу, Карамзину, Погодину, Тобину и Калачеву, не видимъ достаточнаго основанія отрицать несомнѣнное достоинство краткаго Новгородскаго списка, замѣняющаго послѣднее названіе первымъ, и полагаемъ, что дѣло объяснится само собою, какъ скоро возстановлено будетъ постоянное значеніе княжихъ мужей, о служебномъ значеніи которыхъ, равно какъ и огнищанъ, Русская Правда, повторимъ еще разъ, рѣшительно не имѣетъ никакого понятія.

Кромѣ княжа мужа и огнищанина въ Русской Правдѣ упоминаются слѣдующія лица, за которыя взималась вира 80 гривенъ: тіунъ княжъ, подѣздный княжъ и конюшій. Вотъ это служебныя лица, и исчисленіе ихъ по должностямъ показываетъ, что Русская Правда послѣдовала бы этой системѣ и относительно другихъ чиновниковъ княжескихъ, если бы подлежало распространить на нихъ постановленіе о 80-ти гривенной вирѣ, тѣмъ болѣе, что система эта есть господствующая въ Правдѣ.

Наконецъ, нельзя не обратить особеннаго вниманія на то обстоятельство, что въ Русской Правдѣ, по всѣмъ извѣстнымъ спискамъ

¹ См. «Объ Ярославовой Правдѣ» въ кн. 2 «Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ,» 1846.

ея, о княжихъ мужахъ упоминается исключительно въ однихъ только статьяхъ объ убійствѣ и вирахъ, т. е., въ статьяхъ, имѣющихъ предметомъ своимъ законы уголовныя, государственныя; а это, послѣ всего сказаннаго, естественно приводитъ къ вопросу: не означали ль княжи мужи особое какое либо исключительное сословіе въ смыслѣ государственномъ? Дѣло весьма вѣроятное и, смотря на княжихъ мужей съ этой точки зрѣнія, мы получаемъ возможность не только приурочить къ нимъ огнищанъ, принимаемыхъ всѣми лучшими писателями нашими за именитыхъ, почетнѣйшихъ гражданъ, и отъ которыхъ, по ученію Карамзина, произошли извѣстные въ послѣдствіи жити люди, но также объяснить и самое раздѣленіе древняго народонаселенія Руси на три главныя сословія: высшее (княжихъ мужей), среднее (людиновъ-мужей) и низшее или классъ не полноправныхъ, по различію виръ, вообще платы за убійство.

Читаемъ съ этою цѣлью статью объ убійствѣ по Троицкому списку, предшествующую извѣстіемъ объ отмѣнѣ кровавой мести сыновьями Ярославовыми:

«По Ярославъ же паки совкупившеся сынове его: Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ и мужи ихъ: Коснячко, Перенѣгъ, Никифоръ, і отложиша убиние за голову, по купамъ ся выкупати; а іно все, яко же Ярославъ судилъ, тако же і сынове его уставиша:

О убинствѣ.

«Аже кто убистъ княжа мужа въ разбои, а головника не ищють, то виревную платити, въ чьей же верви голова лежить, то 80 гривенъ; паки ль люди итъ, то 40 гривенъ.» ¹

Изъ этой, равно какъ и другихъ, относящихся сюда, статей по спискамъ разныхъ редакцій, узнаемъ, что виръ у насъ было два главныхъ вида: 80 гривенъ и 40 гривенъ, соответственно чему и самыя лица, за убійство которыхъ взималась та, или другая, вира, принадлежали къ двумъ главнымъ и совершенно различнымъ разрядамъ, княжимъ мужамъ и людямъ, изъ коихъ первые составляли прямую противоположность послѣднимъ, такъ какъ за убійство человека взималось виревнаго 40 гривенъ, а за княжа мужа вдвое— 80 гривенъ.

¹ См. «Текстъ Русской Правды на основаніи четырехъ списковъ разныхъ редакцій», изд. Н. Калачова, 1846, стр. 5, ст. 3.

Дѣло объяснится, какъ скоро обратимся къ значенію людиповъ (не-княжихъ мужей) въ Русской Правдѣ, для чего напередъ должно объяснить значеніе простой 40-гривенной виры.

Изъ сейчасть приведенной статьи Троицкаго списка мы видѣли, что вира въ 40 гривенъ взималась за убійство людина; но по другой статьѣ того же списка, состоящей въ непосредственной связи съ вышеприведенною и отдѣленной отъ нея однимъ, извѣстнымъ уже намъ, сказаніемъ объ отмѣнѣ мести сыновьями Ярославовыми, эта вира, 40 гривенъ, была взимаема за убійство, такъ называемаго, мужа, къ каковому разряду, за исключеніемъ княжихъ мужей, составлявшихъ, какъ сказали мы, свой особый разрядъ, принадлежали всѣ полноправные Руссы и Славяне, всѣ гридины, купцы и мечники, а изъ неполноправныхъ одни только тиуны боярскіе и изгои. Статья эта, на которую въ послѣдствіи мы обратимъ особое вниманіе, въ нѣкоторыхъ спискахъ носитъ названіе: «Судъ Ярославль Володимеричъ о душегубствѣ.»

«Аже убить мужъ мужа, то мстити брату брата, либо отцю, ли сыну, либо братучадо, ли братню сынови; аще ли не будетъ кто его мсты, то положити за голову 80 гривенъ, аче будетъ княжъ мужъ или тиуна княжа; аще ли будетъ Русинъ, или гридь, либо купецъ, либо тивунъ боярескъ, либо мечникъ, либо изгой, ли Словѣнинъ, то 40 гривенъ положити за нь,» ¹—или, какъ яснѣе, въ подобной же, но, судя по содержанію и формамъ, древнѣйшей статьѣ краткаго Новгородскаго списка, отличающагося особенностію редакціи своей какъ отъ Троицкаго, такъ и отъ всѣхъ другихъ подобныхъ списковъ:

«Убьеть мужъ мужа, то мститъ брату брата, или сынови отца, либо отцю сына, или братучаду, либо сестрину сынови; аще не будетъ кто мсты, то 40 гривенъ за голову, аще будетъ русинъ, либо гридинъ, либо купчина, либо ябедникъ (въ прочихъ спискахъ: тиунъ боярски), либо мечникъ; аще изгой будетъ, либо Словѣнинъ, то 40 гривенъ положити за нь.» ²

Если вся разница между приведенными статьями, относящимися къ одному и тому же предмету, и изъ коихъ двѣ послѣднія, по общему признаку ихъ мести, должны быть отнесены къ пері-

¹ Тамъ же, ст. 1.

² Тамъ же, стр. 1, ст. 1.

оду Ярославовой Правды, состоитъ въ томъ, что статья краткаго Новгородскаго или Академическаго списка, какъ незнакомая еще съ понятіемъ о двойной вирѣ, очевидно, по времени происхожденія своего, принадлежала къ найдревнѣйшей эпохѣ; статья же Троицкаго списка, различаясь между собою въ способѣ взиманія вирѣ, или съ самаго головника, если онъ находился на лице, или же, въ случаѣ не отысканія его, съ цѣлаго округа, верви, въ другихъ отношеніяхъ никакой особенной разницы не представляютъ, будучи при томъ совершенно согласны между собою, какъ относительно существа вирѣ, такъ и ихъ раздѣленія на два противоположные вида, почему и должны быть разсматриваемы, какъ принадлежащія къ одному и тому же законодательному циклу, состоя въ непосредственной, взаимной связи одна съ другою, то на этомъ основаніи обѣ онѣ и должны быть приняты въ соображеніе при опредѣленіи значенія 40-гривенной виры, равно какъ и древнѣйшая статья Академическаго списка, такъ какъ понятіе о 40 гривнахъ присуще всѣмъ имъ въ одинаковой степени. Что же открывается изъ сличенія статей этихъ? То, что вира — 40 гривенъ, т. е., обыкновенная, простая вира, взимаемая по одной изъ нихъ за убійство людина, а по другой за убійство мужа, къ каковому разряду, по статьямъ обѣихъ разновременныхъ редакцій, принадлежали всѣ полноправные граждане, во 1-хъ, безъ всякаго различія въ племенномъ происхожденіи: «аще ли будеть Русинъ,... ли Словѣнинъ;» во 2-хъ, безъ всякаго отношенія къ роду занятій или службы: «или гридь, либо купецъ, либо мечникъ,» была установлена собственно для огражденія этого полноправнаго сословія, къ которому изъ неполноправныхъ приурочены были, относительно виры, одни только тіуны боярскіе и изгой, безъ всякаго сомнѣнія, по особенному, исключительному положенію или значенію этихъ лицъ въ государствѣ и обществѣ, подобно тому, какъ въ послѣдствіи, при дальнѣйшемъ развитіи Правды, подведены были подъ виру 40 гривенъ отрокъ княжъ, поваръ княжъ и конюхъ княжъ, очевидно, по уваженію къ этимъ служительскимъ должностямъ ихъ при князѣ. Почему, если мы, слѣдуя тѣмъ же путемъ, отдѣлимъ эти частные случаи, какъ исключенія изъ общаго правила о людинѣ и мужѣ, то послѣднее опредѣлится само собою, и мы увидимъ, что людины и мужи, или, выражаясь точнѣе, людипы-мужи и означали именно этотъ полноправный классъ гражданъ, мужей въ полномъ значеніи этого