

А.В. Панкевич

Объект авторского права

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
А11

А11 **А.В. Панкевич**
Объект авторского права / А.В. Панкевич – М.: Книга по Требованию, 2014. –
60 с.

ISBN 978-5-458-65025-0

ISBN 978-5-458-65025-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

которую уже указывали писатели 17-го и 18-го вѣковъ⁴⁾, въ настоящее время многія законодательства обращаютъ менѣе вниманія и защищаютъ главнымъ образомъ имущественные интересы автора. Такъ французскій⁵⁾ законъ (Art. 425 — 429 du Code Pénal) и австрійскій (Patent vom 19 oktober 1846) не дѣлаютъ различія между сочиненіемъ изданнымъ и еще не изданнымъ. Самовольное изданіе (безъ дозволенія автора или противъ его воли) какъ того, такъ и другаго, составляетъ одинъ и тотъ же проступокъ и влечетъ за собой одинаковыя послѣдствія. Германскій законъ даже прямо указываетъ (Patent vom 11 Juni 1870 § 5 lit. a и b; § 50 п. 2; § 24), что изданіе рукописей безъ разрѣшенія автора считается просто контрафакціей⁶⁾. Эти постановленія, которыя на первый взглядъ могутъ показаться несправедливыми, объясняются тѣмъ, что довольно высокій денежный штрафъ, опредѣленный за контрафакцію, по видимому, достаточно гарантируетъ интересы автора, который къ тому же самъ безъ труда можетъ охранять свое сочиненіе, пока оно въ рукописи. Эти соображенія дѣлаютъ излишними тѣ строгія наказанія, которыми угрожаетъ нашъ законъ (ст. 1683, 1684, 1685 Ул. о Наказ.) и которыя, вѣроятно, никогда не примѣняются на практикѣ.

Изъ выше сказаннаго видно, что теоріи, рассматривающія авторское право какъ личное, въ западно-европейскихъ законодательствахъ не находятъ себѣ оправданія. Эти законодательства, не упуская изъ виду личныхъ интересовъ автора, предоста-

⁴⁾ Уже Лютеръ, который въ своемъ посланіи къ типографщикамъ называетъ ворами и разбойниками издателей перепечатавающихъ чужія сочиненія безъ разрѣшенія автора, тутъ же прибавляетъ: «Nu wäre der Schaden dennoch zu leiden wenn sie doch meine Bücher nicht so falsch und schändlich zurihteten. *Wächter. Das Autorrecht. S. 20. Anm. 3.*

⁵⁾ Во Франціи существуетъ отдѣльный законъ 28 іюня 1824 г., который за искаженіе или поддѣлу имени автора угрожаетъ наказаніемъ опредѣленнымъ въ Art. 423 С. Р., но въдѣ этимъ еще не ограждены всѣ личные интересы автора по отношенію къ его сочиненію.

⁶⁾ Это правило впервые введено баварскимъ закономъ 1865 г. ст. 1, п. II

вляють омузащищать ихъ тѣми средствами, которыя законъ даетъ для защиты имущественныхъ правъ. Такимъ образомъ *нарушеніе личнаго права, отступая на второй планъ, является здѣсь какъ бы случайнымъ и преслѣдуется лишь на столько, на сколько оно можетъ быть подведено подъ имущественное правонарушеніе.*

Русскій Цензурный Уставъ различаетъ личное и имущественное право автора, но первое кончается съ опубликованіемъ сочиненія (ст. 286, 293, 294, ст. 349 уст. ценз.). Съ этого момента произведеніе разсматривается только какъ составная часть имущества автора. При невозможности свести авторское право въ какому нибудь другому праву личности ⁷⁾ или вывести его изъ всеобщаго юридическаго правосознанія (что пытались сдѣлать въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія), нужно просто признать его особымъ типомъ имущественныхъ правъ. Оно *приближается къ вещнымъ по своему абсолютному характеру, но отличается отъ нихъ тѣмъ, что не имѣетъ вещественнаго объекта, способной къ овладѣнію res corporalis.*

Это опредѣленіе авторскаго права, которое даетъ Мандри ⁸⁾, страдаетъ слишкомъ большою общностью. Оно, также какъ и теоріи, смотрящія на авторское право какъ на полицейскую мѣру не имѣющую юридическаго характера, а принятую только въ видахъ общей пользы ⁹⁾, имѣетъ тотъ недостатокъ, что вовсе не опредѣляетъ ни основанія, ни содержанія этого права. Чувствуя необходимость большей опредѣленности, многіе пытались построить болѣе подробныя теоріи,

⁷⁾ подводить напр. нарушеніе авторскаго права подъ понятіе *injuria*, какъ это допускаетъ Безелеръ

⁸⁾ *Mandry. Urheberrecht. S. 47.* Клостерманъ говоритъ: «das geistige Eigenthum hat keinen körperlichen Gegenstand, gehört doch zu den dinglichen Rechten (*Klostermann. Das geistige Eigenthum. I, § 12.*)»

⁹⁾ Такъ напр. Герберъ особенно настаиваетъ на томъ, что законы о контрафакціи защищаютъ не права автора, а его интересы.

угодобля авторское право то праву собственности, то праву работника на получение вознаграждения за свой трудъ.

Первая теорія, самая старая, преобладавшая въ прошломъ столѣтїи и даже въ настоящее время между французскими юристами, надѣлала много вреда. Ея приверженцы, желая провести ее въ самомъ грубомъ видѣ¹⁰⁾, требовали, чтобы къ авторскому праву были примѣнены всѣ постановленія, существующія относительно права собственности надъ вещами, требовали литературной собственности неограниченной и вѣчной¹¹⁾. Подъ вліяніемъ этой теорїи былъ разработанъ проектъ закона объ авторскомъ правѣ комиссіей, собравшейся въ Парижѣ подѣ предсѣдательствомъ министра Валуевскаго въ 1861 году. Этотъ проектъ, принявшій безсрочность авторскаго права, легъ въ основаніе итальянскаго закона 1865 года.

Такое крайнее проведеніе теорїи литературной собственности подорвало ея авторитетъ. Въ настоящее время, какъ справедливо замѣчаетъ Мандри¹²⁾, уже достаточно доказано, что не можетъ быть и рѣчи о прямомъ подведеніи авторскаго права подѣ понятіе собственности, такъ какъ собственность немислима безъ тѣлесной вещи какъ объекта¹³⁾. Въ авторскомъ

¹⁰⁾ Beseler. Deutsches Privatrecht. S. 321. «Mit der Annahme dieses Begriffes für das Urheberrecht, würden Folgerungen gesetzt sein, welche prinzipiell die unbeschränkte Dauer des Rechts begründen.» Наполеонъ III повторилъ слова, высказанныя раньше многими французскими писателями объ этомъ предметѣ: «Я думаю, что произведеніе умственной дѣятельности есть такая же собственность какъ повелмный участокъ, какъ домъ и т. д.

¹¹⁾ Alphonse Karr: «que la propriété littéraire soit enfin une propriété.» Лабуле: «Если авторское право собственность, то нѣтъ предѣловъ его расширенію». См. у Слосовича, Авторскія права и контрафакція. стр. 32.

¹²⁾ Urheberrecht. S. 34.

¹³⁾ Напр. Beseler. D. Privatr. S. 265, 322. «Der Begriff des Eigenthums in seiner juristischen Bedeutung lässt sich nur in Beziehung auf Sachen durchführen und wenn auch ältere Rechtsquellen und selbst neuere Gesetzgebungen (напр. прусск. ландrechtъ. Th. I Tit. 8 § 1) überhaupt ein Eigenthum an Rechten annehmen, so wird dieser Ausdruck doch nur auf die Herrschaft über das Recht bezogen ohne dieses selbst zum Eigenthume zu machen.

правѣ такой вещи нѣтъ, такъ какъ объектомъ этого права являются не экземпляры сочиненія или картины, а нѣчто другое, не совпадающее съ ними: тѣ мысли и образы, которые выражены въ книгѣ, картинѣ и т. п. и ихъ жѣновая цѣнность.

Нѣкоторые новѣйшіе юристы и экономисты (Шмидтъ, Маасъ Виртъ) пробовали доказать, что авторское право, хотя не можетъ быть подведено подъ понятіе собственности въ томъ смыслѣ, какъ это слово обыкновенно понимается, но аналогично ему¹⁴⁾. «Если они», говоритъ Вехтеръ¹⁵⁾ «понимаютъ подъ этимъ то имущественное право, которое выражается въ исключительномъ пользованіи денежными выгодами, какія доставляются произведеніемъ умственной дѣятельности, то нельзя отрицать вѣрности такого опредѣленія сущности авторскаго права. Зато названіе *собственность* употреблено не кстати, такъ какъ въ этомъ правѣ не достаетъ самыхъ существенныхъ признаковъ права собственности, составляющихъ его отличіе отъ другихъ правъ. Здѣсь понятіе собственности вполне расплывается въ понятіе имущественнаго права»¹⁶⁾.

¹⁴⁾ Шмидтъ по этому поводу замѣчаетъ: «Nur etwa um eine analoge Anwendung der Begriffes könnte es sich handeln. Allein der charakteristische Ausgangspunkt der Befugnisse des Eigenthümer, die unmittelbare Herrschaft über die körperliche Sache, findet hier kein Analogon. *Schäffle. Theorie der ausschliessenden Absatzverhältnisse.* S. 115.

¹⁵⁾ *Wächter. Das Autorrecht.* S. 13.

¹⁶⁾ При отсутствіи другого выраженія для обозначенія того имущественнаго права, которое авторъ имѣетъ на свое произведеніе, выраженія: *собственность литературная, музыкальная, художественная*, вошли во всеобщее употребленіе въ литературѣ и приняты даже въ нѣкоторыхъ законодательствахъ. Клостерманъ, который говоритъ, что авторское право не имѣетъ ничего общаго съ правомъ собственности кромѣ названія, самъ не можетъ отдѣлаться отъ этого названія и озаглавливаетъ свое сочиненіе: «Das geistige Eigenthum.» «Diese Bezeichnung,» говоритъ онъ, (I. § 12) «hat dieselbe Berechtigung, wie andere allgemein angenommene juristische Kunstausdrücke.» Въ этомъ сочиненіи мы также будемъ употреблять слово *литературная собственность*, такъ какъ оно очень удобно, между тѣмъ какъ выраженіе *авторское право* имѣетъ болѣе обширное значеніе. Подъ нимъ нужно понимать не только имущественное, но и личное право автора на свое сочиненіе.

Другая теорія, не менѣ старая чѣмъ предыдущая, смотритъ на вознагражденіе, получаемое авторомъ изъ продажи своихъ сочиненій, какъ на *заработную плату*. Съ тѣхъ поръ какъ литературная и художественная дѣятельность перестала быть только забавой богатыхъ, а стала профессиональнымъ занятіемъ значительнаго класса людей, была признана необходимость обезпечить авторскій трудъ иначе, чѣмъ правительственными пенсіями и милостями меценатовъ, которыя до тѣхъ поръ служили ему единственной поддержкой. Искключительное право продажи своихъ сочиненій, даруемое автору, смѣшивалось съ привилегіями, выдаваемыми издателямъ, которыми хотѣли гарантировать возвращеніе затратъ изданія¹⁷⁾. Правительства, считая нужнымъ регламентировать промышленность и смотря на привилегіи, выдаваемыя авторамъ, какъ на плату за ихъ трудъ, назначали величину этой платы сообразно съ количествомъ и достоинствомъ труда и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣляли срокъ привилегіи, а иногда и цѣну книгъ¹⁸⁾. На такой порядокъ вещей одинаково жаловались какъ писатели, такъ и публика, и частныя привилегіи были отменены напр. во Франціи закономъ 15 янв. 1791 г. и декретомъ 19 іюня 1793 г. Законъ 1793 г. признаетъ общее авторское право всѣхъ писателей, композиторовъ и художниковъ или, говоря словами декрета, право литературной, музыкальной и художественной собственности.

Впослѣдствіи эта теорія была разработана Ренуаромъ. По его мнѣнію, авторъ своимъ произведеніемъ оказываетъ обществу услугу, за которую онъ имѣетъ право получить вознагражденіе

¹⁷⁾ См. напр. *Mémoire présenté par l'université en 1649 Arrêt de 1777. Rénouard. Traité des droits d'auteurs. I. стр. 124.*

¹⁸⁾ *Mémoire de l'université de 1649. Le prix sera mis par le recteur raisonnablement, pour ne frustrer leur travail et obvier à l'excès. Statuts de la librairie de 1649. Art. 26. Nous voulons qu'ils puissent obtenir le privilège pour tel temps que nous jugerons raisonnable selon le mérite de l'auteur. Ordonnance de 1778. Art. 1. Le privilège durera autant que Mr. le chancelier aura jugé à propos d'accorder selon le mérite ou l'importance de l'ouvrage.*

отъ общества же¹⁹⁾. Это лучший способъ вознагражденія, такъ какъ при немъ авторъ избѣгаетъ той зависимости отъ отдѣльных лицъ, въ которую онъ неизбежно впадаетъ, получая плату, опредѣляемую чиновниками правительства. Притомъ общество самый лучший судья, оно безпристрастно и если покупаетъ книгу, то значитъ, книга удовлетворяетъ существующей потребности.

Такой взглядъ на авторское право, конечно, справедливъ; онъ не чуждъ даже приверженцамъ теоріи права литературной собственности. Они тоже говорятъ, что всякое право собственности есть одно изъ средствъ вознагражденія труда²⁰⁾, которое отличается отъ заработной платы тѣмъ, что заработная плата представляетъ опредѣленную, напередъ выговоренную величину, соотвѣтствующую количеству труда, между тѣмъ какъ право собственности предоставляетъ въ пользу лица всю цѣнность, введенную имъ въ гражданскій оборотъ и эта цѣнность можетъ не находиться ни въ какомъ соотношеніи съ количествомъ труда, какой потраченъ на ея созданіе. Но смотря на авторское право какъ на средство полученія авторомъ платы за свой трудъ мѣшаетъ то обстоятельство, что новѣйшія законодательства, за самыми незначительными исключеніями (только ст. 302 Уст. Цenz. и § 17 австр. закона), не обращаютъ вниманія на количество потраченного авторомъ труда при опредѣленіи объема авторскаго права.

¹⁹⁾ Фурье предлагаютъ назначать авторамъ вознагражденіе посредствомъ всеобщей подачи голосовъ, но вѣдь это возможно только въ устроенной еалластерѣ.

²⁰⁾ *Klostermann. Das geistige Eigenthum. I, § 2.* Die Dinge, die zum menschlichen Gebrauche dienen, können nur insoweit als Gegenstände des Eigenthums betrachtet werden, als sie durch Arbeit erworben werden müssen... Das Recht verfolgt den Zweck jedem die Früchte seiner Arbeit und die Theilnahme an den Früchten der gemeinschaftlicher Arbeit zu sichern. Большинство юристовъ не считаютъ трудъ способомъ приобрѣтенія права собственности. Причина этого мнѣнія заключается въ томъ, что для юриста важенъ не внутренній принципъ, лежащій въ основѣ права собственности, а внѣшніе признаки, свидѣтельствующіе о приобрѣтеніи или переходѣ права собственности. Съ этой точки зрѣнія трудъ не есть способъ приобрѣтенія права собственности. Ст. 697 и въ особенности примѣчанія къ ней, X т. 1 ч; хотя ср. тамъ же ст. 397 п. 7 и ст. 435.

Недостатокъ всѣхъ вышеприведенныхъ теорій заключается въ томъ, что всѣ онѣ хотѣли подвести авторское право подъ какой нибудь изъ существующихъ типовъ гражданскихъ правъ и вполнѣ примѣнить къ нему нормы, выработанныя для другихъ правоотношеній. Тотъ же упрекъ можно сдѣлать и большинству экономическихъ теорій, напр. теоріи Прудона²¹⁾, который хочетъ подчинить творчество въ литературѣ и искусствѣ экономическимъ законамъ всякаго производства. Хотя разработка экономической стороны этого вопроса можетъ уяснить дѣло въ значительной степени; но только не слѣдуетъ ограничиваться примѣненіемъ къ произведеніямъ психической дѣятельности общихъ законовъ производства и обмѣна, а напротивъ, нужно обратить вниманіе на тѣ особенности, которыя отличаютъ продукты умственного труда отъ другихъ продуктовъ, находящихся въ гражданскомъ оборотѣ. Эти особенности заключаются не въ томъ, что при производствѣ этихъ предметовъ преобладаетъ умственный трудъ, не въ ихъ «духовной природѣ», какъ говорили нѣкоторые: оба рода труда участвуютъ во всякомъ производствѣ. Произведенія не могутъ быть раздѣлены по степени преобладанія того или другаго рода труда при созданіи предмета, такъ какъ совершенно незамѣтенъ переходъ отъ произведеній, на которыя потрачена самая ничтожная доля умственного труда, къ такимъ, все значеніе которыхъ заключается именно въ томъ, что они служатъ выраженіемъ умственной дѣятельности²²⁾. Послѣднія представляютъ рѣзкую особенность не столько въ производствѣ сколько въ способѣ обмѣна.

²¹⁾ развитой имъ въ сочиненіи подъ заглавіемъ «*Majorats littéraires*» написанномъ въ 1862 году по поводу проекта, составленнаго комиссіей подъ предѣлительствомъ Валуевскаго, который предлагалъ ввести право вѣчной литературной собственности. Въ этомъ сочиненіи Прудонъ основываетъ авторское право на подразумеваемомъ договорѣ между публикой и авторомъ. Въ силу этого договора автору предоставлено исключительное право продавать свое сочиненіе въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ для того, чтобы онъ получилъ вознагражденіе за свой трудъ.

²²⁾ *Schäffle*. Theorie etc. «Die materiellen Güter sind auch Geistesprodukte, ein Haus ist ein in Stein gefasster Plan.

Ихъ назначеніе состоитъ въ томъ, чтобы передать мысль или образъ, зародившійся въ умѣ лица создавшаго ихъ. Матеріалъ здѣсь не служитъ самъ по себѣ средствомъ удовлетворенія потребности, а только средствомъ передачи той формы, въ которую онъ облеченъ. Трудъ, потраченный на воплощеніе формы, который дѣлаетъ ее способной къ сохраненію, къ поступленію въ гражданскій оборотъ и къ пользованію, ничтоженъ въ сравненіи съ тѣмъ, который употребленъ на созданіе самой формы. Повторивши тотъ же трудъ, превращающій умственное представленіе въ осязательную вещь, можно создать массу предметовъ подобныхъ первому и потому называемыхъ экземплярами одного и того-же предмета, можно увеличить кругъ потребителей предмета соотвѣтственно спросу. Предметы, производство которыхъ представляетъ такія особенности, суть произведенія умственного и эстетическаго творчества: литературныя, музыкальныя и художественныя произведенія. Первый экземпляръ сочиненія, пьесы, картины или статуи вполнѣ выражаетъ мысль автора, образъ художника; размноженіе экземпляровъ оригинала ничего не прибавляетъ и не измѣняетъ въ его содержаніи, а только дѣлаетъ его доступнымъ для большаго круга читателей, слушателей, зрителей ²³⁾.

Но если на удовлетвореніе потребности перваго потребителя потрачено несравненно болѣе труда, чѣмъ на удовлетвореніе потребности 2-го, 3-го, и т. д., а издержки всякаго производства должны быть возмѣщены потребителями, то случится одно изъ двухъ. Или будетъ громадная разница въ цѣнѣ двухъ совершенно одинаковыхъ предметовъ, или же вознагражденіе за избытокъ труда, потраченный на производство перваго предмета, будетъ разложено на всѣ остальные поровну

²³⁾ Къ числу такихъ произведеній нужно отнести и промышленныя изобрѣтенія и открытія. Мысль изобрѣтателя выражается или въ техническомъ правилѣ, которое, будучи облечено въ письменную форму, можетъ подлежать тѣмъ же условіямъ, какъ и всякое другое сочиненіе, или выражается въ видѣ машины, сарая. Въ послѣднемъ случаѣ первая машина служитъ только образцомъ, моделью для производства другихъ подобныхъ предметовъ.

и уплачено всеми потребителями. Первый случай слишком не соответствует обычному ходу обмена и естественным законам установления цены; при нем сбыт был бы слишком замедлен и приобретение предмета затруднительно, след. какъ производитель, такъ и потребитель были бы одинаково стеснены. Второй—возможенъ только тогда, когда лице, изготовившее первый экземпляръ, будетъ увѣрено въ сбытъ остальныхъ, въ продажную цену которыхъ войдетъ цена издержекъ производства первого. Для этого нужно устранить конкуренцію другихъ лицъ, гарантировать первому производителю право исключительнаго сбыта и это достигается посредствомъ закона, предоставляющаго автору или первому издателю такъ называемое право литературной, музыкальной и художественной собственности ²⁴⁾).

Это есть право воспретить всемъ и каждому совершение известныхъ дѣйствій, направленныхъ на имущественную эксплуатацію произведенія. Природа этого произведенія такова, что, вводя его въ гражданскій оборотъ, авторъ предоставляет публикѣ возможность всякаго иного пользованія. Предоставленіе такой возможности есть одна изъ цѣлей дѣятельности автора; такъ какъ авторъ о томъ именно и заботится, чтобы по возможности распространить свои мысли. Но его произведеніе имѣетъ и иную цену, разстаться съ которой въ пользу публики обыкновенно не входитъ въ намѣренія автора. Предоставляя во всеобщее пользованіе свое произведеніе, онъ желаетъ удержать за собою право полученія тѣхъ имущественныхъ выгодъ, которыя могутъ быть извлечены изъ его произведенія. Способъ извлеченія имущественныхъ выгодъ будетъ различенъ, смотря по роду творчества. Вообще можно сказать,

²⁴⁾ Шереръ даетъ слѣдующее опредѣленіе авторскаго права, въ которомъ преобладаетъ точка зрѣнія экономиста: «Das litterarisch-artistische Eigenthum ist die Beherrschung eines Marktes in Beziehung auf den Absatz der eine bestimmte Idee verkörpernden Produkte.

что выгоднымъ будетъ распространеніе того же произведенія безъ перемѣны его формы, т. е. размноженіе числа экземпляровъ, какъ это чаще всего бываетъ. Иными словами, выгодной будетъ всякая дѣятельность, въ которой нѣтъ характера самостоятельнаго психическаго творчества; а между тѣмъ такая дѣятельность распространяетъ содержаніе чужаго произведенія и тѣмъ наноситъ автору имущественный ущербъ, лишая его цѣны произведеній, проданныхъ не имъ²⁵⁾. И такъ, если, исходить съ этой точки зрѣнія и принять авторское право въ самомъ обширномъ смыслѣ, то оно будетъ состоятъ въ присвоеніи автору всего дохода, который онъ можетъ извлечь изъ своего произведенія. Въ такомъ смыслѣ, однако, дѣйствующія законодательства не смотрятъ на авторское право, хотя такое опредѣленіе предлагалось въ теоріи²⁶⁾. Напротивъ всѣ они перечисляютъ тѣ дѣйствія, посредствомъ которыхъ авторъ имѣетъ право извлекать доходъ изъ своего произведенія и которыя онъ можетъ воспретить другимъ. Такимъ образомъ законъ измѣняетъ обыкновенный способъ обмѣна и создаетъ въ пользу автора такъ называемую монополію.

Здѣсь не мѣсто доказывать, что эта монополія справедлива и необходима для общества (какъ это дѣлаютъ Спасовичъ и Шеффле): защитниковъ контрафакціи теперь уже почти нѣтъ. Даже Кери въ своихъ извѣстныхъ письмахъ полемизируетъ собственно не противъ авторскаго права, а только ротивъ международнаго признанія этого института.

²⁵⁾ Генглеръ въ своей системѣ гражданскаго права отводитъ авторскому праву мѣсто между обязательствами, возникающими изъ деликтовъ, изъ вредоносныхъ дѣйствій. Но гдѣ право на вознагражденіе за нанесенный ущербъ предполагаетъ уже существованіе права, за нарушеніе котораго требуется вознагражденіе. *Gengler. Deutsches Privatrecht* § 161.

²⁶⁾ Даже собравшаяся во Франкфуртѣ для разработки проекта закона объ авторскомъ правѣ коммиссія, труды которой легли въ основаніе баварскаго закона 1865 г. приняла такое опредѣленіе: «Die Benützung aller Mittel aus einem litterarischen oder künstlerischen Werke Gewinn zu ziehen, andererseits Veröffentlichung ohne Vervielfältigung oder Aufführung». Однако при обсужденіи баварскаго закона предложенное слово *verwerthen*, которое имѣетъ именно это обширное значеніе, было замѣнено словомъ *vervielfältigen*.