

Нет автора

**Чтения в Обществе истории и древностей
российских при Московском университете.
1900**

Книга 1

УДК 304
ББК 60.5
Н57

Н57 **Нет автора**
Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете. 1900: Книга 1 / Нет автора – М.:
Книга по Требованию, 2021. – 932 с.

ISBN 978-5-458-00117-5

ISBN 978-5-458-00117-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

Е. Голубинскаго,

БЫВШАГО ПРОФЕССОРА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

Періодъ второй,

МОСКОВСКОЙ.

ТОМЪ II,

отъ нашествія Монголовъ до митрополита Макарія включительно.

ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА ТОМА.

ИЗДАНИЕ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ
при Московскомъ Университетѣ.



ПАМЯТИ
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННОГО МАКАРІЯ,

Митрополита Московскаго.

Высокопреосвященный Макарий, въ бытность котораго митрополитомъ московскимъ (1879—1882) изданъ мною первый томъ Исторіи русской церкви, доставилъ мнѣ возможность напечатать этотъ первый томъ и по поводу его явилъ себя моимъ благожелательнымъ покровителемъ. Искренняя и горячая благодарность ему за то и другое и обязываетъ меня посвятить его памяти настоящую первую половину втораго тома Исторіи русской церкви.

Е. Голубинскій.

Первый томъ моей Исторіи русской церкви, состоящій изъ двухъ половинокъ, представляющихъ изъ себя двѣ отдѣльныя книги, я напечаталъ въ продолженіе 1880—1881 годовъ; первую половину второго тома, который имѣеть состоять также изъ двухъ половинокъ въ двухъ отдѣльныхъ книгахъ, выдаю въ 1900-мъ году: слѣдовательно, черезъ 19-ть лѣтъ. Промежутокъ годовъ такой, что, бывъ во время печатанія перваго тома человѣкомъ зрѣлыхъ лѣтъ, печатаю второй томъ сѣдымъ старикомъ. Относительно этого чрезвычайнаго, не по моей доброй волѣ случившагося, замедленія могу только сказать, что оно крайне для меня прискорбно...

Приготовивъ второй томъ къ печати вслѣдъ за первымъ, но не видѣвъ возможности напечатать его, я поступилъ съ нимъ такъ, какъ и долженъ былъ поступить, т. е. положилъ его въ ящикъ. При этомъ я, конечно, слѣдилъ за тѣмъ, что писалось по русской церковной исторіи о времени, которое обнимается этимъ вторымъ томомъ моей Исторіи. Но не поручусь рѣшительнымъ образомъ, чтобы не упустилъ совершенно ничего изъ вновь написаннаго. Впрочемъ, если и упустилъ что нибудь, то лишь не имѣющее существенной важности, такъ что, не отрицая возможности нѣкотораго количества упущеній ¹⁾, позволяю себѣ быть увѣреннымъ, что онѣ не таковы, чтобы благодаря имъ поздно печатаемый второй томъ моей Исторіи являлся устарѣвшимъ. Другое дѣло—достоинства и недостатки его, равно какъ и перваго тома, не зависящія отъ времени, каково это запозданіе. Не принадлежа къ числу людей, которые смотрятъ на свои творенія такъ, чтобы отрицать нужду и возможность дальнѣйшихъ послѣ нихъ работъ надъ тѣмъ же, я считаю себя лишь однимъ изъ числа многихъ, имѣющихъ трудиться надъ обработкой русской церковной исторіи. Мое, такъ сказать, исповѣданіе относительно сего читатель можетъ найти въ небольшой рѣчи, которою я

¹⁾ Разумѣемъ новыя фактическія свѣдѣнія, а не новыя взгляды на основаніи старыхъ фактическихъ свѣдѣній (отсутствіе рѣчей о новыхъ взглядахъ на основаніи старыхъ фактическихъ свѣдѣній должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что, не раздѣляя взглядовъ, мы воздерживаемся отъ полемики противъ нихъ).

VI

предварилъ мой докторскій диспутъ (бывшій 16-го Декабря 1880-го года) и которая напечатана въ приложеніи ко второй половинѣ перваго тома Исторіи. Я говорю тамъ о себѣ не съ фарисейскимъ или лицемернымъ смиреніемъ, а съ полною искренностію.

Преосв. Филаретъ раздѣляетъ исторію русской церкви на пять періодовъ, именно: періодъ первый, отъ начала христіанства въ Россіи до нашествія Монголовъ (988—1237 г.); періодъ второй, отъ опустошенія Россіи Монголами до раздѣленія митрополіи (1237—1410 г.); періодъ третій, отъ раздѣленія митрополіи до учрежденія патриаршества (1410—1588 г.); періодъ четвертый, — періодъ патриаршества (1588—1720 г.); періодъ пятый, синодальное управление (1721—). Преосв. Макарій раздѣляетъ исторію русской церкви на три періода, именно: первый—періодъ совершенной зависимости русской церкви отъ константинопольскаго патриарха (988—1240); второй—постепеннаго перехода ея отъ этой зависимости къ самостоятельности (1240—1589); третій—періодъ ея самостоятельности (1589—). Я не могу признать удовлетворительнымъ ни того ни другаго раздѣленія. Что касается до преосв. Филарета, то «раздѣленіе митрополіи», т. е. отдѣленіе въ особую отъ Москвы митрополію кievской или юго-западной Руси не имѣло для первой ни малѣйшаго внутренняго значенія, а лишь внѣшнее значеніе сокращенія предѣловъ ея церковной области¹⁾, а что учрежденіе патриаршества, состоявшее только въ переименованіи высшаго предстоителя русской церкви изъ митрополитовъ въ патриархи, не произвело ни малѣйшей перемѣны въ жизни и бытѣ церкви, это говоритъ и самъ преосв. Филаретъ. Раздѣленіе преосв. Макарія и неправильно и неудовлетворительно: во-первыхъ, русская церковь перестала быть фактически независимою отъ константинопольскихъ патриарховъ не со времени только учрежденія у насъ собственнаго патриаршества, а гораздо ранѣе; во-вторыхъ, преосвященный соединяетъ въ одинъ періодъ самостоятельности несомнѣнно особыя одно отъ другаго времена—патриаршеское и синодальное. Наиболѣе удовлетворительнымъ раздѣленіемъ исторіи русской церкви на періоды представляется намъ раздѣленіе, которое, если не ошибаемся, въ послѣднее

¹⁾ При этомъ преосв. Филаретъ неправильно и ведетъ раздѣленіе отъ 1410-го года, отъ времени митр. Фотія, тогда какъ оно (постоянное на очень долгое время раздѣленіе послѣ нѣскольkokратныхъ недолговременныхъ раздѣленій) началось съ 1458-го года, съ правленія св. Іоны.

время принято для гражданской русской истории, именно—топографическое раздѣленіе на три періода: кievскій, московскій и петербургскій. Топографическое раздѣленіе истории на періоды можетъ показаться для иныхъ нѣсколько страннымъ. Но значеніе топографіи въ истории какъ одного изъ ея факторовъ общепризнанно ¹⁾, и если періоды какойнибудь церковной или гражданской истории суть такіе отдѣлы времени, которые болѣе или менѣе отличаются отъ предшествующихъ и отъ послѣдующихъ отдѣловъ времени характеромъ жизни даннаго гражданского или церковнаго общества: то несомнѣнно, что отдѣлы времени кievскій, отдѣлы времени московскій и текущій отдѣлы времени петербургскій представляютъ собою именно такіе періоды нашей церковной (равно какъ и гражданской) истории. Топографія проявляетъ свое вліяніе въ истории, когда играетъ роль одного изъ дѣлителей послѣдней на періоды, двоякимъ образомъ — или такъ, что новая мѣстность условливаетъ новую противъ предшествующей жизнь; или наоборотъ такъ, что новая жизнь требуетъ новой мѣстности. У насъ было и то и другое: съ перенесеніемъ центра жизни съ юга на сѣверъ, изъ Кіева во Владимиръ—Москву, начался новый противъ предшествующаго, условливаемый мѣстностью (подразумѣвается—не исключительно ею одною), періодъ жизни государственной и церковной; начатый Петромъ Великимъ новый періодъ той и другой жизни потребовалъ перенесенія центра жизни на новое мѣсто, изъ Москвы въ Петербургъ.

Періодъ московскій долженъ быть раздѣляемъ на двѣ половины: отъ нашествія Монголовъ до митр. Макарія съ его Стоглавымъ соборомъ, на которомъ былъ подведенъ, такъ сказать, итогъ всей предшествующей жизни, и отъ митр. Макарія до учрежденія св. Синода. А первая половина періода въ свою очередь можетъ быть раздѣляема на свои двѣ половины, именно—время нахождения нашихъ митрополитовъ подъ властію константинопольскаго патріарха и время послѣ отложенія отъ этой власти, что совпадаетъ съ раздѣленіемъ митрополіи на двѣ особы митрополіи и съ переименованіемъ митрополитовъ всея Россіи, жившихъ въ Москвѣ, изъ кievскихъ и всея Россіи въ московскихъ и всея Россіи, а также съ образованіемъ у насъ новыхъ взглядовъ на Грековъ.

¹⁾ Какъ напр. относительно насъ—Русскихъ не можетъ не быть общепризнаннымъ, что составляющая половину Европы великая равнина, которую мы занимаемъ, въ значительной степени условливала собой образованіе великаго русскаго государства.

VIII

Второй томъ моей Исторіи русской церкви имѣеть обнимать первую половину періода московскаго или время отъ нашествія Монголовъ до митр. Макарія включительно. Подобно первому тому онъ будетъ состоять изъ двухъ половинъ: первая половина тома будетъ посвящена хронологическому обзорѣнію исторіи церкви по правленіямъ митрополитовъ или будетъ представлять рядъ біографій этихъ послѣднихъ; вторая половина тома будетъ посвящена обзору церковной жизни по ея отдѣламъ или видамъ, каковы—управленіе, просвѣщеніе, богослуженіе и пр..

О томъ, что наши лѣтописи и другіе наши историческіе памятники даютъ церковному историку слишкомъ малую возможность писать настоящія біографіи нашихъ митрополитовъ, равно какъ и другихъ нашихъ церковно-историческихъ дѣятелей, я нарочито говорю въ предисловіи къ первому тому моей Исторіи. Достаточно пришло мнѣ выслушать укоровъ за мои откровенныя рѣчи отъ нѣкотораго класса людей. Но и теперь я вынуждаюсь только заявить, что не нахожу возможнымъ отказаться ни отъ одного сказаннаго прежде слова. Итакъ, читатель, спрашивая съ насъ того, что мы могли ему дать и за что мы отвѣтственны, пусть не спрашиваетъ съ насъ того, чего, несмотря на все наше желаніе, мы не могли дать по независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ; хотимъ сказать: пусть читатель не винитъ насъ за то, что мы даемъ ему очерки жизни и дѣятельности нашихъ митрополитовъ, которымъ названіе—біографіи, но которые очень далеки отъ того, чтобы быть настоящими біографіями ¹⁾.

¹⁾ Не одинаково съ историками церковными, но имѣють право жаловаться на лѣтописцевъ и гражданскіе наши историки. У Карамзина, который съ своимъ авторитетомъ да заградитъ меня собой отъ несправедливыхъ укоровъ, мы и дѣйствительно находимъ эту жалобу, и при томъ высказанною не менѣе сильно, нежели какъ высказываемъ ее мы; о даваемыхъ имъ біографіяхъ князей онъ говоритъ: «если вмѣсто *жизней*, *цѣлыхъ* образовъ (я) представлялъ единственно *тѣни*, съ *отрывками*: то не моя вина: я не могъ дополнять Лѣтописи!» (предисл., изд. Эйнерлинга стр. XI гп. и см. и далѣе).

ПОРАБОЩЕНІЕ РУСИ МОНГОЛАМИ И ОТНОШЕНІЯ ХАНОВЪ МОНГОЛЬСКИХЪ КЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ ИЛИ КЪ ВЪРЪ РУССКИХЪ И КЪ ИХЪ ДУХОВЕНСТВУ.

Монголы или Татары, кочевой народъ такъ называемаго алтайскаго или урало-алтайскаго семейства, обитавшіе съ древняго времени въ той же великой азіатской степи, въ которой живутъ до настоящаго времени ихъ потомки и которая называется по ихъ имени Монголіей, до второй половины XII вѣка не составляли изъ себя одного политическаго цѣлаго въ видѣ одного государства, но распадались на отдѣльныя племена и орды, состоявшія подъ властію своихъ особыхъ, большихъ и малыхъ, владѣтелей или хановъ ¹⁾. Въ половинѣ XII вѣка явился у Монголовъ великій (и вмѣстѣ безмѣрно страшный) человекъ, который не только соединилъ ихъ въ одно цѣлое, но и сдѣлалъ огромныя завоеванія внѣ Монголіи, чтобы основать могущественнѣйшее монгольское государство, и который, мечтавъ о завоеваніи всего свѣта, дѣйствительно успѣлъ въ томъ, чтобы наполнить весь свѣтъ ужасомъ имени своего и своихъ дикихъ сородичей. Это былъ Темучинъ, извѣстный въ исторіи подъ своимъ послѣдующимъ титуломъ Чингисъ-хана.

¹⁾ До тѣхъ поръ пока не были соединены въ одно политическое цѣлое, Монголы или Татары не имѣли и одного общаго имени. Со времени объединенія они усвоили себѣ и имъ усвоено было ихъ объединителемъ, какъ таковое общее имя, частное имя того племени, къ которому принадлежалъ послѣдній: это—первое изъ двухъ именъ, т. е. Монголы. Что же касается до втораго имени,—Татары, то, не бывъ употребляемо ими самими, а бывъ дано имъ сосѣдними народами и служивъ имъ преимущественнымъ именемъ у чужихъ, въ томъ числѣ и у европейцевъ, оно явилось такимъ образомъ, что частное имя другаго племени было распространено на весь народъ. Въ нашихъ русскихъ лѣтописяхъ и вообще у насъ—Русскихъ Монголы извѣстны были исключительно подъ вторымъ или несобственнымъ своимъ именемъ.