

П. И. Янышев

**Новые официальные и другие
данные для суждения о вере
старокатоликов**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
П11

П11 **П. И. Янышев**
Новые официальные и другие данные для суждения о вере старокатоликов /
П. И. Янышев – М.: Книга по Требованию, 2019. – 85 с.

ISBN 978-5-458-09914-1

Новые официальные и другие данные для суждения о вере старокатоликов.

ISBN 978-5-458-09914-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2019

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

предлагаемые въ русскомъ переводѣ отвѣты старокаатоликовъ: с.-петербургской комиссіи и 5) г. профессору А. Θ. Гусеву.

Оба эти послѣдніе отвѣты, подобно большинству вышеперечисленныхъ сочиненій, печатаются въ академическихъ изданіяхъ въ надеждѣ, что ихъ подвергнуть серьезному обсужденію прежде всего наши богословы—спеціалисты. Именно русскихъ богослововъ имѣютъ въ виду въ своихъ отвѣтахъ и авторы ихъ, съ своей стороны твердо убѣжденные, что вѣра старокаатоликовъ есть вѣра древней православной церкви седми вселенскихъ соборовъ. Отъ нашихъ богослововъ они одного желаютъ, именно, чтобы о вѣрѣ ихъ не судили по статьямъ тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ старокаатолическихъ ученыхъ и по тѣмъ или другимъ заявленіямъ въ старокаатолическихъ, свободныхъ отъ цензуры, журналахъ или газетахъ. Основанныя на такихъ ненадежныхъ источникахъ неблагопріятныя сужденія о вѣрѣ старокаатоликовъ наносятъ ихъ церквамъ, какъ они выразились въ отвѣтѣ г. проф. А. Θ. Гусеву, «тяжкую обиду». Они ожидаютъ, что объ ихъ вѣрѣ будутъ судить съ одной стороны по ихъ катихизисамъ, богослужебнымъ книгамъ и другимъ оффиціальнымъ заявленіямъ, съ другой—на томъ единственномъ основаніи, которое, въ видахъ единенія церквей, принято было на боннскихъ конференціяхъ всѣми многочисленными представителями разныхъ христіанскихъ, въ томъ числѣ многихъ автокефальныхъ православныхъ церквей, именно—на основаніи догматовъ древней церкви седми вселенскихъ соборовъ.

Между тѣмъ въ недавнее время въ русской печати появились разнородныя сужденія о

самомъ этомъ основаніи, на которомъ зиждется все православное богословіе, и притомъ со стороны такихъ высокихъ представителей православія, какъ блаженнѣйшіе патріархи константинопольскіе. Тогда какъ патріархъ Анѣимъ VII въ своемъ извѣстномъ окружномъ посланіи 1895 г. и потомъ въ письмѣ къ старокатолическому проф. Мишо заявлялъ, что онъ «стоитъ на тѣхъ же здравыхъ началахъ», «на томъ же самомъ не ложномъ критеріи, на которомъ стоитъ и общество старокатоликовъ», восхвалялъ и самъ повторялъ извѣстное правило Викентія Лиринскаго ¹⁾,—преемникъ его патріархъ Іоакимъ III совсѣмъ, повидимому, напротивъ одобряетъ «изложенныя ему сужденія о началахъ старокатолицизма и о непримиримости его съ догматами нашей церкви» ²⁾. Съ точностію неизвѣстно мнѣ, въ чемъ состоитъ это изложеніе. Въ статьѣ, съ нѣмецкаго переведенной изъ «Wissenschaftliche Beilage zur Germania» и помѣщенной въ журналѣ «Вѣра и Церковь», основаніемъ такого, осуждающаго старокатолицизмъ со стороны патріарха, заявленія послужило новое будто бы ученіе старокатоликовъ о Библии, о церкви, о церковномъ учительствѣ, о вселенскихъ соборахъ, о св. евхаристіи и ея жертвенномъ характерѣ, о св. таинствахъ исповѣди и священства. Новость такого ученія доказывается однако не изъ старокатолическихъ катихизисовъ или богослужебныхъ книгъ старокатоликовъ, а изъ старокатолическихъ газетъ и изъ статей того или другого ученаго старокатолика, и о

¹⁾ „Церков. Вѣдомости“ 1896, № 30, стр. 1097. *Revue internationale de Theologie* № 13, 1896.

²⁾ „Вѣра и Церковь“, кн. V, 1902. Стр. 693—708.

несогласіи этого новаго ученія съ православіемъ произносится сужденіе не на основаніи ученія древней церкви, а по сравненію съ современными православными символическими книгами, именно съ грамотами восточныхъ патріарховъ и съ православнымъ исповѣданіемъ Петра Могилы. Въ сношеніяхъ съ старокатоликами, по этой статьѣ въ журналѣ: «Вѣра и Церковь», признается излишнимъ и ссылаться на ученіе древней церкви. «Здѣсь», говорится въ ней, «прежде всего долженъ имѣть значеніе вопросъ вовсе не о томъ, согласуется ли ученіе старокатоликовъ съ ученіемъ церкви первыхъ осьми вѣковъ, но о томъ, согласуется ли ученіе старокатоликовъ съ ученіемъ современной (курсивъ подлинника) православно-католической церкви востока» ¹⁾.

Это уже совершенно новая постановка всего вопроса о старокатолицизмѣ, которая не требуетъ никакихъ разсужденій и никакихъ сношеній съ старокатоликами; наши символическія книги имъ очень хорошо извѣстны, результатъ же углубленія ихъ въ ученіе древней церкви оказывается, по словамъ разсматриваемой статьи, только самый плачевный. «Весь старокатолицизмъ», говорится въ ней, «есть не что иное, какъ протестантизмъ реформаторовъ въ новой, но не улучшенной формѣ» ²⁾!

Но вотъ совсѣмъ другого рода явленіе въ нашей духовной литературѣ, рекомендующее старокатолицизмъ съ самой благопріятной для него стороны. Въ прошломъ 1901 году, въ поученіе и назиданіе православныхъ читателей,

¹⁾ Тамъ же, стр. 701.

²⁾ Тамъ же, стр. 699.

вышло въ свѣтъ сочиненіе подѣ внушительнымъ заглавіемъ: «Основныя черты христіанскаго вѣроученія и правоученія» С.-Петербургъ, 1901 г. Оказывается, что это сочиненіе есть не что иное, какъ только старокатолическій катихизисъ, подѣ тѣмъ же почти заглавіемъ ¹⁾ изданный въ Констанцѣ на нѣмецкомъ языкѣ мѣстнымъ старокатолическимъ священникомъ. Русскіе просвѣщенные издатели его, «друзья и почитатели покойнаго Андрея Николаевича Муравьева» ²⁾, признали желательнымъ этою книгою дополнить кругъ уже напечатанныхъ ими такихъ «наиболѣе извѣстныхъ и назидательныхъ сочиненій», какъ сочиненія самого А. Н. Муравьева и «соотвѣтственные имъ по содержанію и изложенію сочиненія», каковы: Сборникъ мыслей и изрѣченій митрополита московскаго Филарета, Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ Амфитеатрова, Слово св. Григорія Богослова, и др. Православные издатели старокатолическаго катихизиса не могли, примѣнительно къ русскимъ читателямъ, не сдѣлать въ немъ нѣкоторыхъ дополненій (напр. относительно богослуженія), опущеній (особенно чисто научныхъ примѣчаній), исправленій (въ богословской терминологіи); но въ общемъ этотъ трудъ старокатолическаго священника, исполненный имъ, очевидно, въ видахъ упрощенія и сокращенія вышеупомянутаго оффиціального старокатолическаго «Руководства», сохранилъ въ русскомъ изданіи весь

¹⁾ Полное заглавіе подлинника: Grundriss der katholischen Glaubens- und Sittenlehre. Ein Leitfadен für den altkatholischen Religionsunterricht an höheren Schulen von Wilhelm Schirmer, Pfarrer in Konstanz. Konstanz. 1900. Въ 1901 году вышло второе изданіе.

²⁾ См. предисловіе къ „Основнымъ Чертамъ“ и пр.

свой систематическій строй и все свое содержаніе, и вполнѣ характеризуетъ религіозное міровоззрѣніе старокатоликовъ, ихъ вѣрованія и понятія о Лицѣ и дѣлахъ Спасителя міра, о вселенскихъ соборахъ (здѣсь сохранилось и правило Викентія Лиринаскаго), о жертвенномъ характерѣ св. евхаристіи, о св. таинствѣ священства и прочихъ таинствахъ,—ихъ правила христіанской жизни: частной, семейной, общественной. Между старокатолическими учеными есть знающіе русскій языкъ и слѣдящіе за русскою духовною литературою. Имъ очень интересно сравнить русское изданіе съ ихъ подлинникомъ. Сдѣланныя въ немъ измѣненія не будутъ для нихъ, сколько могу судить, неожиданными и неудобопріемлемыми. Одно должно ихъ удивить, это—сдѣланное въ русскомъ изданіи дополненіе къ § «о вѣроисповѣданіяхъ» въ видѣ примѣчанія о самихъ старокатоликахъ. Здѣсь указано на отличіе ихъ ученія отъ ученія православной церкви, состоящее только въ томъ, что старокатолики будто бы отвергаютъ обязательность исповѣди и поста, а также почитаніе св. иконъ и св. мощей. Переводчики или не поняли, или не точно выразили то, что старокатолическій катихизисъ говоритъ объ отличіи старокатолическаго ученія отъ ученія римской церкви; именно, онъ отвергаетъ не обязательность исповѣди и поста, а принудительность ихъ (*Beichtzwang, Fastenzwang*), и не почитаніе св. иконъ и св. мощей вообще, а римскія злоупотребленія въ этомъ отношеніи (*römische Heiligen- Reliquien- und Bilder- Verehrung*) ¹⁾; а о почитаніи святыхъ

¹⁾ См. второе изданіе „Grundriss“, стр. 40—41.

и особенно о почитаніи Пречистой Дѣвы Маріи весьма ясно говоритъ катихизисъ тамъ же, гдѣ идетъ рѣчь объ отличіи старокатолической церкви отъ другихъ вѣроисповѣданій.

Православная церковь не отрицаетъ присутствія, въ извѣстной степени, божественной истины и христіанской благодати и въ протестантизмѣ, гдѣ правильно совершается св. крещеніе, возрождающее въ новую благодатную жизнь и вводящее въ царствіе Божіе. А въ римскомъ католицизмѣ, несмотря на новый его лжедогматъ о непогрѣшимости и всевластіи папъ, не вѣрующихъ ему осуждающій на вѣчную гибель, православная церковь до сихъ поръ признаетъ полноту благодати даже священства, раздающаго дары благодати во всемъ мірѣ. Какъ же можно ожидать, что старокатолицизмъ, возникшій изъ-за отрицанія именно этого лжедогмата и изъ-за вѣрности древнему ученію, не будетъ болѣе всѣхъ инославныхъ исповѣданій въ западномъ христіанскомъ мірѣ сроденъ съ православною церковію? Его сродство съ нею предполагается не по внѣшнему облику, не по частностямъ церковной дисциплины и обрядовъ богослуженія,—въ чемъ западъ никогда не былъ тождественъ съ востокомъ, въ чемъ и православныя автокефальныя церкви, принадлежащія къ разнымъ національностямъ, далеко не тождественны между собою,—а въ неприкосновенной святынѣ богооткровенной истины, въ догматахъ, строго отличаемыхъ отъ человѣческихъ разсужденій о нихъ и опредѣляющихъ все дѣло спасенія человѣчества во Христѣ и всю суть христіанской нравственной жизни.

Если не въ высокихъ идеальныхъ цѣляхъ единенія христіанскихъ церквей, то въ инте-

ресахъ самого православія, именно православной богословской науки, внѣ ученія древней нераздѣленной церкви не имѣющей для себя научнаго критерія и никакого вообще значенія, старокатолицизмъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія и безпристрастнаго, спокойнаго обсуждения.

П. І. Янышевъ.

Отвѣтъ старокатолической роттердамской ком- мисіи на мѣхѣе отъ 11—23 августа 1897 г. с.-петербургской коммисіи.

Восточные и старокатолическіе богословы, участвовавшіе въ боннскихъ конференціяхъ 1874 и 1875 гг., согласны въ томъ, что единеніе христіанскихъ церквей можетъ и должно состояться только въ вѣрѣ древней нераздѣленной церкви.

Это заявленіе съ тѣхъ поръ возобновлялось на всѣхъ международныхъ старокатолическихъ конгрессахъ съ согласія восточныхъ богослововъ, принимавшихъ участіе въ этихъ конгрессахъ.

Стало быть, между старокатолическими и восточными богословами дѣло можетъ состоять только въ одномъ, именно: не ихъ собственныя умствованія излагать, а только установить, какъ вѣровала древняя нераздѣленная церковь относительно тѣхъ пунктовъ, которые еще раздѣляютъ обѣ эти церкви.

I. Filioque.

1) Древняя церковь вѣровала въ божество Отца, Сына и Св. Духа. Она вѣровала,

что три божественныя Лица вѣчны и между Собою равны. Она вѣровала, что Отецъ родилъ Сына; что Духъ Святый отъ Отца исходитъ; что Сынъ посланъ Отцомъ въ міръ для спасенія міра; что Отецъ посылаетъ Св. Духа во имя Сына и Сынъ также посылаетъ Св. Духа отъ Отца.

Въ эти догматы старокатолики вѣруютъ не менѣе твердо, чѣмъ и восточные.

2) Что касается особеннаго вопроса: какъ Сынъ рожденъ Отцомъ и какъ Св. Духъ исходитъ отъ Отца, то въ Священномъ Писаніи это не объяснено. Святые отцы, правда, пытались объяснить это, но фактъ—то, что они давали различныя объясненія.

Старокатолики, твердо держась критерія древней церкви, что догматъ есть единственно только то, во что вѣровали вездѣ, всегда и всѣ, съ послѣдовательностію не считаютъ различныя, данныя отцами, мнѣнія принадлежащими къ догматамъ. Это—впрочемъ объясненія, которыя не вредятъ вышеизложенному догмату Троичности и слѣдовательно свободны и факультативны.

Старокатолики полагаютъ, что тому, чему учили отцы, еще можно учить, и если они тому или другому, данному извѣстными отцами, объясненію, учатъ больше, чѣмъ данному другими (отцами), то они не имѣютъ въ виду ни навязывать свое объясненіе, какъ догматъ, ни осуждать, какъ еретиковъ, тѣхъ, которые не учатъ этому объясненію.

3) Поэтому старокатолики полагаютъ, что и теперь можно учить:

Съ Тертуліаномъ: «Omne, quod prodit ex aliquo secundum sit ejus necesse est, de quo prodit, non ideo