

Архимандрит Павел

Замечания на книгу Поморских ответов

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А87

А87 **Архимандрит Павел**
Замечания на книгу Поморских ответов / Архимандрит Павел – М.: Книга по Требованию, 2024. – 558 с.

ISBN 978-5-458-41453-1

ISBN 978-5-458-41453-1

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОГЛАВЛЕНІЕ

	<i>Стран</i>
Предисловіе составителя замѣчаній	1
Замѣчанія на предисловіе Поморскихъ Отвѣтовъ	7
Замѣчанія на отвѣтъ первый	48
" " " второй	54
" " " третій	—
" " " четвертый	58
" " " пятый	59
" " " шестый	151
" " " седмый и восьмый	154
" " " девятый	155
" " " десятый	167
" " " первый надесять	—
" " " вторый надесять	168
" " " третій надесять . .	169
" " " четвертый надесять . .	170
" " " пятый надесять . .	172
" " " шестый надесять . .	173
" " " седмый надесять	195
" " " восьмый надесять	196
" " " девятый надесять	—
" " " двадесятый и двадесать первый	197
" " " двадесать второй	199
" " " двадесать третій	201

	<i>Стран</i>
Замѣчанія на отвѣтъ двадцать четвертый . . .	202
„ „ „ съ двадцать пятаго до двадцать девятаго	208
„ „ „ тридесатый	209
„ „ „ тридесать первый	211
„ „ „ тридесать вторый и тридесать третій .	212
„ „ „ тридесать четвертый и тридесать пятый ¹⁾	218
„ „ „ тридесать шестый	214
„ „ „ тридесать седмый и восьмый	215
„ „ „ тридесать девятый	216
„ „ „ четырдесятый .	218
„ „ „ четырдесятъ первый	218
„ „ „ четырдесятъ вторый	—
„ „ „ четырдесятъ третій	219
„ „ „ четырдесятъ четвертый	221
„ „ „ четырдесятъ пятый	224
„ „ „ четырдесятъ шестый	225
„ „ „ четырдесятъ седмый . . .	223
„ „ „ четырдесятъ восьмый	—
„ „ „ четырдесятъ девятый	—
„ „ „ пятидесятый	229
„ „ „ пятьдесятъ первый	360
„ „ „ пятьдесятъ вторый .	362
„ „ „ пятьдесятъ третій . .	364
„ „ „ пятьдесятъ четвертый	366
„ „ „ пятьдесятъ пятый	368
„ „ „ пятьдесятъ шестый и пятьдесятъ седмый . . .	371
„ „ „ пятьдесятъ восьмый .	374
„ „ „ пятьдесятъ девятый	377
„ „ „ шестидесятый, шестдесать первый и шестдесать вторый	378
„ „ „ шестдесать третій	378
„ „ „ шестдесать четвертый	382

¹⁾ Въ самой книгѣ заглавія этихъ двухъ главъ напечатаны неправильно замѣчанія на вопросы *тридесать первый и тридесать вторый . тридесать третій и тридесать четвертый*

	<i>Стран.</i>
Замѣчанія на отвѣтъ шестдѣсятъ пятый . . .	382
„ „ „ шестдѣсятъ шестой .	399
„ „ „ шестдѣсятъ седьмой	—
„ „ „ шестдѣсятъ осмой .	402
„ „ „ шестдѣсятъ девятый .	403
„ „ „ семидесятый и семдѣсятъ первый	404
„ „ „ семдѣсятъ второй, семдѣсятъ третій и семдѣсятъ четвертый	405
„ „ „ семдѣсятъ пятый	406
„ „ „ семдѣсятъ шестой	408
„ „ „ семдѣсятъ седьмой . .	409
„ „ „ семдѣсятъ восьмой .	—
„ „ „ семдѣсятъ девятый	410
„ „ „ восьмидесятый . . .	423
„ „ „ восемьдѣсятъ первый .	424
„ „ „ восемьдѣсятъ второй	425
„ „ „ восемьдѣсятъ третій	—
„ „ „ восемьдѣсятъ четвертый и восемьдѣсятъ пятый	426
„ „ „ восемьдѣсятъ шестой	428
„ „ „ восемьдѣсятъ седьмой	429
„ „ „ восемьдѣсятъ восьмой	431
„ „ „ восемьдѣсятъ девятый	432
„ „ „ девяностый	438
„ „ „ девяносто первый	440
„ „ „ девяносто второй	442
„ „ „ девяносто третій .	444
„ „ „ девяносто четвертый	445
„ „ „ девяносто пятый	446
„ „ „ девяносто шестой	447
„ „ „ девяносто седьмой	457
„ „ „ девяносто восьмой	—
„ „ „ девяносто девятый	458
„ „ „ сотый	462
„ „ „ сто первый	463
„ „ „ сто второй	480
„ „ „ сто третій	499

Замѣчанія на отвѣтъ сто четвертый	500
„ „ „ сто пятый	514
„ „ „ сто шестой	518

ПРИЛОЖЕНІЯ

По поводу «Замѣчаній на Поморскіе Отвѣты»	529
Воззваніе Св. Синода, изданное въ 27 день Января 1722 г	539
Инструкція, данная Святѣйшимъ Синодомъ иеромонаху Неофиту	542



Замѣчанія на книгу „Поморскихъ Отвѣтовъ“.

Предисловіе составителя замѣчаній.

Предпринимаемымъ замѣчаніямъ на „Поморскіе Отвѣты“ мы предпослали издание замѣчаній на такъ называемые „Вопросы Никодима“ Вопросами Никодима занялись мы раньше потому, что ихъ почитаютъ утвержденіемъ себѣ поповцы, а поповцевъ большее количество нежели безпоповцевъ; почему и утвержденіе ихъ разрушить было нужнѣе. Притомъ же замѣчанія на „Вопросы Никодима“ во многихъ мѣстахъ служатъ замѣчаніями и на „Поморскіе Отвѣты“, ибо Никодимъ для составленія своихъ вопросовъ очень много пользовался сочиненіемъ Денисова, то есть „Поморскими Отвѣтами“,—можно сказать, что даже большую часть своихъ вопросовъ онъ заимствовалъ прямо отсюда, какъ мы и показали это въ своихъ замѣчаніяхъ на Никодимово сочиненіе. Можно было бы поэтому замѣчанія на „Вопросы Никодима“ считать достаточнымъ возраженіемъ и противъ „Поморскихъ Отвѣтовъ“. Но среди безпоповцевъ „Вопросы Никодима“ мало извѣстны и почти совсѣмъ не читаются; напротивъ въ утвержденіе свое они полагаютъ именно „Поморскіе Отвѣты“ по сему и замѣчанія на „Вопросы Никодима“ не могутъ имѣть для нихъ большой цѣны, а слѣдуетъ предложить имъ замѣчанія прямо на „Поморскіе Отвѣты“

Для безпоповцевъ правда имѣетъ важное значеніе сдѣланное нами издание „Отвѣтовъ Пешехонова“ съ замѣчаніями на нихъ. Можно сказать, что едва ли есть другое сочиненіе, такъ сильно поражающее безпоповцевъ, какъ

„Отвѣты Пешехонова“ Хотя Пешехоновъ, обличая безпоповцевъ, не менѣе обличаетъ и самого себя, то-есть поповцевъ, какъ не вѣрующихъ непреложному обѣтованію Божію о неодолимости церкви со всею полнотою ея іерархіи, какъ не имѣвшихъ и не имущихъ тайства хиротоніи, а съ нимъ и прочихъ тайствъ, на что именно и обращали мы особое вниманіе въ замѣчаніяхъ на его отвѣты, но безпоповцевъ отвѣты его разбиваютъ совершенно во всѣхъ пунктахъ ихъ лжеученій, и притомъ со всею безпощадностію въ самыхъ выраженіяхъ. На новое изданіе отвѣтовъ Пешехонова безпоповцамъ слѣдуетъ поэтому обратить особое вниманіе.

Но „Поморскіе Отвѣты“ все-таки остаются главнымъ утвержденіемъ для безпоповцевъ. И не только безпоповцы ими пользуются и на нихъ утверждаютъ, но и поповцы, ибо въ своихъ сочиненіяхъ противъ церкви и они охотно и обильно черпаютъ изъ нихъ доказательства и свидѣтельства. Мы уже сказали, какъ много пользовался ими инокъ Никодимъ для своихъ „Вопросовъ“, и въ новѣйшее время не пренебрегъ ими инокъ Павелъ Бѣлокриницкій, составляя свои сочиненія въ защиту своего священства, а недавно поповцы, въ своихъ интересахъ, даже напечатали за границей „Поморскіе Отвѣты“, хотя съ сокращеніями и нѣкоторыми поправками. Въ виду такого значенія „Поморскихъ Отвѣтовъ“ мы и рѣшаемся приступить къ посильнымъ на нихъ замѣчаніямъ. Мы знаемъ, что на Поморскіе Отвѣты существуютъ уже замѣчанія, и даже сдѣланныя людьми учеными (преосвященными Теофилактомъ и Арсеніемъ), мы не смѣемъ и думать, чтобы наши замѣчанія могли быть превосходнѣе ихъ, или даже сравняться съ ними по достоинству, но полагаемъ, что они будутъ не излишни потому, что намъ ближе извѣстенъ духъ безпоповцевъ, нежели извѣстенъ былъ тѣмъ писателямъ, и мы удобнѣе поэтому можемъ видѣть и уяснить сокровенный смыслъ безпоповскаго сочиненія.

Въ нашихъ замѣчаніяхъ мы не намѣрены защищать и

оправдывать каждое слово въ предложенныхъ выгорѣцкимъ раскольникамъ вопросахъ честнаго иеромонаха Неофита, присланнаго для разглагольствій съ ними Святѣйшимъ Синодомъ. Напротивъ, мы должны признать, что у него въ вопросахъ есть недостатки, какъ это свойственно каждому частному писателю. Ибо, по слову нашихъ древнихъ печатниковъ, недоумѣние и забвение надъ всѣми хвалится. Но мы предпринимаемъ написать замѣчания на „Поморскіе Отвѣты“ главнымъ образомъ съ тою цѣлю, чтобы показать читателямъ, дѣйствительно ли тѣ причины, по которымъ составитель отвѣтовъ Андрей Денисовъ обвиняетъ св. церковь въ ереси, даютъ основаніе для такого обвиненія, справедливо ли онъ утверждаетъ, что будто бы церковь измѣнила православіе и за то лишилась даровъ Святаго Духа въ своихъ тайнодѣйствіяхъ, справедливо ли поэтому отдѣлились отъ нея старообрядцы и достойна ли она того суда, какимъ облагаютъ ее безпоповцы, повторяя крещеніе надъ приходящими отъ церкви, какъ надъ язычниками, и согласно ли съ писаніемъ, чтобы учрежденное Христомъ священство могло прекратиться, или пребывать въ неизвѣстности, законно ли, надежно ли ко спасенію и согласно ли съ писаніемъ существованіе такого общества, въ которомъ церковныя таинства не совершаются, нѣтъ ни разрѣшенія грѣховъ чрезъ священника, ни приобщенія св. тайнъ тѣла и крови Христовыхъ, каково именно общество безпоповцевъ

Отвѣчать на вопросы иеромонаха Неофита Денисову было легко именно потому, что вопроситель, предлагая вопросы о причинахъ отдѣленія именуемыхъ старообрядцевъ отъ православной церкви, ставилъ вопросы не со стороны догматической, какъ бы слѣдовало (ибо отдѣленіе могло совершиться только за измѣненіе догматовъ вѣры), а больше со стороны археологической. Наприм. извѣстный пятый вопросъ онъ предлагаетъ въ такой формѣ „По пріяти вѣры отъ грекъ Владиміръ и вси православни христіане како пріаша креститися въ крестномъ зна-

мени,—первыми ли тремя персты, или двѣма“? Здѣсь явно ставится вопросъ со стороны археологической, а не со стороны догматическаго сужденія о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Такою постановкою вопросовъ Неофитъ давалъ возможность Денисову пускаться въ пространныя историческія и археологическія изысканія, нимало не стѣсняясь притомъ искаженіями свидѣтельствъ и ложными ссылками. Да и вообще вопросы о причинахъ отдѣленія кого-либо отъ церкви не удобно ставить съ одной только археологической стороны, ибо въ такомъ случаѣ пришлось бы оправдать напримѣръ и такихъ еретиковъ, какъ четырнадцатники, ибо тотъ обычай, изъ-за котораго они отдѣлились отъ церкви, ведетъ свое начало изъ временъ апостольскихъ. А если иеромонахъ Неофитъ предлагалъ вопросы и догматическаго характера, то излагалъ ихъ кратко, не подтверждая свидѣтельствами священнаго писанія, или отеческими. На такіе вопросы отвѣтчику также удобно было дать запутанный, или уклончивый отвѣтъ. Тогда какъ, еслибы вопросъ изложенъ былъ съ подтвержденіемъ его сущности отъ священнаго писанія и твореній отеческихъ, отвѣтчику было бы не удобно уклониться отъ прямого отвѣта, а еслибы онъ уклонился, то читающему отвѣтъ удобно было бы понять его неудовлетворительность при сравненіи съ вопросомъ. А при той постановкѣ вопросовъ, какую мы находимъ у Неофита, Денисову легко было увернуться отъ прямого отвѣта. Даже и тогда, когда Неофитъ спрашивалъ его о православіи російской церкви, онъ, не будучи стѣсненъ обстоятельнымъ изложеніемъ вопроса, легко, противу своей совѣсти и своимъ религиознымъ убѣжденіямъ, отвѣтилъ. „Суда какова на ню (на церковь російскую) или порицанія собою наносить опасаемся“ (отв 48). Крещенныхъ въ православной церкви, не только простолюдиновъ, но и священныхъ лицъ, раскольники-безпоповцы, отъ имени которыхъ Денисовъ писалъ свои отвѣты, безъ повторенія крещенія въ свое общество не приемлютъ, но,

какъ язычниковъ, подвергаютъ своему крещенію это есть не только пореченіе, но и судъ, — судъ, принадлежащій только церковной соборной власти. Послѣ этого по совѣсти ли отвѣтствовалъ Денисовъ, что суда и пореченія на церковь російскую его общество наносить опасается? и могъ ли бы онъ такъ отвѣтствовать, если бы въ вопросѣ было ясно указано, почему такой вопросъ дается?

Это замѣчаніе о вопросахъ іеромонаха Неофита мы нашли нужнымъ сдѣлать для того, чтобы читатель и не весьма свѣдущій могъ понять, почему Денисовъ, особенно при гибкой его совѣсти, могъ удобно отвѣчать даже на весьма трудные его вопросы.

За симъ почитаемъ неизлишнимъ устранить еще слѣдующее недоумѣніе, могущее встрѣтиться читателю. Известно, что „Поморскіе Отвѣты“ принадлежать перу ученаго старообрядца, слушавшаго науки въ школахъ, и написаны весьма витиевато. Посему нѣкоторые, особенно изъ ученыхъ, могутъ зазрѣть меня, что не имѣя никакого научнаго образованія, только при нѣкоторой начитанности, я рѣшаюсь дѣлать замѣчанія на ученое и витійственное сочиненіе. На это неизлишнимъ почитаю сказать, во первыхъ, что я дѣлаю замѣчанія не на ученость и витійственность Денисова, — она остается въ своемъ достоинствѣ, а на то, что въ своихъ отвѣтахъ лукаво прикрываетъ онъ витійственностью и учеными доказательствами, именно же я указываю и разъясняю, что несправедливо обвиняетъ онъ святую церковь въ измѣненіи догматовъ вѣры, несправедливо возводя обряды на степень догматовъ, и потому несправедливо оправдываетъ свое отдѣленіе отъ церкви, что несправедливо призываетъ возможность существованія церкви безъ священства и таинствъ, и проч и проч. Притомъ же я пишу свои замѣчанія не для ученыхъ, которые и сами, безъ моихъ замѣчаній, хорошо могутъ понимать, что несправедливаго сказано въ Отвѣтахъ Денисова; но я желаю оказать помощь людямъ простымъ, не знающимъ наукъ, ищущимъ

же истины, чтобъ и они удобно могли понять, гдѣ своею витеватостію Денисовъ затмѣваетъ истину и тщится неправду выдать за правду Таговая помощь имъ весьма потребна Итакъ, вотъ цѣль моихъ замѣчаній на „Поморскіе Отвѣты“, и если этой цѣли я достигну хотя отчасти, думаю, что не заслужу порицанія за свое предпріятіе; а за недостатки труда прошу прощенья моеѣ немощи

