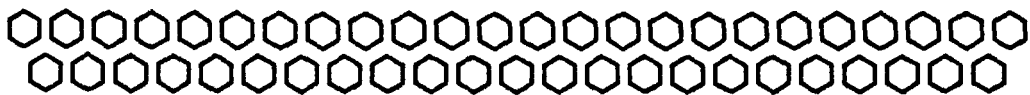


S T U D I A   P H I L O L O G I C A





*Н.Н. Старыгина*

---

РУССКИЙ РОМАН

в ситуации философско-религиозной  
полемики 1860–1870-х годов



ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКОЙ КУЛЬТУРЫ  
МОСКВА 2003

ББК 83.3(2Рос=Рус)1  
С 77

Издание осуществлено при поддержке  
Российского гуманитарного научного фонда  
(РГНФ)  
проект № 02-04-16024

**Старыгина Н. Н.**

**С 77** Русский роман в ситуации философско-религиозной полемики 1860—1870-х годов. — М.: Языки славянской культуры, 2003. — 352 с. — (Studia philologica).

ISSN 1726-135X  
ISBN 5-94457-115-2

На материале нигилистической и антинигилистической публицистики и беллетристики исследуется антинигилизм как литературно-общественное движение в России 1860—1870-х годов, восстанавливается философско-религиозный контекст эпохи; показан процесс возникновения и бытования образов-понятий «нигилист» и «новый человек» в общественном сознании. Нигилистический и антинигилистический романы изучаются как разновидности полемического романа, структура, образная система и характеристика которого оформились в условиях философско-религиозной полемики о человеке. Рассматривается эволюция полемического романа, описана его внутривидовая типология.

83.3(2Рос=Рус)1

*В оформлении переплета использован фрагмент картины Н. А. Ярошенко «Курсистка»*

**Старыгина Наталья Николаевна**  
**РУССКИЙ РОМАН В СИТУАЦИИ**  
**ФИЛОСОФСКО-РЕЛИГИОЗНОЙ ПОЛЕМИКИ**  
**1860—1870-х ГОДОВ**

Издатель А. Кошелев

Художественное оформление переплета Ю. Саевича и С. Жигалкина

Оригинал-макет подготовил В. Гусев  
Корректор Л. Липова

Подписано в печать 6.08.2003. Формат 60 × 90<sup>1/16</sup>.  
Гарнитура Баскервилл.

Бумага офсетная № 1, печать офсетная.  
Усл. печ. л. 22. Заказ № 3166.

Издательство «Языки славянской культуры».  
Лицензия ЛР № 02745 от 04.10.2000.  
Тел.: 207-86-93. Факс: (095) 246-20-20 (для аб. М 153).  
E-mail: Lrc-kozlov@mtu-net.ru  
Каталог в ИНТЕРНЕТ [http:// www.lrc-mik.narod.ru](http://www.lrc-mik.narod.ru)

Outside Russia, apart from the Publishing House itself (fax: 095 246-20-20 c/o M153, E-mail: koshelev.ad@mtu-net.ru), the Danish bookseller G•E•C GAD (fax: 45 86 20 9102, E-mail: slavic@gad.dk) has exclusive rights for sales on this book.

Отпечатано с готовых диапозитивов на ФГУП ордена «Знак Почета»  
Смоленская областная типография им. В. И. Смирнова.  
214000, г. Смоленск, пр-т им. Ю. Гагарина, 2.

© Н.Н. Старыгина, 2003

# ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                                                                                                                     |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Введение .....                                                                                                                                                                                      | 9         |
| <b>Часть I. Нигилизм и антинигилизм</b>                                                                                                                                                             |           |
| <b>в философско-религиозном споре о человеке .....</b>                                                                                                                                              | <b>16</b> |
| <i>Глава 1. Нигилизм как проблема антинигилистической</i><br><i>публицистики и литературной критики</i><br>1860—1870-х годов.....                                                                   | 22        |
| § 1. Основные направления и концептуальные основы<br>полемики Н. Н. Страхова с нигилизмом .....                                                                                                     | 24        |
| § 2. Антропологические представления нигилистов<br>и антинигилистов (Н. Н. Страхов, Н. И. Соловьев) .....                                                                                           | 37        |
| § 3. Образы-понятия «новый человек» и «нигилист»<br>в русском общественном сознании: закрепление<br>нигилистических и антинигилистических стереотипов.....                                          | 54        |
| <i>Глава 2. Нигилистический роман второй половины 1860-х —</i><br><i>первой половины 1870-х годов как опыт полемической</i><br><i>прозы: эволюция, внутривидовая типология, поэтика.....</i>        | 76        |
| § 1. Нигилистический и антинигилистический романы:<br>эволюция в ситуации литературной и философско-<br>религиозной полемики .....                                                                  | 77        |
| § 2. Произведения Д. Л. Мордовцева и И. А. Кушчевского<br>как контекстуально-полемические романы .....                                                                                              | 90        |
| § 3. Декларативно-полемическая разновидность<br>нигилистического романа (на материале<br>произведений И. В. Омулевского «Шаг за шагом»<br>и А. К. Шеллера-Михайлова «Лес рубят — щепки летят»)..... | 114       |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Часть II. Антинигилистический роман</b><br><b>второй половины 1860-х — первой половины 1870-х годов</b><br><b>в контексте философско-религиозной полемики:</b><br><b>концепция человека, система образов-персонажей.....</b>                                                                             | <b>134</b> |
| <i>Глава 1. Соотношение образов-понятий «новый человек»</i><br><i>и «нигилист» и образов-персонажей</i><br><i>в антинигилистическом романе .....</i>                                                                                                                                                        | <b>139</b> |
| § 1. Содержание и поэтика образа нигилиста<br>(«Обрыв» И. А. Гончарова, «Бесы» Ф. М. Достоевского,<br>«На ножах» Н. С. Лескова, «В водовороте» А. Ф. Писемского,<br>«Марина из Алого Рога» Б. М. Маркевича,<br>«Кровавый пуф» В. В. Крестовского и др.).....                                                | 140        |
| § 2. Проблема положительного героя-деятеля и формирование<br>образа-понятия «трудящегося гуманиста» («Меж двух огней»<br>М. В. Авдеева, «Марево» В. П. Ключникова, «Обрыв»<br>И. А. Гончарова, «На ножах» Н. С. Лескова,<br>«Кровавый пуф» В. В. Крестовского) .....                                        | 158        |
| § 3. Образ праведника как художественное воплощение<br>христианской концепции человека («Кровавый пуф»<br>В. В. Крестовского, «На ножах» Н. С. Лескова).....                                                                                                                                                | 180        |
| <i>Глава 2. Система образов-персонажей в контексте</i><br><i>христианского учения о душевном устройении .....</i>                                                                                                                                                                                           | <b>199</b> |
| § 1. Христианское учение о душевном устройении человека —<br>концептуальная основа систематизации<br>образов-персонажей и характерологии .....                                                                                                                                                              | 200        |
| § 2. Образы «обыкновенной» и «страстной» женщин<br>в системе образов-персонажей («В водовороте»<br>А. Ф. Писемского, «Обрыв» И. А. Гончарова,<br>«Марина из Алого Рога» Б. М. Маркевича,<br>«На ножах» Н. С. Лескова, «Дым» И. С. Тургенева и др.)....                                                      | 204        |
| § 3. Образы-персонажи женщин «на перепутье» в контексте<br>христианского учения о душе человека («В водовороте»<br>А. Ф. Писемского, «Бродящие силы» В. П. Авенариуса,<br>«На ножах» Н. С. Лескова, «Бесы» Ф. М. Достоевского,<br>«Обрыв» И. А. Гончарова, «Марина из Алого Рога»<br>Б. М. Маркевича) ..... | 217        |
| § 4. Образы «светских праведниц» как воплощение типа<br>человека, устремленного к Богу («Обрыв» И. А. Гончарова,<br>«На ножах» Н. С. Лескова, «Бесы» Ф. М. Достоевского).....                                                                                                                               | 236        |
| <b>Часть III. Антинигилистический роман как опыт</b><br><b>полемической прозы: символизация и метафоризация основ-</b><br><b>ных идей и мотивов.....</b>                                                                                                                                                    | <b>248</b> |
| § 1. Образ-символ Христа в аспекте проблемы «человек<br>и его ценностный мир» («На ножах» Н. С. Лескова).....                                                                                                                                                                                               | 249        |

---

|                                                                                                                                                                                                                                                            |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| § 2. Символизация женских образов как способ художественного воплощения христианского идеала человека<br>(«Обрыв» И. А. Гончарова, «На ножах» Н. С. Лескова) .....                                                                                         | 257        |
| § 3. Литературные образы в символическом плане<br>антинигилистических романов («Дым» И. С. Тургенева,<br>«В водовороте» А. Ф. Писемского, «Кровавый пух»<br>В. В. Крестовского, «Бродящие силы» В. П. Авенариуса,<br>«Меж двух огней» М. В. Авдеева) ..... | 269        |
| § 4. Метафоризация как способ создания образа<br>действительности («В водовороте» А. Ф. Писемского,<br>«На ножах» Н. С. Лескова, «Бесы» Ф. М. Достоевского,<br>«Марина из Алого Рога» Б. М. Маркевича) .....                                               | 279        |
| § 5. Образ игры как метафоры жизни («На ножах»<br>Н. С. Лескова, «Марево» В. П. Ключникова,<br>«Кровавый пух» В. В. Крестовского, «Бродящие силы»<br>В. П. Авенариуса).....                                                                                | 291        |
| <b>Часть IV. Трансформация полемического романа в условиях<br/>историко-литературной ситуации 1870—1890-х годов:<br/>некоторые аспекты проблемы .....</b>                                                                                                  | <b>309</b> |
| § 1. Сатиричность и пародийность как жанровые доминанты<br>(«Кружковщина» А. Незлобина, «Тьма Египетская»<br>В. В. Крестовского).....                                                                                                                      | 312        |
| § 2. Соотношение проповеди и идеализации в жанровой<br>структуре романов («Соколий перелет» и «Незаметный след»<br>Н. С. Лескова, «Тьма Египетская» В. В. Крестовского,<br>«В конце века. Любовь» А. С. Суворина).....                                     | 319        |
| § 3. Христианский образ человека в иносказательных жанрах:<br>некоторые аспекты проблемы.....                                                                                                                                                              | 331        |
| <b>Заключение.....</b>                                                                                                                                                                                                                                     | <b>339</b> |



## ВВЕДЕНИЕ

Научное изучение русского историко-литературного процесса XIX века определяется, в частности, освоением невос- требованных ранее художественных текстов. Этой тенденции современной филологии соответствует процесс «ревизии» стереотипных толкований и оценок как отдельных произведений, так и творческого наследия писателей и даже историко-литературных периодов. Среди бытующих представлений есть такие, которые выдержали проверку временем, поскольку воспроизводят общеизвестную, но, в целом, соответствующую явлению точку зрения. Наряду с ними существуют несомненно несправедливые оценки тех или иных литературных фактов.

Особенно часто ложные стереотипы возникают при изучении тенденциозного искусства, в котором «над эстетической направленностью преобладает стремление активно воздействовать на чувства и волю читателей и тем самым на их поведение»<sup>1</sup>. Исследуемое в ином «контексте понимания»<sup>2</sup>, оно «прочитывается» выборочно. В результате научное представление о тенденциозном искусстве формируется на основании осмысления одной его грани. Остальные чаще всего не учитываются, поскольку не соответствуют идеологии другой эпохи (эпохи исследователя).

---

<sup>1</sup> Мукаржовский Я. Тенденциозное искусство // *Его же*. Исследования по эстетике и теории искусства. М., 1994. С. 521.

<sup>2</sup> Бахтин М. М. К методологии гуманитарных наук // *Его же*. Эстетика словесного творчества. М., 1979. С. 361—373.

Подобным образом изучалась нигилистическая и антинигилистическая беллетристика 1860—1870-х годов.

Постоянным предметом литературоведческих исследований была проза революционных демократов. Антинигилистическая беллетристика, в сущности, замалчивалась. Господствовал идеологический подход к этим ветвям русской литературы: он основывался на политических критериях (прогрессивная и «контрреволюционная литература»)<sup>3</sup>, что обуславливало их эстетическую оценку. Антинигилистические произведения воспринимались малозначительными и художественно ущербными. Канонизация советскими учеными творчества революционных демократов проявлялась в стремлении возвести их в ранг классиков русской литературы.

В последние два десятилетия филологическая ситуация изменилась. Появились исследования антинигилистических романов Достоевского, Лескова, Писемского, Гончарова, способствующие восстановлению полной картины историко-литературного развития<sup>4</sup>. Тем не менее еще рано говорить об окончательном преодолении научных стереотипов в изучении литературного наследия русских нигилистов и антинигилистов<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Горький М. По поводу замечаний Н. К. Крупской (...) о пятилетнем перспективном издании классиков // Литературная газета. 1939. 15 июня. С. 3.

<sup>4</sup> См., например: *Видуэцкая И. П.* Творчество Н. С. Лескова в контексте русской литературы XIX века: Дисс. ... докт. филол. наук. М., 1994; *Кондюрина А. А.* Русский антинигилистический роман 60—70-х годов XIX века: Дисс. ... канд. филол. наук. М., 1991; *Старосельская Н. Д.* Роман И. А. Гончарова «Обрыв». М., 1990; *Лебедев Ю. В.* Христианская символика в романе И. А. Гончарова «Обрыв» // Историко-литературный сборник к 60-летию Н. Г. Фризмана. Харьков, 1995. С. 153—166; *Мельник В. И.* Этический идеал И. А. Гончарова. Киев, 1991; *Сараскина Л. И.* «Бесы»: роман-предупреждение. М., 1990; *Касаткин Н. В., Касаткина В. П.* Тайна человека. Своеобразие реализма Ф. М. Достоевского. М., 1994; *Brzoza H.* Достоевский: Просторы движущегося сознания. Poznań, 1992; *Olaszek B.* Мир и герои в романах И. Гончарова. Позитивизм — за и против // *Studia russica thorunesia*. Toruń, 1994. Т. 2. С. 21—30; *Краснощекова Е.* «Обрыв» И. А. Гончарова в контексте антинигилистического романа 60-х годов // *Русская литература*. 2001. № 1. С. 66—80 и др.

<sup>5</sup> Это выражается, например, в бытующем представлении об эпохе 1860-х годов как о времени исключительной социологизации и политизации всех сфер деятельности человека, в том числе и искусства.