

**И.А. Ган**

**Материалы о настоящем  
быте мещан Саратовской  
губерний**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
И11

И11 **И.А. Ган**  
Материалы о настоящем быте мещан Саратовской губерний / И.А. Ган – М.:  
Книга по Требованию, 2019. – 42 с.

**ISBN 978-5-518-09920-3**

Комиссия высочайше учрежденная  
для улучшения системы податей и пошлин  
Отдел прямых податей  
Записка И.А. Гана

**ISBN 978-5-518-09920-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2019

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



крестьяне платят податей меньше государственных и мѣщанъ , а недоимка на нихъ больше , и 3) мѣщане платятъ податей меньше государственныхъ крестьянъ , а недоимка на нихъ больше. Слѣдовательно, самыми неспособными плательщиками государственныхъ податей оказываются : 1) мѣщане (\*) и 2) помѣщичьи крестьяне.

Прогрессивное наращиваніе податныхъ недоимокъ преимущественно на этихъ двухъ сословіяхъ , не смотря на Всемиловитѣйшія прощенія оныхъ , убѣждаетъ въ томъ , что явленіе это не случайное, не слѣдствіе временныхъ бѣдствій (неурожая, скотскаго падежа и т. п.), а существенный недостатокъ нашей податной системы.

Финансовая наука признаетъ два существенныя качества всякаго налога: 1) равномерность и 2) чтобы онъ падалъ на чистый доходъ , а не на капиталъ. Равномерность налога должна быть не количественная, равно для всѣхъ обязательная, какъ напримѣръ подать въ 3 руб. 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. обязательная для всякой ревизской души въ мѣщанскомъ сословіи; но должна быть относительная , соразмѣрная съ чистымъ доходомъ плательщика. Тотъ , кто больше получаетъ , имѣетъ болѣе способовъ , слѣдовательно обязанъ больше платить. Этотъ принципъ финансовой науки не имѣетъ никакого приложенія къ нашимъ податнымъ сословіямъ и преимущественно къ мѣщанамъ. Тамъ , гдѣ налогъ одинаковъ для груднаго ребенка и драхлаго старика , для богатаго обывателя и бездомнаго бобыля, — существуетъ равномерность только количественная,

---

(\*) Государственные крестьяне получаютъ въ надѣлъ землю , которая и даетъ имъ средства къ выполненію своихъ обязанностей , а мѣщанинъ бездомный и не знающій ремесла вполне зависитъ отъ случайности , онъ не имѣетъ постоянного источника дохода.

арифметическая , но не качественная или пропорціональная. А весь успѣхъ исправнаго платежа податей зависитъ отъ соразмѣрнаго ихъ распредѣленія со средствами плательщиковъ.

Законодательство наше, установивъ поголовную подать для всего ревизскаго населенія извѣстныхъ сословій, само сознаетъ неравномѣрность этого налога , и потому , внутреннюю уравнительную раскладку въ свободныхъ сословіяхъ предоставило самимъ обществамъ , а съ помѣщичьихъ крестьянъ помѣщикамъ (ст. 282,244 и 24) ; но въ дѣйствительности, этимъ путемъ не достигается податная уравнительность. У государственныхъ и даже помѣщичьихъ крестьянъ , податная уравнительность въ нѣкоторой степени достигается переложеніемъ подушной подати съ неспособныхъ плательщиковъ на землю или на того , кто пользуется ею ; въ мѣщанскихъ же обществахъ подобная уравнительность невозможна. Неспособность мѣщанъ и помѣщичьихъ крестьянъ бездомочно уплачивать государственныя подати обуславливается не одною подушною податью—неравнымъ налогомъ , но самымъ политическимъ положеніемъ этихъ сословій и способомъ сбора податей.

Помѣщичій крестьянинъ , лишенный правъ гражданскихъ , а въ томъ числѣ одного изъ главнѣйшихъ—права свободно избирать , по своему желанію и способностямъ , родъ жизни и занятій , поставленъ въ такія экономическія условія , при которыхъ благосостояніе его зависитъ отъ воли помѣщика , слѣдовательно и уплата податей болѣе или менѣе зависитъ отъ помѣщика, или отъ тѣхъ условій, въ которыхъ крестьянинъ находится по волѣ своего господина. Крестьянинъ *de facto* и *de jure* есть имущество—ничто иное, какъ податной

предметъ—источникъ или основаніе налога , а не податное лицо. Поэтому помѣщикъ , владѣющій этимъ имуществомъ—крестьяниномъ , долженъ бы быть податнымъ лицомъ. Но законодательство , въ одномъ случаѣ —относительно гражданскихъ правъ—не признаетъ крестьянина гражданскою личностію; въ другомъ же—относительно податей—признаетъ его личностію самостоятельную, отвѣтственною предъ правительствомъ за исправный взносъ податей (срав. ст. 284, 521 и примѣч. 667, 671 и 531 т. V уст. о под.) Эти противорѣчія въ законахъ, относительно правъ помѣщичьяго крестьянина, какъ гражданина и податнаго лица, отразились и въ дѣйствительности—несостоятельностью его къ уплатѣ податей. Законодательство, предоставивъ помѣщику внутреннюю уравнительную раскладку въ своемъ имѣніи , сборъ и взносъ податей (ст. 282, 283, 284, 285 и 546 Т. V Уст. о подат. , изд. 1857 года), не только не подвергаетъ его никакой личной отвѣтственности за неисправную уплату податей, но даже не контролируетъ его дѣйствій по сбору сихъ денегъ. Вся отвѣтственность падаетъ на крестьянъ цѣлаго селенія (ст. 521 и примѣч.).

Когда помѣщикъ передаетъ часть имѣнія другому , податная недоимка не остается ни лично на помѣщикъ , ни на части, оставшейся въ его владѣніи, а на всемъ имѣніи, какъ бы оно ни было раздѣляемо. Точно такъ же , если крестьяне куплены съ накопившеюся недоимкою , то она должна быть возмѣщена съ нихъ же (примѣч. къ ст. 521 Т. V.), «въ крайнемъ только случаѣ съ виновныхъ, не заботившихся о возмѣщеніи оной : съ начальниковъ губерній , членовъ губернскихъ правленій и всѣхъ тѣхъ, кои слабымъ о взыскаііи настояніемъ недоимокъ допустили малѣйшее накоп-

«леніе оныхъ». (ст. 553 т. V). По естественному закону помѣщикъ , какъ ближайшій распорядитель въ своемъ имѣніи , раскладчикъ и сборщикъ податей , долженъ бы прежде всѣхъ лично отвѣчать за подати своихъ крестьянъ ; но законъ оставляетъ его въ сторонѣ и даже не удерживаетъ на пополненіе накопившейся недоимки денежныхъ капиталовъ , слѣдующихъ ему въ выдачу изъ казны (ст. 671) , а дозволяетъ продажу помѣщичьяго хлѣба , если крестьяне состоятъ на пашнѣ . А если имѣніе оброчное , или крестьяне работаютъ на фабрикѣ или на заводѣ у помѣщика? Законодательство не разрѣшаетъ этихъ случаевъ . Вѣроятно , возмѣщеніе податной недоимки , примѣняясь къ ст. 521 примѣч. , должно производиться съ тѣхъ же крестьянъ . Если на мѣщанскомъ обществѣ накопится недоимка , то пополненіе ея производится , между прочимъ , изъ слѣдующихъ городамъ платежей отъ казны (ст. 526) . Мы не находимъ въ законахъ дозволенія подобнаго пополненія недоимки въ помѣщичьихъ имѣніяхъ . Помѣщикамъ чаще приходится получать деньги изъ казны ; слѣдовательно , не мало недоимокъ могло бы уплатиться этимъ путемъ . Эта мѣра имѣла бы моральное дѣйствіе на помѣщиковъ и была бы лучшимъ побудительнымъ средствомъ къ исправной уплатѣ податей . Помѣщикъ—винокуренный заводчикъ , зная , что при выдачѣ ему денегъ за поставку вина будетъ удержана крестьянская недоимка , безъ сомнѣнія принялъ бы всѣ мѣры къ своевременному взносу крестьянскихъ податей . Помѣщикъ , по крайней мѣрѣ какъ сборщикъ податей , кажется , по примѣру сборщиковъ въ другихъ сословіяхъ , долженъ бы подлежать какой-нибудь ответственности (ст. 664 и 665) . За накопленіе недоимки на помѣщичьемъ имѣніи до 86 к. съ души , имѣніе отдается въ опеку

(ст. 672—685 т. V), и недоимка взыскивается съ тѣхъ же крестьянъ. Но кто въ этомъ случаѣ болѣе страдаетъ отъ опекунскаго управленія—помѣщикъ или крестьяне? Помѣщикъ получаетъ нѣсколькими сотнями рублей меньше годоваго дохода, а крестьянинъ—окончательно разоряется. Всѣмъ извѣстно, что болышею частію за опекунскимъ управленіемъ, неизбѣжно слѣдуетъ аукціонная продажа имѣнія. Въ 1847 году, имѣніе тайной совѣтницы Л—ской, за долгъ Опекунскому Совѣту отдаво было въ опекунское управленіе съ тѣмъ, чтобы всѣ доходы съ имѣнія вносились на погашеніе займа. Черезъ шесть лѣтъ опекунскаго управленія имѣніе г. Л—ской было продано съ аукціона. Въ имѣніи г. Л—ской было 483 ревизскихъ души крестьянъ, и господской земли (за надѣломъ крестьянъ по 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ на тягло) подъ пашнею и сѣнокосомъ болѣе 2,000 десятинъ. Весь долгъ Опекунскому Совѣту простирался до 5 руб. сер. на душу или 10 руб. сер. на тягло. При этихъ условіяхъ невозможно бы кажется довести имѣніе до продажи, однако оно было продано. Если бы всю помѣщичью землю отдать въ пользованіе крестьянамъ и положить оброкъ въ 10 руб. сер. съ тягла (это такой незначительный оброкъ, какого не существуетъ въ Саратовской губерніи), то нѣтъ сомнѣнія, что крестьяне въ одинъ годъ внесли бы весь долгъ Опекунскому Совѣту. Но опека не уплатила долга, разорила имѣніе и довела его до аукціонной продажи. Слѣды опекунскаго управленія до сихъ поръ сохранились на имѣніи, и крестьяне вспоминаютъ о немъ, какъ о тяжелой порѣ своей жизни.

Одно изъ основныхъ положеній финансовой науки: налогъ долженъ падать на чистый доходъ, не касаясь капитала, — въ противномъ случаѣ истощатся производительныя средства

податнаго предмета и совершенно истребится самое основаніе налога. Крестьянинъ съ его имуществомъ есть податный предметъ — основаніе налога; слѣдовательно, подвергать его чрезъ опекунское управленіе и казенный присмотръ разоренію, значитъ дѣйствовать вопреки финансовымъ понятіямъ. Законодательство, желая остаться послѣдовательнымъ въ своемъ взглядѣ на помѣщичьяго крестьянина, какъ на имущество, подлежащее налогу, беретъ въ свое распоряженіе или подвергаетъ публичной продажѣ, для возмѣщенія накопившейся на немъ недоимки, какъ на примѣръ: землю, мельницу и т. п. недвижимое имущество (ст. 617 т. V-го); но при этомъ оно упускаетъ изъ виду, что имущество это одарено волею и всѣми человѣческими способностями и само можетъ выполнить свои обязанности по отношенію къ государству, стоитъ только устранить отъ него неблагоприятныя условія. Впрочемъ, законодательство даже не обращаетъ вниманія на условія или причины накопленія недоимки на помѣщичьемъ имѣніи; оно просто принимаетъ самую недоимку за фактъ, за данное, и приводитъ въ дѣйствіе свои мѣры къ ея восполненію. Если мѣщанинъ или государственный крестьянинъ изобличенъ будетъ, что недоимка происходитъ отъ дурнаго поведенія, нерадѣнія и мотовства, то подвергается по приговору общества или исправительнымъ наказаніямъ, или отдачѣ не въ очередь въ рекруты за общество (ст. 527, 609, 625 и 655 т. V). Если бы законодательство желало остаться послѣдовательнымъ въ своихъ финансовыхъ принципахъ, то нѣтъ сомнѣнія, что при накопленіи податной недоимки на помѣщичьемъ имѣніи, точно такъ же обратило бы вниманіе на происхожденіе ея и въ случаѣ, если она есть слѣдствіе дурнаго и безпорядочнаго

управленія помѣщика своимъ имѣніемъ, то подвергало бы его также взысканіямъ. Въ случаѣ накопленія податной недомки на крестьянахъ, состоящихъ во временномъ владѣніи, и если окажется, что она произошла отъ худаго управленія, вся недомка сполна взыскивается съ временныхъ владѣльцевъ (ст. 643). Почему же законъ этотъ не распространяется на постоянныхъ владѣльцевъ-помѣщиковъ? Развѣ у нихъ недомка не можетъ быть слѣдствіемъ худаго управленія? Отдача имѣнія за неплатежъ податей въ опекуновское управленіе есть признаніе правительства, что владѣлецъ дурно распорядился имъ, но это признаніе правительство какъ будто не хочетъ высказать ясно и положительно, а потому, принимая податную недомку за фактъ, безъ изслѣдованія причинъ, лишь уограничаетъ помѣщика отъ управленія имѣніемъ.

Помѣщику правительство предоставило право собирать подати и вносить ихъ въ уѣздное казначейство, не подвергая его дѣйствій въ этомъ случаѣ никакому контролю: въ томъ ли размѣрѣ собраны подати помѣщикомъ или вотчиннымъ начальствомъ и все ли собранное внесено въ казначейство — остается безъ всякой повѣрки со стороны правительства, и ни помѣщикъ, ни вотчинное начальство, не даютъ ни квитанцій, ни росписокъ крестьянамъ въ полученіи отъ нихъ податей; такъ что послѣдніе, какіе бы поборы съ нихъ ни были дѣлаемы на уплату податей, лишены возможности доказать, что подати уплачены ими своевременно и въ количествѣ, опредѣленномъ правительствомъ. Впрочемъ, послѣднее обстоятельство (взиманіе помѣщикомъ податей въ большемъ размѣрѣ) законодательство полагаетъ какъ бы невозможнымъ, потому, что на этотъ случай даже нѣтъ закона, — подвергается ли помѣщикъ ответственности за противузаконный сборъ денегъ на подати,

подобно тому, какъ мѣщанскіе старосты и члены думы (ст. 665). Въ дѣйствительности же, лишній сборъ на подати и невзносъ оныхъ помѣщиками повторяется не рѣдко. Если не возникаетъ по этому случаю дѣлъ, это происходитъ отъ сознанія крестьянами невозможности доказать юридически правоту своей жалобы. Въ 1857 году, Балашовскаго уѣзда, въ с. Юсуповѣ, крестьяне отказались отъ платежа податей за 1857 годъ, на томъ основаніи, что они въ теченіи десяти лѣтъ платили излишнія подати за своихъ односельцевъ, выселенныхъ помѣщикомъ въ Самарскую губернію. Съ этою жалобою они обращались къ уѣздному предводителю, который потребовалъ отъ помѣщика объясненій, но тотъ, представивъ квитанціи уѣздныхъ казначействъ, доказалъ, что крестьяне не только не платили излишнихъ податей, напротивъ, состоятъ еще въ значительной недоимкѣ. Помѣщикъ остался правъ. Неудовлетворенные въ справедливой своей жалобѣ, крестьяне отказались отъ господскихъ работъ; ихъ признали бунтовщиками: губернское начальство распорядилось командировать чиновника для усмиренія непокорныхъ и разслѣдованія причинъ неповиновенія. Крестьяне объявили, что они не могутъ отправлять назначенныхъ работъ потому, что средства ихъ истощены тяжелыми податями. Помѣщикъ представилъ квитанціи уѣздныхъ казначействъ, изъ которыхъ чиновникъ убѣдился, что на крестьянахъ дѣйствительно состоитъ значительная податная недоимка. Крестьяне увѣрили, что они своевременно внесли подати въ вотчинную контору, и что у нихъ три года тому назадъ взятъ былъ хлѣбъ и скотъ на уплату податей, но не могли представить фактическихъ доказательствъ. Помѣщикъ же напротивъ на каждое обвиненіе ихъ представлялъ фактическія доказательства. Напримѣръ, если крестьянинъ

говорилъ, что помѣщикъ взялъ у него корову на уплату податей, то помѣщикъ открывалъ конторскую книгу и показывалъ, что такой-то крестьянинъ, такого-то числа, пойманъ или въ господскомъ лѣсу съ дровами, или на потравѣ господскихъ луговъ, за что по положенію подвергнутъ штрафу. Крестьянинъ сознавался, что онъ дѣйствительно былъ пойманъ на порубѣ или потравѣ, за что и былъ наказанъ; но денежному штрафу не подвергался и что когда брали у него корову, то положительно объявляли, что берутъ на уплату казенныхъ податей. Чѣмъ крестьянинъ можетъ доказать правоту своего дѣла, кромѣ своего голословнаго показанія, немѣющаго юридической силы? Въ Саратовскомъ уѣздѣ одинъ помѣщикъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ не вносилъ податей за своихъ крестьянъ, такъ что за податнюю недоимку имѣніе назначено было въ продажу. Оборотливый помѣщикъ успѣлъ перезаложить имѣніе и тѣмъ погасилъ податнюю недоимку; но за то отобралъ у крестьянъ всю землю (не освобождая ихъ отъ трехдневной барщины) и эту же землю сдавалъ имъ по вольной цѣнѣ. Крестьяне увѣряли, что съ нихъ ежегодно въ извѣстное время собирались подати. Но увѣренія, какъ ничѣмъ неподтвержденныя, не были приняты въ уваженіе, и земская полиція заставила ихъ исполнять беспрекословно барщинную повинность. Юридически полиція поступила справедливо; но справедливы ли ея распоряженія, судя почеловѣчески и выгодны ли подобныя распоряженія для правительства въ финансовомъ отношеніи? Эти вопросы не требуютъ разъясненій. Одно можно сказать, что подобныя мѣры въ конецъ истощаютъ основанія налога, и рано или поздно производительныя средства народа могутъ изсякнуть, а съ ними уничтожится и самый источникъ податей.

Очевидно, чтобы поставить помѣщичьихъ крестьянъ на степень исправныхъ плательщиковъ податей — необходима реформа какъ въ экономическомъ, такъ и въ политическомъ ихъ положеніи. До тѣхъ же поръ, сама справедливость требуетъ раскладку, сборъ и взносъ податей предоставить міру безъ всякаго участія помѣщика или подвергнуть его самому строгому контролю и отвѣтственности какъ личной, такъ и имущественной за накопленіе податной недоимки на принадлежащихъ ему крестьянахъ.

По неспособности платить государственныя подати мы отнесли мѣщанъ къ одной категоріи съ крѣпостными людьми. Такое сближеніе свободнаго сословія съ крѣпостнымъ съ перваго взгляда можетъ показаться страннымъ и не имѣющимъ основанія. Не утверждаемъ, чтобы мѣщанское сословіе носило въ себѣ всѣ элементы крѣпостнаго состоянія; но между тѣмъ и другимъ, начиная съ происхожденія, есть нѣчто общее: «крѣпостное состояніе лица устанавливается пожалованіемъ отъ верховной самодержавной власти въ частную власть и обладаніе» (ст. 997, п. I, т. IX Св. Зак. о сост. изд. 1857 года); слѣдовательно не свободная воля лица избираетъ себѣ политическое состояніе, а оно опредѣляется верховною властію. Большая часть нашихъ городовъ возникла не изъ внутренней потребности гражданъ, не вслѣдствіе политическихъ или экономическихъ потребностей, а вслѣдствіе Высочайшихъ повелѣній, въ началѣ, по видамъ стратегическимъ, а потомъ чисто административнымъ (\*). Уложеніемъ Алексѣя Михай-

---

(\*) Н. А. Милютинъ: Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи 1851 года, кн. I ст. 236. К. А. Невольинъ въ Ж. м. вѣд. 1844 г. ноябрь. Русскіе города. Тенгоборскій: О провѣз. свѣдѣн. Россіи, ч. I. стр. 141—149. А. О. Пломинскій: Городское или среднее состояніе русскаго народа.