

С.П. Шестаков

Памятники христианского Херсонеса

**Выпуск III. Очерки по истории Херсонеса в VI-X
веках по Р. Хр**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
С11

С11 **С.П. Шестаков**
Памятники христианского Херсонеса: Выпуск III. Очерки по истории Херсонеса в VI-X веках по Р. Хр / С.П. Шестаков –
М.: Книга по Требованию, 2023. – 143 с.

ISBN 978-5-518-07348-7

ISBN 978-5-518-07348-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемый трудъ, предпринятый по иниціативѣ Ея Сіятельства графини П. С. Уваровой, въ ряду работъ другихъ изслѣдователей, посвященныхъ исторіи и археологіи г. Херсона (древняго Херсонеса) въ Крыму, является попыткою сгруппировать сообщенія о судьбѣ этого города въ византійскіе вѣка литературныхъ источниковъ, вмѣстѣ съ результатами оцѣнки этихъ сообщеній въ ученой литературѣ.

Для полной, всесторонней исторіи города матеріалъ пока слишкомъ недостаточенъ. Правда, литературные источники существенно восполняются данными эпиграфическихъ памятниковъ. При всемъ томъ, на пространствѣ вѣковъ, въ зависимости отъ наличности источниковъ, только отдѣльные моменты и періоды исторіи города попадаютъ въ болѣе яркое освѣщеніе, въ то время, какъ въ другихъ случаяхъ приходится довольствоваться догадками и общими соображеніями.

Этою неполнотою традиціи объясняется отрывочность и неравномѣрность изложенія настоящихъ очерковъ.

Авторъ стремился къ возможной полнотѣ и точности свода сообщеній источниковъ, такъ какъ, при скудости ихъ, слѣдуетъ дорожить всѣмъ тѣмъ, что дошло до насъ. Особенное вниманіе обращено также на научную критику источниковъ и правильное ихъ истолкованіе. Если авторъ, можетъ быть, не всегда использовалъ всю существующую литературу по такимъ широкимъ и спорнымъ вопросамъ, соприкасавшимся съ предметомъ его изученія, какъ просвѣтительная дѣятельность свв. Кирилла и Меѳодія, дипломатическіе акты между Русью и Византіей первой половины X-го вѣка, крещеніе св. Владимира, то онъ надѣется, что выдвинулъ въ достаточной мѣрѣ тѣ ре-

зультаты этихъ изслѣдованій, которые имѣють ближайшее отношеніе къ его темѣ.

Первыя двѣ главы Очерковъ естественнымъ образомъ излагають отношенія византійской поры въ связи съ тѣми же отношеніями временъ римской имперіи.

С. Шестаковъ.

Казань. 1907 г.

Глава I. Отношенія г. Херсонеса къ имперіи въ I—VI в.в. по Р. Хр.

Надписи I—III вѣковъ нашей эры устанавливаютъ, что Херсонесъ неоднократно былъ занимаемъ римскими гарнизонами, при чемъ, какъ и въ другихъ городахъ нашего Юга (въ Ольвіи, на Боспорѣ), оккупация и снятіе ея опредѣлялись внѣшними обстоятельствами самого государства.

О содержаніи гарнизоновъ и эскадры въ городахъ южнаго берега Крыма въ 66-мъ г. по Р. Хр. опредѣленно говоритъ Іосифъ Флавій II, 16, 4, о защитѣ Херсонеса, осажденнаго скиѣскимъ царемъ, намѣстникомъ Мэзіи Плавціемъ Сильваномъ при Неронѣ, сообщаетъ надпись CIL XIV 3608 ¹⁾. Но „при Домиціанѣ началась на Дунаѣ великая дакійская смута, которая была подавлена только Траяномъ, съ огромной затратой силъ и энергіи, съ привлеченіемъ къ дѣлу успокоенія придунайскихъ провинцій чуть ли не всего войска, имѣвшагося въ распоряженіи римскаго государства. Врядъ ли въ это время зависимость нашего Юга отъ Рима могла оставаться столь же интенсивной, какъ при Веспасіанѣ и Титѣ“ ²⁾.

При Адрианѣ боспорскому царю Котису II-му подтверждаются его сюзеренныя права на Херсонесъ (Fr. Hist. Graec. III 607, Флегонтъ Траллійскій) ³⁾, а при Антонинѣ (138—161) Херсонесъ опять, вѣроятно, получаетъ свободу и вновь (какъ при Полемонѣ II въ 38—41 г. по Р. Хр.) идутъ переговоры о заключеніи союза между Херсонесомъ и боспорскимъ царемъ Реметалкомъ ⁴⁾ (Тиб-

¹⁾ Domaszewski, Rhein. Museum 47 Bd. [1892], S. 208 fgg. Кулаковскій, Прошлое Тавриды (Кіевъ, 1906), стр. 45 сл.

²⁾ Слова М. И. Ростовцева, Журн. Мин. Нар. Просв. Часть 328 (1900 г. мартъ), отд. класс. филол., стр. 149. Срн. также Beiträge z. alten Geschichte II [1902], 80 ff. Fildow Die Legionen der Provinz Moesia, Beitr. z. alt. Gesch., VI Beiheft (1906) стр. 4, 5, особ. стр. 14, 5 (для 185 г.) 21, m. Anm.

³⁾ Срв., м. проч., и надпись: *Διλίας Λαοδίκας*, на погребальной урнѣ, Изв. Имп. Арх. Комм. 1901. вып. 1, стр. 15 (съ замѣткой сюда редактора).

⁴⁾ Объ отношеніи къ Риму Реметалка Латышевъ, Матер. по археол. Россіи № 17. стр. 5 слѣд. При Антонинѣ Пій Ольвія защищена была отъ тавроскиновъ римлянами, Латышевъ, О госуд. устр. Ольвіи, стр. 190 слѣд.

Юлія Реметалкѣ, 131—153 по Р. Хр.). Въ эти времена, во II-омъ вѣкѣ, въ Херсонесской области стоялъ римскій гарнизонъ, откомандированный отъ мѣзіі-ской арміи, а въ гавани Херсонеса—римская эскадра. Намѣстнику Нижней Мѣзіи подчиненъ, очевидно, отрядъ римскихъ воиновъ въ Херсонесѣ, противъ коего заявляютъ претензіи жители города въ большой надписи Матер. по археол. Россіи № 9, приложение, по Латышеву—времени Септимія Севера (193—211 по Р. Хр., стр. 45). Надпись 185-го года (См. Ростовцевъ, цит. трудъ, стр. 146 слѣд. *Filow*, стр. 14, прим. 5) показываетъ, что подъ командой военнаго трибуна, жившаго въ Херсонесѣ, находилась и эскадра мѣзійскаго флота. Этотъ трибунъ былъ командиромъ южно-русскихъ vexillationes вообще ¹⁾. Сюда относится ближайшимъ образомъ гарнизонъ въ Ай-Тодорѣ ²⁾. Въ срединѣ III-го вѣка гарнизонъ римскій исчезаетъ изъ Ай-Тодора, да, вѣроятно, и изъ всей Херсонесской области. Къ этому времени, времени готскаго нашествія, относится паденіе Ольвин ³⁾; въ это время слабѣетъ боспорское царство ⁴⁾, и римлянамъ, болѣе, чѣмъ когда-либо, нужны ихъ силы на Дунаѣ для защиты границъ отъ готовъ. Херсонесъ, повидимому, сохранилъ въ это время независимость какъ отъ римлянъ, такъ и отъ варваровъ ⁵⁾. Последнее, вѣроятно, потому, что торговля сношенія, шедшія черезъ Херсонесъ, были необходимы для самихъ варваровъ. Портовые города, какъ Херсонъ, Боспоръ или римскія крѣпости по берегамъ Чернаго моря, являлись и въ эту эпоху культурными оазисами среди пустынныхъ береговъ, занятыхъ варварами ⁶⁾. Города Крыма нашли нѣкоторый modum vivendi, обезпечивавшій имъ миръ и безопасность. Такъ, Боспоръ добровольно предоставляетъ готамъ свои суда для набѣга на восточный и южный берега Понта ⁷⁾. Побѣды Галліена и, въ особенности, Клавдія II-го на морѣ и на сушѣ нанесли готамъ серьезный ударъ. Однако набѣги пиратовъ прекратились не вполне еще и послѣ 269-го года. Въ Крыму уже утвердились герулы, на бере-

¹⁾ Срв. подобное CIL VIII 619.... praepositus vexillationibus Ponticis apud Scythia <m> et Tauricam, *Ростовцевъ*, стр. 144.

²⁾ Изъ находокъ послѣдняго времени укажемъ здѣсь на черепицы съ помѣтою LEXICL (XI Клавд. легіонъ) въ Херсонесѣ, какъ и въ Ай-Тодорѣ, Изв. Имп. Арх. Комм. 1905, вып. 16, стр. 57.

Другіе вещественные памятники, сходные для обоихъ мѣстъ, *ibid.* стр. 53, 1901 г. вып. 1, стр. 46 примѣч. 3.—Надпись № 27 находокъ 1905 г., изд. *Латышева* (С.-Петербургъ. 1906, стр. 23).

³⁾ *Латышевъ*, О госуд. устр. Ольвин, стр. 210 слѣд.

⁴⁾ *Schiller*. Geschichte d. röm. Kaiserzeit I Bd. S. 817 m. Anm. 1.

⁵⁾ *Моммсенъ*, Римская исторія, т. V, стр. 287 (переводъ Невѣдомскаго). *Sallet*, Zeitschr. f. Numism. I 31 (цит. у *Schiller'a*).

⁶⁾ *Моммсенъ*, цит. сочин., стр. 214. Предположенія о мѣнливой торговлѣ, *Schiller*, цит. сочин. I 2 стр. 891. Въ тѣ времена было, вѣроятно, то же, что позже въ сношеніяхъ греческихъ городовъ съ гуннами или вонграми (о послѣднихъ, по арабскому источнику, *Vambéry*, Der Ursprung d. Magyaren 1882, S. 116, на Боспорѣ) и проч.

⁷⁾ *Моммсенъ*, стр. 216. *Löwe*, Die Reste d. Germanen am Schwarzen Meere (Halle 1896), S. 15.

гахъ Мэотиды ¹⁾. Отсюда они предпринимаютъ набѣги на приморскія области въ 267-мъ году и позднѣе, при императорѣ Тацитѣ, въ 275-мъ году ²⁾.

Если на сушѣ преемники Клавдія довершаютъ успѣхъ его борьбы съ готами новыми побѣдами и укрѣпленіемъ границъ на Дунаѣ, то не менѣе заботились они и о восстановленіи морскихъ силъ, чему начало положено было еще при Галліенѣ ³⁾. Во времена Діоклеціана римлянамъ удалось восстановить свое вліяніе на сѣверномъ побережьи Понта. Для Боспора это свидѣтельствуешь надписи, не такъ давно найденная въ Керчи ⁴⁾.

Мѣстное херсонесское преданіе о боевыхъ столкновеніяхъ херсонесцевъ съ варварами и Боспоромъ, весьма мало достовѣрное въ подробностяхъ ⁵⁾, сохраненное намъ Константиномъ Багрянороднымъ, приписываетъ Діоклеціану и Константину Великому утвержденіе за Херсономъ его свободы отъ податей и другихъ привиллегій. Это косвенно указываетъ, однако, на установленіе опредѣленныхъ отношеній города къ имперіи. Можетъ быть, въ этотъ уже періодъ явился въ Херсонесѣ и представитель таможеннаго управленія, *comes commerciorum*. Вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, правительство озаботилось укрѣпленіемъ стѣнъ города, снабженіемъ его гарнизономъ и орудіями, дабы обезпечить его отъ нападеній съ суши ⁶⁾, возможно думать, и военнымъ флотомъ ⁷⁾.

¹⁾ Объ *Eὐδοσίαις*, *Eὐδοσιανοί* (срв. Eudoses Тацитъ, *Germania* cap. 40) Löwe S. 19 fgg Marquart, *Osteurop. u. ostasiat. Streifzüge* (1903) S. 364. Еще Васильевскій читаетъ *Procor. De bello Gothico* IV 4 *Eὐδοσία* вм. *Eὐλυσία* Ж. Мин. Нар. Пр. Часть 195, стр. 108.

²⁾ Löwe, S. 18, Schiller, S. 875.

³⁾ Момиценъ, стр. 220.

Срв. еще къ исторіи готскихъ нашествій на берега Чернаго моря изъ старыхъ трудовъ: Ф. Брунъ, Черноморскіе готы и слѣды ихъ долгаго пребыванія на югѣ Россіи, Записки Императ. Акад. Наукъ, т. 24 [1874].

⁴⁾ Латышевъ, Эпиграфическія новости изъ южной Россіи—находки 1901—1903 гг. № 21. Надпись 306 г. О монетахъ Бертье-Делагарда, Зап. Од. Общ. XVI, 74, прим. 3.

⁵⁾ Const. Porphyg. *De adm. imp.* 53. Критика этого преданія у Момицена т. V, стр. 284, примѣч. 1-е, срв. Латышевъ *IP Eux II* pg. LIII Въ частности объ эпизодѣ Гикіи Garnett, *Engl. Hist. Review* 1897 pag. 100—105. Онъ относитъ описываемыя событія къ I в. до Р. Хр. (Асандръ срв. въ генеалогической таблицѣ у Латышева pg. XLV). Мнѣніе Гарнета раздѣляетъ и Bury, *The treatise De adm. imperio*, Byz. Zeitschr. XV Bd. [1906], S. 538. Но городскія привиллегіи и принадлежавшія городу владѣнія, о которыхъ говоритъ сказаніе, во всякомъ случаѣ заслуживаютъ вниманія, и по отзыву Момицена. Въ этой части херсонесской легенды сомнѣнія Бертье-Делагарда, цит. изсл. стр. 74, едва ли справедливы. *De adm. imp.* pg. 251, 8 *ἵδον καὶ ἡμεῖς ἐπικυροῦντες τὰς ἡδὴ ἐπ' ἐλευθερίᾳ καὶ ἀτελείᾳ δοθείσας ὑμῖν ἐν τῇ Ῥωμαίων ἐκ τῆς ἡμετέρας βασιλείας δεξιᾶς, παρέχομεν ὑμῖν... μετὰ καὶ ἐγγράφον ἡμῶν ἐλευθερίας καὶ ἀτελείας ὑμῶν τε καὶ πλοῦτων ὑμῶν* (срв. выше о Діоклеціанѣ, pag. 250). Послѣднія слова указываютъ на развитіе морской торговли Херсонеса.

⁶⁾ *De admin. imp.* cap. 53 pag. 251, 19—252, 2. *Ὁ ἀριθμός*, потребный для этой цѣли, набирался изъ состава гражданъ города и состоялъ на имперскомъ жалованьи (анноны). О баллистаріяхъ см. Латышевъ, Сборникъ греч. надписей христ. временъ (1896), стр. 14.

⁷⁾ Это предположеніе не лишено вѣроятія въ виду развитія морского дѣла въ имперіи. Schiller II 95: на Востокъ, кромѣ флота на Евфратѣ, флотъ на Дунаѣ, въ распоряженіи *duces* Скиѣи, перной и второй Мэзіи и береговой Дакии, подъ командой особыхъ пре-

Мы должны, однако, констатировать отсутствіе какихъ-либо опредѣленныхъ показаній о состояніи Херсона въ нашихъ источникахъ для времени послѣ Константина Великаго, въ знаменательную эпоху образованія новыхъ варварскихъ царствъ на югѣ Россіи, въ мѣстностяхъ, ближайшихъ къ Крыму, и того передвиженія племенъ въ южно-русской степи, какое вызвало особенно вторженіе изъ Азіи въ Европу гунновъ, въ началѣ семидесятихъ годовъ IV-го в. ¹⁾).

При Валентиніанѣ I-мъ въ южной Россіи, между Дунаемъ и Днѣпромъ, сидѣли готы, гутунги и тервинги, отдѣленные другъ отъ друга Днѣстромъ. Царемъ или судьей у вестготовъ былъ Аеварихъ. Въ 367—369 гг. полководцы Валента, Викторъ и Аринѳеой, вторгаются въ нѣдра готской страны, до зладѣній гутунговъ на Днѣпрѣ, вступаютъ въ удачную борьбу съ самимъ царемъ остготовъ Ерманрихомъ и заставляютъ готовъ принять выгодныя для римлянъ условія мира ²⁾). Можно думать, что подобный успѣхъ, сопровождавшійся извѣстными мѣропріятіями по отношенію къ укрѣпленію границъ и къ торговлѣ, не остался безъ результатовъ и для положенія Херсона. Въ позднѣйшія времена ловля рыбы въ нижнемъ теченіи Днѣпра является важной доходной статьей для населенія Херсона. Съ этимъ промысломъ связана была и добыча соли въ озерахъ сѣверной части Крыма ³⁾). Соленую рыбу до сихъ поръ находятъ въ пашенныхъ ямахъ древняго Херсона ⁴⁾).

Послѣдующимъ успѣхамъ готовъ, вторгшихся въ концѣ царствованія Валента глубоко въ предѣлы имперіи, положенъ былъ конецъ Θεодосіемъ Вели-

фектовъ. Въ концѣ IV в. Херсонъ принадлежитъ къ Скиѣи въ церковно-административномъ отношеніи (епархія Скиѣи: Томы, Анхіаль, Херсонъ). Церковные термины *ἐπαρχία*, *μετρόπολις* были первоначально гражданскими. Объ епархіяхъ Скиѣи *Gelzer*, *Jahrbbb. f. protest. Theol.* 1886, de Boor, *Ztschr. f. Kircheng.* XIV (1894) S. 587—8. Срв. *Ламанскій*, Ж. Мин. Нар. Просв. Часть 353 (1904) стр. 137.

О численности и дѣленіи войскъ въ имперіи см. *Schiller* S. 86 fgg., объ охранѣ *limitis* S. 93 fg. Херсонъ былъ серьезнымъ оплотомъ противъ сѣверныхъ варваровъ. Житіе херсонскихъ святителей, о которомъ см. въ слѣдующей главѣ, упоминаетъ о введеніи въ Херсонъ отряда въ 500 воиновъ (критика этого пункта преданія по отношенію къ временамъ Константина В. и мѣрамъ въ пользу христіанства при этомъ царѣ у *Франка*, Записки наук. товариства імени Шевченка, 1903, VI томъ, стр. 162).—Показанія объ устройствѣ войска Флавія Вегеція Рената, современника Валентиніана III-го (425—455, гг.) часто относятся и къ болѣе раннимъ временамъ. Срв., напр., о баллистаріяхъ въ вышесит. мѣстѣ Сборника надп. христ. временъ *Латышева*.

¹⁾ *Gibbon*, *Decline and fall of the rom. Empire* ed. by *Bury*, vol. III pag. 90 fw., *Schiller* II 395.

²⁾ *Schiller*, II 393.

Въ разслѣдованныхъ въ послѣднее время катакомбахъ херсонскихъ некрополей находятъ много монетъ IV в. См. Извѣстія Импер. Археол. Комм. 1904, вып. 9, стр. 17 сл. Часть катакомбъ, очевидно, служила семейными склепами какъ разъ въ періодъ IV в., см. №№ 1412, 1415, 1416, 1428 или также и позже № 1409, 1429, 1430 и проч. Срв. также 1902, вып. 2, стр. 34, 1905 вып. 16, стр. 88, 90, 93, 97 и слѣд. Въ крещальнѣ рядъ монетъ идетъ начиная съ Валентиніана I-го, Изв. 1902, вып. 4, стр. 95. См. объ этомъ во второй главѣ.

³⁾ *Loewe*, S. 123 fg. *Бурачковъ*, Ж. Мин. Нар. Пр. Часть 192. стр. 225.

⁴⁾ Изв. Импер. Арх. Комм. 1905, вып. 16, стр. 54.

кимъ, частью благодаря раздорамъ среди самихъ варваровъ. Большое количество поступаетъ послѣ того въ составъ войскъ Θεодосіа; значительныя массы поселены были во Фракіи и въ Азіи.

Къ царствованію Θεодосіа Великаго относится надпись, найденная не такъ давно и гласящая объ отстройкѣ стѣны Херсона при трибунахъ Флавіи Витѣ ¹⁾.

Время надписи опредѣляется довольно точно тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ сыновей Θεодосіа рядомъ съ отцомъ названъ Августомъ только Аркадіи. Гонорій былъ также провозглашенъ Августомъ въ ноябрѣ 393 г. или январѣ 394 г. „Надпись“,—говоритъ В. В. Латышевъ,—„имѣетъ весьма важное значеніе, какъ историческій памятникъ, бросающій лучъ свѣта на одну изъ самыхъ темныхъ эпохъ исторіи Херсонеса. О политическомъ положеніи этого города во 2-й половинѣ IV в. мы до сихъ поръ не имѣли никакихъ точныхъ и опредѣленныхъ свѣдѣній. Лишь косвенныя указанія давали право думать, что онъ уже тогда находился въ подчиненіи Римской имперіи, какъ и въ слѣдующемъ столѣтіи и позднѣе, во времена византийскія. Теперь мы видимъ, дѣйствительно, что при Θεодосіи Херсонесъ входилъ въ составъ имперіи и признавалъ императоровъ своими непосредственными владыками („ἐπὶ τοῦ δεσποτῶν ἡμῶν“). Подъ начальствомъ трибуна, очевидно, состоитъ имперскій гарнизонъ“.

„Официальный характеръ надписи и самая находка ея у городской стѣны“,—говоритъ тотъ же изслѣдователь,—„съ полною достовѣрностью свидѣлствуютъ о томъ, что рѣчь идетъ въ ней не о частной какой-либо постройкѣ, а о постройкѣ городской стѣны“ ²⁾.

Мы позволяемъ себѣ предложить восстановленіе послѣдней строки надписи съ чтеніемъ въ началѣ ея имени города по сохранившимся остаткамъ буквъ ³⁾.

Времена набѣговъ и владычества Алариха и потомъ Атиллы по понятнымъ причинамъ не оставили въ источникахъ слѣда касательно судьбы Херсона или Боспора. Но съ распаденіемъ федераціи, объединенной властью Атиллы.

¹⁾ Изв. Импер. Арх. Комм. 1901, вып. 1, стр. 56—59. IP Eux IV 464. О мѣстѣ находки отчета *Косцюшко-Валюжинича*, въ отмѣченномъ выпускѣ Извѣстій, стр. 40.

²⁾ Изв., стр. 58—59.

³⁾ Буквы надписи очень неравномѣрны по высотѣ въ отдѣльныхъ строкахъ, начала и концы строкъ не въ одной линіи. Послѣдняя строка вырѣзана болѣе мелкими буквами. Въ первой строкѣ чтеніе ἐπὶ (= ἐπὶ) представляется намъ не менѣе вѣроятнымъ, чѣмъ ἐπὶ. Въ послѣдней строкѣ, наполовину исчезнувшей вслѣдствіе разрыва плиты для новаго употребленія, въ началѣ замѣтенъ верхъ вертикальной черты первой буквы и ясно видны верхнія части буквы χ. Между нею и первою буквою чтенія *Латышева* (ε) достаточно мѣста для двухъ буквъ. Часть упомянутой первой буквы транскрипціи Латышева могла бы у рѣзчика данной надписи быть остаткомъ буквы не только ε, или γ, но и σ (срв. послѣднюю букву слова *καμίντος*). Далѣе, въ верхней ломаной чертѣ, сохранившейся отъ буквы, слѣдующей за ν, можно бы видѣть остатокъ буквы ο (срв. второе ο въ словѣ *καμίντος*). Необходимое передъ *χερσῶνος* слово *τῆς* могло частью умѣщаться еще въ концѣ предпослѣдней строки. Мы предполагаемъ въ послѣдней строкѣ чтеніе: (τῆς) ε Χ(ερ)σῶνο (ε ἐπ' s. ἐπ'. s. δὲ) Εὐθρόιον τοῦ μεγάλου (πρεπεστάτου καμίντος?).

съ воцареніемъ Маркіана (450—457) ¹⁾ пачинается новый подъемъ могущества Византіи.

Къ царствованію Зинона, и именно къ 487—488 г ²⁾, относится эпиграфическій памятникъ ³⁾, указывающій на существованіе въ городѣ Херсонѣ имперскихъ военнаго и финансоваго учрежденій, выкалата баллистаріевъ и *πρακτείου*, повидимому, соединенныхъ между собою. Наличие имперскаго гарнизона баллистаріевъ соотвѣтствуетъ херсонской традиціи о времени Константина В., сохраненной Константиномъ Багрянороднымъ. О роли въ Херсонѣ византійскаго комита, названнаго въ послѣднихъ строкахъ надписи, мы высказали свои предположенія въ особой статьѣ, помѣщаемой здѣсь въ Приложеніяхъ (Приложеніе I-е).

Эту надпись интересно сопоставить съ сообщеніемъ Прокопія, De aedificiis III 7, о томъ, что Дори или, что то же, Мангупъ. Ай Тодоръ, заселили тѣ готы, какіе не послѣдовали за Теодерихомъ въ его походъ въ Италію, но добровольно остались ⁴⁾. Походъ Теодериха въ Италію имѣлъ мѣсто осенью 488-го года ⁵⁾. Оказывается, такимъ образомъ, что оба мѣропріятія императора Зинона, укрѣпленіе стѣнъ Херсона и предоставленіе готамъ горной территоріи на берегу моря, къ востоку отъ херсонской области, для земледѣльческихъ занятій ⁶⁾, близко совпадаютъ по времени.

Старымъ мѣстнымъ населеніемъ Крыма въ первые вѣка нашей эры являются въ нашихъ источникахъ тавроскиены или скиѳотавры ⁷⁾, племя, смѣшанное изъ древнѣйшихъ насельниковъ страны, извѣстныхъ здѣсь еще Геродоту, тавровъ ⁸⁾, и скиѳовъ,—народа иранскаго происхожденія, родственнаго сарматамъ, во времена Страбона господствовавшимъ на всемъ пространствѣ юго-западной Россіи, отъ Дона до Днѣстра ⁹⁾. Появленіе на Крымскомъ полуостровѣ готовъ, сначала въ восточной части, близъ Керчи, можно относить къ первой четверти IV-го вѣка по Р. Хр. ¹⁰⁾. Что касается юго-западной части Крыма, то нельзя не отмѣтить, что готы-земледѣльцы водворены Зиномъ какъ разъ въ той мѣстности, гдѣ въ римскія времена избрано было мѣсто стоянки гарнизона Херсонес-

¹⁾ При немъ сосланъ въ Херсонъ изъ Александріи Тимоѳей *ὁ Αἰλουρος* Theoph. pag. 112, 8 (срв. Euagr. II, 11). Löwe, O. cit. S. 211.

²⁾ Бертье Делагардъ, Зап. Импер. Одесск. Общ. Ист. и Древн. т. XVI.

³⁾ Латышевъ, Сборникъ греч. надписей христ. временъ, № 7.

⁴⁾ Срв. Jordan. Get. cap. 53, Procop. de b. Goth. I 1, 9 sqq., pg. 5 Hauray, и дрр. источники, Bury, въ его изд. Decline and fall Гиббона, IV 177 n. 19.

⁵⁾ Bury, O. cit. pg. 177.

⁶⁾ Löwe. O. cit. S. 213.

⁷⁾ В. Г. Васильевскій, Русско-виз. изслѣдованія. Вып. II стр. CCXCVIII.

⁸⁾ Herodot. IV 99. 103. Томашекъ, Die Goten in Taurien, Васильевскій CXLIХ. С. В. Петровскій, Зап. Импер. Одесск. Общ. Ист. и Др. т. XXI (1898), стрр. 16 слѣд.

⁹⁾ Strab. lib. II 5. V 11 3, 17. Лаппо-Данилевскій, Матер. по арх. Россіи 13, стр. 103 слѣд.

¹⁰⁾ Теофилъ Боспорскій de Gothis, на I-омъ вселенскомъ соборѣ, Mansi, Ampliss. collectio concil. vol. II col. 696 D, 702 B. Къ этому Harnack, Mission und Ausbreitung d. Christentums in den ersten drei Jahrhunderten II² S. 203. Для второй половины IV в. Васильевскій, Ж. Мин. Нар. Пр. Часть 195, стр. 113.

ской области, очевидно, по стратегическимъ соображеніямъ. Въ практикѣ римской и византийской политики обычно было создавать оплоты пограничнымъ областямъ изъ поселеній варваровъ.

Свидѣтельство Прокопія въ 12-ой главѣ первой книги *De bello persico* (срв. въ сходномъ мѣстѣ *De b. Goth.* IV 5, 27)¹⁾ о томъ, что все пространство отъ Херсона до Боспора занимаютъ гунны, надо скорѣе понимать въ смыслѣ обозначенія восточнаго и западнаго пунктовъ полосы поселеній или кочевій гуннскихъ племенъ горнаго Крыма и, главнымъ образомъ, южно-русскихъ степныхъ пространствъ отъ Дона до Днѣстра и далѣе на западъ. Херсонъ и Боспоръ названы здѣсь только, какъ наиболѣе замѣтные предѣльные пункты византийскихъ владѣній на южномъ берегу Крыма.

Къ ближайшимъ годамъ относятся сообщенія литературныхъ источниковъ и свидѣтельства надписей о византийской власти на Боспорѣ, которыя заслуживаютъ упоминанія и въ изложеніи внѣшней исторіи Херсона.

Ко времени незадолго до вступленія на престолъ Юстиніана В. (см. *Procop. de b. pers.* I 12, 6 pag. 56, 17—21 *Naury coll. car. 13 inc.*) относится посылка императоромъ Юстиномъ I-мъ патрікія Проба на Боспоръ для найма гуннскаго отряда въ помощь иверамъ противъ персовъ. Въ связи съ этимъ фактомъ Прокопій упоминаетъ о „недавнемъ подчиненіи боспоритовъ Юстину“²⁾. Повидимому, однако, положеніе не было очень прочнымъ, такъ какъ Юстиніанъ В. уже въ первый годъ своего царствованія посылаетъ своего крестника, гуннскаго царевича Грода, для охраны интересовъ имперіи³⁾ и Боспора. Эта прибавка, *τὰ Ρωμαῖα* скорѣе всего можетъ быть понимаема, въ томъ смыслѣ, что въ Боспорѣ еще живы были сепаративныя стремленія. Одновременно Юстиніанъ ставитъ въ городѣ греческій гарнизонъ съ трибуномъ во главѣ. Также значительность боевыхъ силъ, посылаемыхъ къ Боспору послѣ того, какъ гунны, противники Грода, перебили упомянутый гарнизонъ, обусловлена, можно думать, не столько опасностью отъ гунновъ, которые покидаютъ городъ при первыхъ слухахъ о приближеніи греческихъ силъ, сколько необходимостью поддержать авторитетъ недавно пріобрѣтенной власти передъ самымъ населеніемъ города⁴⁾. Предположеніе наше опирается на аналогію, какую въ позднѣйшее время

¹⁾ Въ этомъ послѣднемъ мѣстѣ *Κῆποι τε καὶ Φεικυονες* помѣшены Прокопіемъ вблизи Херсона, очевидно, по ошибкѣ, срв. *Strab.* XI 2, 10 (*Латышевъ* *IP Eux.* II pg. XLIV¹ adnot. 5).—Что касается разстояній, отмѣчаемыхъ Прокопіемъ, интересно сопоставить двадцать дней отъ Херсона до Боспора *De b. pers.* I 12, 7 и десять дней отъ Херсона до устьевъ Дуная *De b. Goth.* IV 5, 29.

Въ перепискахъ позднѣйшаго времени между Византіей и Херсономъ (Θεοδора Студита, Николая Мистика) Херсонъ является далекой окраиной. Среди обширныхъ пространствъ сѣвера Херсонъ и Боспоръ служатъ для общей оріентировки, какъ крайніе предѣлы, куда доходитъ византийская культура.

²⁾ *Ю. А. Кулаковский*, Къ исторіи Боспора Киммерійскаго въ концѣ VI-го в. Визант. Врем. III томъ (1896) стр. 5.

³⁾ *Malal.* pg. 431, 20—21, *Theoph.* pg. 175, 27—23. *Латышевъ*, Виз. Врем. I 659.

⁴⁾ Это предположеніе, какъ послѣ мы нашли, было высказываемо *Д. И. Пловайскимъ* *Болгаре и Русь на Азовскомъ поморьѣ*. Ж. Мин. Нар. Просв. Часть 177 (1875) стр. 99

представляют отношенія другого, прежде автономнаго, греческаго города, Херсона, къ хазарамъ, въ пору борьбы его съ Юстиніаномъ II-мъ. Греческіе города Крыма ищутъ поддержки противъ Византіи у варваровъ.

Въ этой связи слѣдуетъ упомянуть и о надписи Диптупа или Диуптупа IP. Eux II 49¹, время которой, однако, въ точности не можетъ быть опредѣлено. Не имѣя въ виду входить здѣсь въ подробности вопроса о времени этой надписи, позволимъ себѣ высказаться въ томъ смыслѣ, что нѣтъ основаній отодвигать ее далеко (принимая во вниманіе и форму написанія отдѣльных буквъ) отъ времени Юстина I-го, если видѣть въ ней одну изъ первыхъ попытокъ водворенія на Боспорѣ византійской власти, съ сохраненіемъ вѣдшихъ привилегій представителей мѣстной администраціи.

Съ укрѣпленіемъ византійской власти на Боспорѣ вся береговая полоса южнаго Крыма становится предметомъ особыхъ заботъ императора. Вѣроятно, ко времени вскорѣ послѣ волненій на Боспорѣ, связанныхъ съ именемъ Грода, относится дѣятельность Юстиніана по постройкѣ укрѣпленій и возобновленіе стѣнъ старыхъ городовъ, о которой говоритъ Прокопій въ седьмой главѣ III-ей книги *De aedificiis*. Въ эту цѣль укрѣпленій входили и стѣны, заграждавшія доступы во владѣнія готовъ, сосѣдей Херсона. Таманская надпись даетъ достаточно достовѣрный терминъ этихъ сооружений для защиты крымскаго *limitis* — 533-й годъ ¹). „Также, найдя совершенно обветшавшими стѣны Боспора и Херсона“, — пишетъ Прокопій, — „приморскихъ городовъ по тому побережью, представляющихъ крайнія владѣнія римской имперіи за Мѣотидскимъ озеромъ, таврами и тавроскинами, онъ возстановилъ ихъ въ весьма красивомъ и прочномъ видѣ“. Ай Тодоръ, Гурауфъ ²), Алушта ³) составляли Юстиніанову линію укрѣпленій отъ Херсона до Боспора. По другую сторону пролива закапчивала эту линію Тамань, τὰ Μάτραχα Константина Порфиророднаго. Этою мѣрою Юстиніанъ желалъ обезпечить большіе греческіе города, служившіе важными торговыми центрами ⁴), отъ покушеній гуннскихъ племенъ кутургуровъ и утигуровъ.

примѣч. 1. — Надо имѣть въ виду характеристику гунновъ у Амміана Марцеллина 31, 2, 21 *Halani*.. *Hunnisque per omnia supragres... latrocinando et venando discurrentes*. Это была подвижная толпа грабителей, неспособныхъ къ серьезному отпору регулярному войску. — Въ смыслѣ окончательнаго подчиненія Procop. *De aedific.* III 7 pg. 262. 5—6 не противорѣчитъ показанію de b. pers. I 12.

¹) Латышевъ, Виз. Врем. I 657—662, Сборникъ греч. надп. христ. врем. № 98, стр. 102 слѣд. Мнѣніе о происхожденіи и времени надписи Ю. А. Кулаковскаго Виз. Врем. т. II стр. 189 слѣдд., одобряемое, повидимому, и Вури, О. cit. pg. 538, представляется намъ сомнительнымъ послѣ замѣчаній Латышева. Срв. объ этой надписи также А. О. Селеменовъ, *Byz. Zeitschrift* VI Bd. (1897) pg. 387 sqq., который нѣсколько восполняетъ ея чтеніе и отвергаетъ опредѣленную дату памятника и отношеніе къ опредѣленнымъ событіямъ.

²) Γορζοῦρίται у Прокопія. Васильевскій Ж. М. Нар. Пр. 1878. Январь, стр. 151 отождествлялъ съ Гурауфомъ и Γορζοῦρίται Житія Іоанна Готскаго. Иная локализція послѣдняго мѣста у Кулаковскаго, Археол. извѣстія и замѣтки 1895 № 1, стр. 5—6.

³) Объ Алуштѣ В. Θ. Миллеръ, Труды Импер. Моск. Арх. Общ. т. XII (1888), стр. 118—138.

⁴) О Херсонѣ Іорданъ, *Get.* V 37. О Боспорѣ Mal. pg. 432, 3—4 = Theoph. pg. 176, 1—2. Эти свидѣтельства выдвинуты въ статьѣ Кулаковскаго, Виз. Врем. т. III.