

В.Н. Иконников

**Известия Императорской
Археологической Комиссии**

Выпуск 26

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В.Н. Иконников
В11 Известия Императорской Археологической Комиссии: Выпуск 26 / В.Н. Иконников – М.: Книга по Требованию, 2021. – 186 с.

ISBN 978-5-518-03398-6

Известия Императорской Археологической Комиссии.
Выпуск 26.
(Вопросы реставрации, вып. 1)
С 110 рисунками.

ISBN 978-5-518-03398-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Протоколы реставраціонныхъ засѣданій Императорской Археологической Коммиссіи.

Согласно Высочайшему повелѣнію отъ 11 марта 1889 г. (Собраніе узак. и распоряж. правит. 1889 г., № 43), реставрація монументальныхъ памятниковъ древности должна быть производима по предварительному соглашенію съ Императорскою Археологическою Коммиссіею и по соглашенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ. По порядку, установившемуся въ практикѣ Археологической Коммиссіи и утвержденному Министромъ Императорскаго Двора 31 октября 1890 г., поступающіе въ Коммиссію проекты разсматриваются ею съ участіемъ специалистовъ отъ Императорской Академіи Художествъ, делегатовъ со стороны вѣдомствъ, ходатайствующихъ о реставраціи, т. е. главнымъ образомъ Св. Синода и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а также и другихъ компетентныхъ лицъ, приглашаемыхъ Коммиссіею.

Перечни дѣлъ, разсматривавшихся въ этихъ засѣданіяхъ, обычно называемыхъ реставраціонными, доселѣ печатались въ ежегодныхъ «Отчетахъ» Коммиссіи, начиная съ 1894 года. Нынѣ Императорская Археологическая Коммиссія, желая обратитъ въ общее пользованіе цѣнный научный матеріалъ, поступающій въ ней при обсужденіи реставраціонныхъ вопросовъ, сохранить въ печати мнѣнія и заключенія специалистовъ, принимавшихъ участіе въ обсужденіи этихъ вопросовъ, и дать возможность интересующимся лицамъ слѣдить за положеніемъ и ходомъ въ Россіи дѣла охраны старинныхъ памятниковъ зодчества, постановила печатать *in extenso* протоколы своихъ «реставраціонныхъ» засѣданій, начиная со 2-й половины 1907 года. Кромѣ текущихъ протоколовъ, въ выпускахъ «Извѣстій», посвященныхъ «Вопросамъ реставраціи», предполагается помѣщать и архивные матеріалы Коммиссіи аналогичнаго содержанія, а также, по мѣрѣ возможности, отдѣльныя статьи по вопросамъ реставраціи и изслѣдованія по древней архитектурѣ. Археологическая Коммиссія однако предвидитъ, что отсутствіе специальныхъ средствъ на это изданіе не позволитъ поставить его такъ широко, какъ это было бы желательно въ интересахъ дѣла.

Въ реставрационныхъ заседанияхъ, происходящихъ подъ председательствомъ Предсѣдателя Комиссии графа А. А. Бобринскаго или, въ случаѣ его отсутствія, Товарища Предсѣдателя В. В. Латышева, принимаютъ участіе штатные члены Комиссии: Н. И. Веселовскій, А. А. Спицынъ, Б. В. Фармаковскій и П. П. Покрышевнъ (членъ-доглядчикъ), сверхштатные: М. П. Ботвинъ, Н. В. Покровскій и Н. В. Султановъ, представители вѣдомствъ: Г. И. Котовъ, А. Н. Померанцевъ, М. Т. Преображенскій, Е. А. Сабанѣевъ и М. А. Чижовъ.

Засѣданіе 3 октября 1907 г.

Г. Архангельской губ., Кемскаго у., с. Шуярѣцкое. Деревянная Николаевская церковь 1595 г.

(Рис. 1).

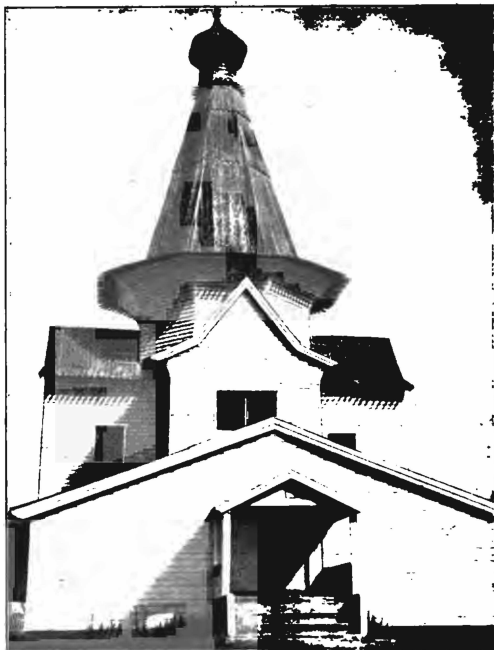


Рис. 1. Шуярѣцкая Николаевская церковь 1595 г.

Доложены: 1) Отношение Архангельской духовной консистории от 18 августа 1907 г., в коемъ значится: «Громадный шатеръ храма, куполь и прочая кровля его требуютъ основательнаго ремонта. Крестъ необходимо замѣнить новымъ, тонкія оконныя рамы исхудали и едва удерживаютъ стекла. Средства на ремонтъ ни у церкви, ни у прихожанъ не имѣются».

2) Сумма на ремонтъ храма, въ суммѣ 680 руб.

3) Фотографическія снимки съ церкви, исполненные В. А. Плотнико-вымъ и снимокъ В. В. Сулова (Памятники древн.-русскаго зодчества, вып. VI, текстъ).

Церковь признана весьма цѣнною въ архитектурномъ отношеніи, особенно же по крестообразному плану. Разъяснено, что св. Синодъ не имѣетъ суммъ на ремонтъ храмовъ и что сборы на церковныя нужды въ предѣлахъ епархіи могутъ быть разрѣшаемы епархіальною властью.

Постановлено: просить св. Синодъ не отказать ассигновать необходимую сумму на ремонтъ Шуярѣцкой церкви, въ видѣ исключенія, или же принять инныя зависящія мѣры къ удовлетворенію ходатайства прихода.

II. Вилеиной губ., Дисненскаго у., с. Старо-Шарково. Деревянная Успенская церковь 1639 г., основанная кн. Салтѣгою.

(Рис. 2—4).

Доложены: 1) Дѣло о постройкѣ новой церкви въ с. Старо-Шарковѣ вмѣсто приходской въ ветхость старой, начатое въ 1905 г. Узнавъ изъ газетъ (Моск. Вѣд. 1906 г., № 250) объ опасности, угрожающей храму, Археологическая Коммиссія вступила въ переписку съ Литовскою духовною консисторіею и отправила на мѣсто для ознакомленія съ памятникомъ своего сочлена П. П. Покрышкина, который нашелъ, что, несмотря на нѣкоторый архитектурный интересъ церкви, разборка ея неизбежна.

2) Ходатайство священника церкви отъ 25 сентября 1907 г. о разрѣшеніи разборки церкви осенью 1907 г., въ которомъ указывается, что церковная усадьба вся заливается въ весеннее половодье, кромѣ площадки церкви и притчовыхъ строеній, и излагается предположеніе, что церковь могла бы быть перенесена въ многолюдную деревню Григоровщину, отстоящую отъ села на 11 верстъ, на что потребенъ расходъ въ 1000 руб.

Признано, что церковь не имѣетъ особаго архитектурнаго значенія и что наиболѣе интересныя части ея — хоры и звонница. По вопросу о пере-

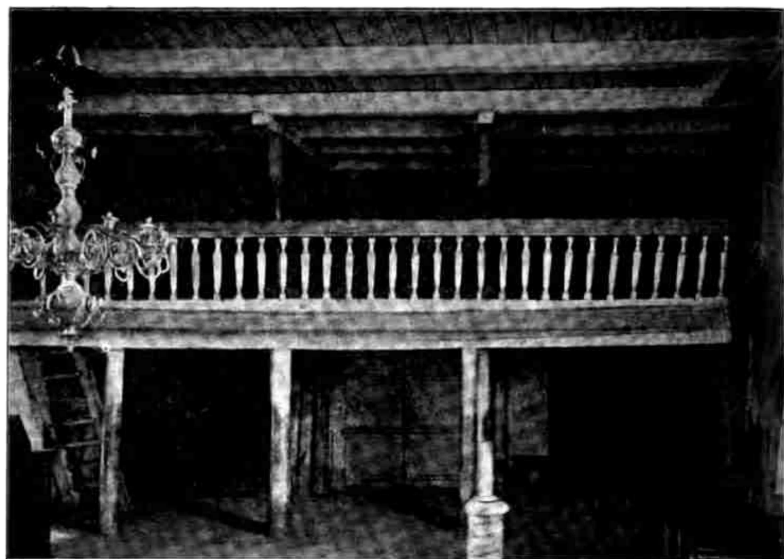


Рис. 2 и 3. Старо-Шарковская Успенская церковь 1639 г.

несеніи церкви на новое мѣсто Н. В. Покровский высказалъ, что у прихода, при настойчивомъ требованіи, найдутся для того средства, а М. Т. Преображенскій, сомнѣваясь, чтобы они оказались, предложилъ просить св. Синодъ, не найдеть ли онъ возможнымъ принять это дѣло на свое попеченіе, въ виду отдаленности д. Григоровщины отъ настоящаго храма и въ расчетѣ, что со временемъ здѣсь можетъ возникнуть новый приходъ. Н. В. Сустановъ замѣтилъ, что старыя деревянныя церкви при перенесеніи ихъ на другое мѣсто утрачиваютъ древній видъ, какъ это наглядно доказывается,



Рис. 4. Иконостасъ въ Старо-Шарковской церкви.

напр., церковь въ Гевсиманскомъ скиту, перенесенною туда изъ села Подосенья, близъ Троице-Сергіевой лавры.

П о с т а н о в л е н о: разборку церкви разрѣшить и возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ 1000 р. на перенесеніе церкви въ д. Григоровщину.

III. Г. Вологда. Градская Николаевская Глиневова церковь 1676 г.

(Рис. 5 и 6).

Д о л о ж е н ы: 1) Отношеніе Вологодской дух. консисторіи отъ 23 августа 1907 г. съ препровожденіемъ дѣлопроизводства по вопросу о расширеніи этой церкви, изъ котораго извлекаются:

а) Прошеніе въ консисторію причта и старосты церкви, съ заключеніемъ



Рис. 5 и 6. Вологодская Николаевская Глинковская церковь 1676 г.

мѣстнаго благочиннаго отъ 12 ноября 1906 г. «Наша нижняя церковь малопомѣстительна и очень низка. Своды ея начинаются почти отъ пола, и притомъ недалеко отъ иконостаса двѣ низкія арки съ большимъ столбомъ посрединѣ, изъ-за которыхъ богомольцамъ, стоящимъ за арками, ничего не слышно и не видно (см. рис. 6). Своды по многимъ причинамъ опустить нельзя. Поэтому мы имѣемъ намѣреніе приспособить верхнюю холодную церковь въ теплую и расширить ее, обративъ паперть, ризницу и мѣсто, занимаемое лѣстницею, въ церковь, съ устройствомъ центрального отопленія въ подвалѣ трапезы теплой нижней церкви такъ, что однимъ отопленіемъ будутъ нагрѣваться обѣ церкви, а для входа въ верхнюю церковь сдѣлать каменную двухъэтажную пристройку. Но прежде составленія плана и смѣты желали бы мы знать, не будетъ ли препятствій на эти предполагаемыя перестройки со стороны Археологической Комиссіи». Посему излагается просьба, не будетъ ли благоволено поручить Вологодской постоянной церковно - археологической комиссіи осмотрѣть храмъ и дать свое заключеніе. Передѣлка должна коснуться части храма, уже перестроенной въ 1862 г.

б) Заключеніе Постоянной Комиссіи любителей исторіи и древностей при Вологодскомъ древнехранилищѣ отъ 30 декабря 1906 г., что, по всей вѣроятности, отъ Археологической Комиссіи не будетъ замедленія въ разрѣшеніи, если ей будутъ доставлены нужныя фотографическія снимки и техническія соображенія относительно прочности стѣнъ, фундамента и пр.

в) Актъ осмотра церкви, 9. февраля 1907 г., составленный губернскимъ инженеромъ В. Альберти, причтомъ и старостой и гласящій, что проектъ пристройки весьма цѣлесообразенъ и что предполагаемыми работами ничѣмъ не искажутся древнія части храма, который впрочемъ «и не представляетъ собою археологической старины». Никакихъ техническихъ соображеній о прочности церкви въ актѣ не заключается.

г) Проектъ расширенія церкви въ 8 форматахъ, составленный г. Альберти, и 4 фотографическія снимка съ ея внѣшняго и внутренняго устройства. По проекту, кромѣ прибавленія подвального помѣщенія для устройства отопленія, предполагается выдвинуть предъ фасадомъ колокольни пристройку для лѣстницъ, шириною болѣе 2-хъ саж., съ отдѣльнымъ небольшимъ куполомъ; планъ верхняго этажа церкви расширяется на три помѣщенія, для чего въ стѣнахъ колокольни проектируются широкія арки.

Н. В. Султановъ и А. Н. Померанцевъ обратили вниманіе на крайнюю нецѣлесообразность проекта, указавъ, что было бы несравненно удобнѣе перенести

колокольню впередъ (если низъ ея не древній), а площадку ея обратить въ помѣщеніе храма.

Постановлено: увѣдомить причтъ, что въ исполненію проекта не имѣется препятствій, но указать на его нецѣлесообразность.

IV. Вятской губ., Орловскаго у., с. Истобенское. Николаевская церковь 1686 г.

(Рис. 7).

Доложены: 1) Отношеніе Вятской дух. консисторіи отъ 16 мая 1907 г. съ представленіемъ на утвержденіе проекта переустройства Николаевской церкви с. Истобенскаго Орловскаго у., въ 6 форматахъ, и 2 фотографическихъ снимка. Консисторія указываетъ на то, что расширеніе храма вызывается дѣйствительною необходимостью, такъ какъ оба этажа его тѣсны и низки.

2) Письмо священника Николаевской церкви о. Н. Добровольскаго отъ 8 августа 1907 г. къ одному изъ членовъ Имп. Арх. Комиссіи съ дополнительными свѣдѣніями къ проекту, гдѣ между прочимъ сообщается: «Да и самая колокольня, по мнѣнію большинства прихожанъ, не поставлена въ должное



Рис. 7. Истобенская Николаевская церковь 1686 г.

соотвѣтствіе съ церковью, какъ по размѣрамъ, такъ и по устойчивости ¹⁾, а частью и по стилистности. Такъ какъ колокольня приставлена непосредственно къ храмовому корпусу, то въ храмѣ испытывается утѣсненіе для богомольцевъ нашего немалого прихода, значительно восполняемаго въ базарные и торговые дни иноприходными». Лѣстница очень крута и построена изъ дерева, какъ и полъ въ верхнемъ этажѣ. Отсюда затрудненія при подъемѣ вверхъ и небезопасность въ пожарномъ отношеніи. Прихожане уже давно заняты мыслью о расширеніи церкви, на что и было получено благословеніе преосвященнаго Алексія. «Прихожане замѣтно съ расположеніемъ относятся къ сему дѣлу и ждутъ не дождутся начала реставраціи».

3) По проекту переустройства Никольской церкви предполагается:

- а) соединить оба этажа церкви въ одинъ, повысивъ полъ;
- б) расширить церковь двумя придѣлами къ трапезѣ (въ вышину одного этажа) и переносомъ колокольни, при чемъ трапезное помѣщеніе и придѣлы соединяются между собою высокими и широкими арками, по одной на каждую стѣну;
- в) заложить барабанъ купола;
- г) провести паровое отопленіе съ устройствомъ подвального помѣщенія для топки впереди трапезы.

4) Заявленіе священника Добровольскаго о томъ, что если бы не разрѣшено было расширеніе церкви, то онъ просилъ бы дать ему указанія, какъ можно было бы переложить позднюю пристройку къ колокольнѣ съ расчетомъ получить удобную лѣстницу вверхъ, сторожку, палатку, болѣе удобный ходъ на колокольню и расширеніе верхней церкви на помѣщеніе колокольни. О. Добровольскій желалъ бы также знать, не будетъ ли разрѣшено поднять шпиль колокольни, для увеличенія ея вышины, вынуть по ряду кирпичей изъ оконъ нижняго этажа, а также устроить хоры на чугунныхъ столбахъ въ верхнемъ этажѣ церкви.

5) Рассмотрѣны два проекта переустройства упомянутой пристройки, представленные П. П. Покрышкинымъ, одинъ съ устройствомъ лѣстницы кругомъ колокольни и другой съ устройствомъ ея отдѣльно съ западной стороны церкви.

Церковь по своимъ художественнымъ достоинствамъ вызвала общее одобреніе. Высказано, что высокія открытыя лѣстницы въ сѣверномъ климатѣ невозможны. Возбужденъ вопросъ о ширинѣ дверей въ отношеніи къ площади помѣщенія храма и указано, что специальныхъ узаконеній по этому поводу не суще-

¹⁾ При звонѣ „по-вся“ очень примѣтно, по качающимся паникадиламъ и лампадамъ, нѣкоторое движеніе храмоваго корпуса.

ствует, но принята норма—1 арш. на 250 человек; для Истобенской церкви ширина хода въ 1 саж. признана достаточною.

Постановлено: въ расширеніи церкви отказать, принять проект устройства хода въ верхній этажъ кругомъ колокольни, замѣнить существующей пристройки, въ увеличеніи размѣровъ шпилья колокольни отказать, какъ и въ выборкѣ ряда кирпичей изъ оконъ, на устройство хоровъ въ верхней церкви потребовать проектъ, указать на возможность пониженія уровня пола въ нижнемъ этажѣ церкви, отопленіе разрѣшить.

V. Московской губ., Можайскаго у., с. Сивково. Преображенская церковь 1687 г.

(Рис. 8).

Должены: 1) Старое дѣлопроизводство по вопросу о расширеніи этой церкви, построенной и освященной патріархомъ Іоакимомъ. Въ 1902 г. причтъ



Рис. 8. Сивковская Преображенская церковь 1687 г.