

В. Попов

**Возвращение иудеев из плена
вавилонского и первые годы
их жизни в Палестине до
прибытия Ездры в
Иерусалим**

458 г.

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
В11

В. Попов
В11 Возвращение иудеев из плена вавилонского и первые годы их жизни в Палестине до прибытия Ездры в Иерусалим: 458 г. / В. Попов – М.: Книга по Требованию, 2015. – 452 с.

ISBN 978-5-458-01055-9

ISBN 978-5-458-01055-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Введение.

Время пробужденія интереса къ изученію послѣднѣшняго періода іудейской исторіи. Постепенное развитіе отрицательнаго взгляда на 1-ю книгу Ездры, какъ главный источникъ для возстановленія послѣднѣшней эпохи. Мѣткіе отрицательной критики касательно 1-й книги Ездры, какъ составной части единаго обширнаго сочиненія Хропикъ и Неемін (Паралипомевъ + кн. Ездры и Неемін), времени происхожденія книги Ездры, ея композиціи и характеръ композиціи. Указаніе моментовъ, говорящихъ въ пользу единства книги, ея неоврежденности и важнаго историческаго значенія. Отрывочность нашего источника и его неясность въ хронологическомъ порядкѣ событій. Краткія замѣчанія о другихъ источникахъ для исторіи начального послѣднѣшняго періода: кн. пророковъ Аггея и Захаріа, 2 книга Ездры и XI кн. „Іудейскихъ древностей“ Флавія. Определеніе задачи, метода и плана нашей работы. Перечень главнѣйшихъ произведеній по исторіи о послѣднѣшномъ періодѣ, имѣвшихся у насъ подъ руками.

До конца 60-хъ годовъ XIX столѣтія послѣднѣшныи періодъ іудейской исторіи не привлекалъ къ себѣ особеннаго вниманія изслѣдователей; послѣдніе отводили ему мѣсто лишь въ систематическихъ курсахъ по библейской исторіи, и за исключеніемъ работы Юста: *Die Geschichte des Judentums und seiner Secten*. Leipzig. 1857 г., намъ неизвѣстны еще какіе-либо спеціальныя труды, относящіяся къ періоду послѣднѣшней эпохи. Съ конца же 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія интересъ къ изученію послѣднѣшняго періода іудейской исторіи на Западѣ началъ быстро пробуждаться, и въ настоящее время наука обогатилась уже довольно значитель-

нымъ количествомъ трудовъ, имѣющихъ своимъ спеціальнымъ предметомъ послѣднюю эпоху. Поводомъ къ возвышенію интереса по изученію послѣдняго періода послужила оригинальная статья Шрадера:—*Die Dauer des zweiten Tempelbaues*, напечатанная въ журналѣ *Theologische Studien u. Kritiken* за 1867 г. Статья эта имѣла своей задачей доказать дѣйствительность основанія второго храма во 2-й годъ Дарія Гвстаспа, а не во 2-й годъ по возвращеніи іудеевъ при Кирѣ, какъ объ этомъ говорятъ первая книга Ездры (III, 8); подобное мнѣніе Шрадера, естественно, являлось отрицательнымъ положеніемъ по отношенію къ источнику I кн. Ездры и набрасывало тѣнь на достовѣрность свидѣтельствъ этого документа. Самъ Шрадеръ назвалъ свою статью *Ein Beitrag zur Kritik des Buches Esra*. Съ этого момента времени, хотя и не тотчасъ же, и начинаютъ изслѣдователи обращаться къ изученію послѣдняго періода, параллельно съ критическимъ изученіемъ и главнаго для него источника—I книги Ездры. Но отрицательное мнѣніе Шрадера касательно памятника—I книги Ездры легло въ основу дальнѣйшихъ сужденій объ этомъ источникѣ; послѣдній, въ глазахъ критической школы, ронялъ все болѣе и болѣе свой авторитетъ, и ученые отрывали новые и новые горизонты на составъ и характеръ нашего документа. Гуанаккеръ, хотя и не согласился съ мнѣніемъ Шрадера относительно закладки храма во 2-й годъ Дарія, но высказалъ сомнѣніе касательно дѣйствительности хронологическаго распорядка въ источникахъ событій прихода Ездры предъ приходомъ Нееміи и сдѣлалъ попытку доказать фактъ первенства прихода въ Іерусалимъ Нееміи предъ прибытіемъ Ездры (*Nehemie et Esdras. Une nouvelle hypothese sur la chronologie de l'epoque de la restauration. In le Museon 1900. Louvain*). Вскорѣ послѣ Гуанаккера голландскій ученый Костеръ выступилъ съ отверженіемъ исторической достовѣрности свидѣтельства книги Ездры о возвращеніи каравана при Кирѣ и совѣмъ пере-

тасоваль событія послѣплѣннаго періода, поставивъ ихъ не въ градаціи источниковъ: а) возвращеніе каравана, в) построеніе храма (1-я gola) и с) постройка стѣнъ при Нееміи, а въ совершенно новомъ порядкѣ: а) построеніе храма (оставшимися отъ плѣна), в) возстановленіе стѣнъ при Нееміи и с) приходъ каравана съ Ездрую (*Die Wiederherstellung Israels in der persischen Periode, übers. Basedow. Heidelberg, 1895*). Послѣ критики Костерса оставались лишь мемуары Ездры. Но чрезъ 2 года по выходѣ въ свѣтъ труда Костерса (на голландскомъ языкѣ трудъ Костерса вышелъ въ 1894 г.) англійскій ученый Торрей произнесъ рѣшительный приговоръ и надъ мемуарами Ездры и Нееміи, склонившись въ отрицанію ихъ подлинности и достовѣрности (*The Composition and Historical Value of Esra—Nehemiah. Giessen. 1896 г.*). Въ лицѣ Торрея отрицательная критика источниковъ послѣплѣннаго періода достигла своего высшаго пункта: это „Gipfel der Kritik“, какъ справедливо выразился о положеніи Торрея одинъ изъ новѣйшихъ нѣмецкихъ комментаторовъ кн. Ездры—Нееміи¹⁾.

Въ виду подобнаго хода критики источниковъ Ездры и Нееміи, намъ не лишне остановитъ свое вниманіе на первой части 1 книги Ездры (I—VI), какъ обнимающей собой послѣплѣнную эпоху іудейской исторіи во взятыхъ нами границахъ (съ момента возвращенія іудеевъ изъ Вавилона до прихода Ездры въ Іерусалимъ). Мы коснемся въ данномъ

¹⁾ Bertholet, *Die Bücher Esra und Nehemia. Kurzer Hand-Commentar zum Alten Testament. Abtheilung XIX. Tübingen und Leipzig. 1902. S. XIII.* Упомянутыя работы Шрадера, Гуанаккера, Костерса и Торрея далеко, конечно, не исчерпываются перечень трудовъ, относящихся къ послѣплѣнной эпохѣ, и разнообразіе взглядовъ на документы 1-й книги Ездры. Названные ученые это лишь фундаторы новыхъ взглядовъ въ библейской наукѣ послѣплѣннаго періода, съ именами же остальныхъ западныхъ ученыхъ и ихъ возрѣніями мы познакомимся главнымъ образомъ при самомъ изложеніи исторіи послѣплѣннаго періода.

случаѣ главныхъ возраженій, направляемыхъ критическою школою противъ этого документа, и приведемъ существенныя данныя въ пользу его цѣлости и неповрежденности, оставляя болѣе детальное разсмотрѣніе возраженій противъ частныхъ свидѣтельствъ 1 ч. кн. Ездры и защиту послѣдней до изложенія самой послѣдней исторіи¹⁾.

По болѣе распространенному мнѣнію западныхъ ученыхъ: Евальда, Шрадера, Цунца, Берто, Бертолета, Гольцера и др. 1 книга Ездры не представляетъ собой единого, самостоятельнаго произведенія, а является непосредственнымъ продолженіемъ кн. Хроникъ и предпослѣднею частью книги Нееміи, т. е. она есть одна изъ частей довольно большого историческаго памятника, расчлененнаго уже позднѣе на отдѣльныя части: Паралипоменонъ, Ездры и Нееміи. Въ подтвержденіе своего взгляда упомянутые ученые приводятъ свидѣтельства характера стилистическаго и историческаго. При чтеніи Шрадера, Берто, Бертолета и др. очень часто встрѣчаются подобныя замѣчанія по отношенію къ различнымъ мѣстамъ кн. Ездры: „это хронистическій стиль“, „въ этомъ видна рука хронографа“ и т. д., при чемъ сопоставляются цѣлыя выраженія книги Ездры съ книгою Паралипоменонъ. Тождество заключительнаго отдѣла 2 Парал. XXXVI, 22—23 съ началомъ 1 Езд. I, 1—3 даетъ также по мнѣнію отрицательной критики, одно изъ вѣсскихъ основаній считать книгу Ездры продолженіемъ книги Паралипоменонъ. Историческія же свидѣтельства говорятъ главнымъ образомъ за соединеніе книги Ездры съ книгою Нееміи. Указываютъ въ данномъ случаѣ на неупоминаніе талмудомъ автора книги Нееміи, а также на нѣкоторые кодексы и отцовъ церкви,

¹⁾ Мы, конечно, далеки отъ того, чтобы писать подробное введеніе къ книгѣ Ездры; наша задача въ данной случаѣ болѣе скромная—указать главныя возраженія критической школы противъ книги Ездры и привести кратко аргументы въ пользу неповрежденности источника.

соединявшихъ книги Ездры и Нееміи въ одну книгу¹⁾. А если такимъ образомъ книга Ездры является лишь частью цѣлаго, а не цѣлымъ, то и вопросъ о времени происхожденія этого памятника долженъ рѣшаться въ связи съ вопросомъ о времени появленія книги Паралипоменонъ и Нееміи. На основаніи того, что въ книгѣ Паралипоменонъ сохранились генеалогическія таблицы, простирающіяся за время Ездры, а въ книгѣ Нееміи въ спискахъ первосвященниковъ упоминается объ Іаддуѣ (Нем. XII, 22), который былъ современникомъ Александра Великаго, полагаютъ, что эти книги — Паралипоменонъ, Ездры и Нееміи произошли около 330 года²⁾. Само собою уже понятно, что писателемъ книги Ездры въ данномъ случаѣ не можетъ считаться священникъ и книжникъ Ездра, авторъ ея жилъ „послѣ Ездры“³⁾, и вѣроятно, по своему іерархическому положенію, принадлежалъ къ классу музыкантовъ іерусалимскаго храма⁴⁾. А если авторъ книги Ездры былъ удаленъ отъ описываемыхъ имъ событій довольно значительнымъ промежуткомъ времени (отъ исторіи, рассказываемой въ 1-й части книги Ездры, I—VI, на 200 лѣтъ, а отъ обстоятельствъ, записанныхъ во 2-й на 100 лѣтъ), то становится яснымъ и то, что онъ не былъ въ собственномъ смыслѣ авторомъ книги Ездры, а лишь редакторомъ, обработавшимъ находившіеся у него подъ руками документы. Отсюда же естественнымъ является вопросъ о достовѣрности показаній книги Ездры — степени ихъ чистоты и неповрежденности. Вотъ на этотъ то вопросъ западная критика, въ лицѣ

1) Bertholet, *ibid.* S. IX.

2) Schrader, *Die Dauer des zweiten Tempelbaues, zugleich ein Beitrag zur Kritik des Buches Esra. Theologische Studien und Kritiken.* 1867. S. 500. Holzhey, *Die Bücher Esra und Nehemia. Untersuchung ihres litterarischen und geschichtlichen Characters.* München. 1902. S. 63.

3) Bertheau, *Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zum Alten Testament, siebzehnte Lieferung. Esra, Nehemia und Ester.* Leipzig. 1887 S. XXIII.

4) Bertheau, *ibid.* S. XXIX

многихъ своихъ представителей, и отвѣчаетъ отрицательно. Мемуары Ездры, входящіяся во второй части книги Ездры, признаются, за исключеніемъ Торрея, почти совершенно цѣлыми и неповрежденными, 1-я же часть книги Ездры считается большинствомъ послѣдователей памятникомъ, поврежденнымъ и неимѣющимъ цѣннаго значенія для возстановленія послѣдней эпохи. Іудаистическая тенденція, проникающая этотъ источникъ, ясно говоритъ за измѣненіе документовъ, вошедшихъ въ его составъ, а если редакторъ могъ измѣнять матеріалы, которыми онъ пользовался, то слѣдовательно не невозможно допускать, что авторъ давалъ мѣсто собственному измысленію и фантазіи. Арамейскій и еврейскій тексты 1-й части книги служатъ будто бы подтвержденіемъ даннаго положенія.

По отношенію къ 1-й части книги Ездры нельзя говорить о запискахъ очевидца и лишь объ арамейскомъ источникѣ (IV, 9—VI, 18) и о комбинированномъ разсказѣ (I, I—IV, 8—IV, 19 и д.). Въ томъ и другомъ случаѣ хронографъ одинаково недостоверенъ: онъ не понялъ своихъ источниковъ¹⁾, пользовался ими свободно²⁾, онъ „искажаетъ факты осторожно и привычно, вымышляетъ главы за главами съ величайшею смѣлостью, но что болѣе всего поразительно—его исторія не написана съ цѣлью самой исторіи, но въ интересахъ крайне односторонне поставленной теоріи“³⁾. Вообще нужно сказать, что литературная и историческая критика книги Ездры въ настоящее время получила уже

¹⁾ Stade, Geschichte des Volkes Israel. Berlin. 1888. Th. II S. 97.

²⁾ Schrader, Die Dauer des zweiten Tempelbaues. Zugleich ein Beitrag zur Kritik des Buches Esra. Theologische Studien und Kritiken. 1867. S. 473. Torrey, The Composition and historical Value of Esra—Nehemiah. Giessen. 1896. p. 1—2. Wellhausen, Die Rucker der Juden ans dem babylonischen Exil. Nachrichten von der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen philolog.-hist. Klasse. 1895 S. 166

³⁾ Torrey, *ibid.* p. 52. cp Koster's . s. 1.

настолько определенный фонъ, что у нѣкоторыхъ изслѣдователей можно находить реестры хронистическаго стиля кн. Ездры (у Гольца по отношенію къ первой части S. S. 65—68, а у Торрея — ко второй), а Мейеръ касательно мнѣнія объ историческомъ значеніи 1-й части книги Ездры говорить: „въ настоящее время всѣ ученые критики согласны въ томъ, что арамейскіе источники книги Ездры, которые даже въ лучшемъ смыслѣ заключаютъ лишь грубо искаженное представленіе дѣйствительно происшедшаго, не заслуживаютъ довѣрія“¹⁾; историческое же значеніе комбинаваннаго разсказа (I, 1—IV, 8; VI, 19 и д.) теперь въ наукѣ — отрицается безъ продолжительныхъ разсужденій. Не удивительно поэтому, если одинъ изъ изслѣдователей (Селлипъ) недавно довольно откровенно выразился, что несмотря на значительное количество трудовъ, посвященныхъ въ послѣднее время разработкѣ начальнаго послѣднѣйшаго періода іудейской исторіи, возможно притти къ заключенію о тщетности возстановленія этого періода, за недостаткомъ определенныхъ источниковъ²⁾.

Повторимъ кратко существенныя положенія отрицательной критики противъ нашего источника и займемся ихъ разборомъ. Книга Ездры—1) не самостоятельное произведеніе, а часть обширнаго историческаго сочиненія (Паралипоменонъ + Ездра + Неемія). Въ пользу книги Ездры, какъ продолженія книги Паралипоменонъ, говорятъ: а) колоритъ языка тѣхъ и другой книгъ, в) сходство отдѣльныхъ выраженій и с) буквальное тожество конца 2 кн. Хроникъ съ началомъ 1 книги Ездры, а за ея тѣсную связь съ книгою Нееміи ручаются историческія свидѣтельства: указаніе талмуда, пѣ-

¹⁾ Meyer, Die Entstehung des Judentums. Eine historische Untersuchung. Halle 1896. S. 3.

²⁾ Sellin, Studien zur Entstehungsgeschichte der jüdischen Gemeinde nach dem babilonischen Exil Leipzig. 1901. T. I. S. 6.

которых кодексовъ и отцовъ церкви. 2) Генезалогическія таблицы кв. Хроникъ и Нееміа свидѣтельствуютъ о позднемъ происхожденіи этихъ книгъ (около 330 г.), а если книга Ездры одна изъ составныхъ частей ихъ, то сѣдовательно и она произошла въ это время, и ея писателемъ не былъ священникъ и книжникъ Ездра. 3) Какъ значительно удаленный отъ событій, рассказываемыхъ въ книгѣ Ездры, писатель ея былъ лишь редакторомъ документовъ, іудапстическая окраска которыхъ и самый арамейскій и еврейскій языкъ источника говорятъ за свободное измѣненіе ихъ первоначальной чистоты и украшеніе фантазіей; отсюда 1-я часть книги Ездры (I—VI главы) лишена историческаго значенія и представляетъ собой памятникъ, вводящій въ заблужденіе изслѣдователя послѣднѣннаго періода, предлагая ему, вмѣсто твердаго и непоколебимаго основанія, зыбкую и тинистую почву

Въ противовѣсъ высказанному мнѣнію о книгѣ Ездры, какъ части цѣлаго, мы утверждаемъ единство и самостоятельность этой книги, какъ отдѣльнаго, законченнаго произведенія. Давняя, на которой опирается критическая школа, вовсе на самомъ дѣлѣ не такого характера, чтобы говорить безусловно за включеніе кв. Ездры въ составъ одного обширнаго сочиненія. Нельзя отрицать общаго сходства колорита языка книгъ Паралипоменонъ и Ездры, но это говоритъ лишь о томъ, что оба памятника представляютъ собой произведенія послѣднѣннаго періода, когда языкъ еврейскій подвергся вліянію арамейскаго и утерялъ свою первоначальную чистоту; да и въ крайнемъ случаѣ можно говорить лишь объ одномъ авторѣ тѣхъ и другой книгъ, но не о ихъ первоначальномъ единствѣ. Этимъ объясняется и сходство отдѣльныхъ выраженій, понятныхъ также и на почвѣ однородности частныхъ сюжетовъ первыхъ и второй книгъ—въ повѣствованіи о культѣ, священническихъ чредахъ, праздникахъ и т. д. Что же касается тожества заключительнаго отдѣла 2-й книги

Паралипоменонъ съ началомъ книги Ездры, какъ одного изъ вѣсскихъ основацій къ утверженію о первоначальномъ единствѣ этихъ книгъ, то надъ разрѣшеніемъ этого обстоятельства высказано много разнообразныхъ, нерѣдко остроумныхъ догадокъ, однако оно не можетъ быть толкуемо только въ смыслѣ единства данныхъ книгъ. Одинъ изъ нашихъ псевдователей, отстаивающій единство книги Ездры, такъ объясняетъ сходство конца книги Паралипоменонъ съ началомъ книги Ездры: „повтореніе сходныхъ стиховъ въ двухъ мѣстахъ болѣе удобно объясняется изъ весьма возможнаго предположенія, что книга Ездры есть непосредственное продолженіе книгъ Царствъ... Ездра имѣлъ въ виду продолжать исторію іудейскаго народа, доведенную писателемъ книгъ Царствъ почти до половины вавилонскаго плѣна, и съ этою цѣлью было написано имъ цѣльное историческое произведеніе, извѣстное подъ именемъ книги Ездры; затѣмъ, для восполненія пробѣловъ книгъ Царствъ и по другимъ соображеніямъ, Ездра взялся за написаніе новаго произведенія, названнаго LXX-ю книгами Паралипоменонъ, которое было доведено имъ до того пункта, съ котораго начиналось историческое повѣствованіе въ первомъ его произведеніи, болѣе или менѣе пространномъ, и поэтому онъ закончилъ кн. Паралипоменонъ словами начала книги Ездры. Сходные стихи такимъ образомъ являются съ одной стороны приличнымъ началомъ книги Ездры, такъ какъ служатъ исходнымъ пунктомъ историческаго повѣствованія, а съ другой—не менѣе умѣстны они также и въ качествѣ заключенія кн. Паралипоменонъ. Такимъ образомъ и при написаніи книгъ Ездры и Паралипоменонъ однимъ лицомъ самостоятельный характеръ книги каждой не только не подрывается сходствомъ начала первой и конца второй, но скорѣе подтверждается этимъ обстоятельствомъ, потому что если допустить позднѣйшее раздѣленіе книгъ, то, вѣтъ сомнѣнія, сходные стихи оставлены были бы только въ

одномъ мѣстѣ“¹⁾. Историческія же свидѣтельства, говоряція за соединеніе книги Ездры съ книгой Нееміи, не даютъ также рѣшительнаго повода къ заключенію о книгѣ Нееміи, какъ непосредственномъ продолженіи одного и того же произведенія Хроникъ и Ездры. Соединеніе книги Ездры съ книгою Нееміи, встрѣчаемое въ нѣкоторыхъ кодексахъ, можетъ быть понято на почвѣ раздѣленія въ канонѣ ветхозавѣтныхъ книгъ по количеству буквъ еврейскаго алфавита. Примѣнительно къ 22 буквамъ еврейскаго алфавита и священныя книги раздѣлялись на 22; нѣкоторые же отцы, насчитывая въ еврейскомъ алфавитѣ болѣе 22 буквъ (спнъ и шинъ), соответственно этому, насчитывали и книгъ болѣе чѣмъ 22. Помимо того, мы встрѣчаемъ и довольно равнія указанія на обособленность книги Ездры отъ книги Нееміи (у Оригена). Понятъ же фактъ довольно принятаго соединенія книги Ездры съ книгою Нееміи очень легко: книги Ездры и Нееміи обнимаютъ собой послѣпльннй періодъ, и книга Нееміи продолжаетъ исторію этого періода съ того момента, на которомъ его оканчиваетъ книга Ездры. Единство и самостоятельность книги Ездры признаетъ и западная ортодоксальная наука въ лицѣ—напр. Геферника, Кейля, Нетелера и др.

Если же книга Ездры представляетъ собой самостоятельный и законченный памятникъ, то отсюда, конечно, нѣтъ нужды рѣшать вопросъ о времени происхожденія этого документа въ связи съ книгами Паралипоменонъ и Нееміи; ссылка на генеалогическія таблицы той и другой не имѣетъ существеннаго отношенія къ вопросу о происхожденіи книги Ездры²⁾. Въ самой же книгѣ мы не встрѣчаемъ положеній,

¹⁾ Дорошкевичъ, Какъ составлены книги 1-я Ездры и Нееміи. Чтен. въ Общ. люб. дух. проsv. 1891 г. стр. 557—8; 570—1. (Декабрь).

²⁾ Должно замѣтить, между прочимъ, что и указываемые критикою генеалогическіе списки книгъ Хроникъ и Нееміи не могутъ быть понимаемы въ смыслѣ данныхъ къ утверженію о времени происхожденія этихъ