

Д. И. Багалей

**Материалы для истории  
колонизации и быта  
Харьковской и отчасти  
Курской и Воронежской  
губерний**

Москва  
«Книга по Требованию»

УДК 93  
ББК 63.3  
Д11

Д11 **Д. И. Багалей**  
Материалы для истории колонизации и быта Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губерний / Д. И. Багалей – М.: Книга по Требованию, 2021. – 456 с.

**ISBN 978-5-458-05424-9**

История Слободской Украины занимает в творчестве Д. И. Багалея центральное место. «Основной круг моих научных и общественно-культурных интересов, - свидетельствовал историк, - сосредоточивался на Слобожанщине...» Избранный ученым метод исследования предусматривал концентрацию внимания на вопросах, которые менее всего освещались его предшественниками, – заселении, социально-экономическом и культурном развитии. Первым важным шагом в осуществлении этого плана стала публикация в 1887 г. «Очерки из истории колонизации степной окраины Московского государства» докторской диссертации Д. И. Багалея. Опубликованная в то время, когда историко-географические исследования в отечественной исторической науке были еще немногочисленны, она вызвала большой интерес научной общественности, и автор ее удостоился премии Петербургской Академии наук. Второй том «Очерков из истории колонизации и быта...» Д. И. Багалей намеревался посвятить истории социально-экономического развития края. В процессе работы над этим исследованием ученым собрал значительное количество исторических документов, которые и принял решение опубликовать отдельной книгой – «Материалы для истории колонизации и быта Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губерний». К сожалению, второй том «Очерков...» так и не увидел свет. Слишком обширной и сложной оказалась задача. Однако на основе собранных материалов Д.И. Багалей написал значительно количество статей, посвященных отдельным аспектам темы – торговле, духовной и материальной культуре, землевладению. Все они были впоследствии переизданы в виде двух отдельных сборников в 1911 и 1913 годах.

**ISBN 978-5-458-05424-9**

© Издание на русском языке, оформление

«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,

«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, кляксы, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Въ 1886 году я выпустилъ въ свѣтъ 1-й томъ своихъ „Матеріаловъ для исторіи колонизаціи и быта нын. Харьковской и отчасти Воронежской и Курской губ.“ Встрѣченъ былъ мой сборникъ документовъ критикой очень сочувственно: всѣ рецензенты единодушно заявили, что онъ вносить много новыхъ и интересныхъ матеріаловъ въ областную историческую литературу. Рецензентъ Журн. Мин. Нар. Пр. г. П. С—ій говоритъ слѣдующее: „по содержанію документы сборника касаются почти всѣхъ сторонъ внутренней жизни населенія степной окраины; но наибольшая часть ихъ относится къ исторіи колонизаціи, землевладѣнія, управлениія и сословныхъ отношеній. Особенно богатъ сборникъ матеріалами по исторіи колонизаціи“... Указавъ на важнѣйшіе документы, относящіеся къ каждой изъ этихъ четырехъ рубрикъ, рецензентъ говоритъ въ заключеніе: „уже изъ этого бѣглого обзора содержанія сборника можно судить, сколько новаго и интереснаго матеріала вносить онъ въ историческую литературу. Нельзя не пожалѣть, что г. Багалю не удалось опубликовать всѣхъ собранныхъ имъ матеріаловъ, чemu мѣшалъ главнымъ образомъ недостатокъ средствъ у Харьковскаго Историко-Филологического Общества, принявшаго на себя изданіе Сборника“ (Жур. Мин. Нар. Пр. 1886, мартъ 111—116) Рецензентъ „Кievskoy Stariны“, глубоко уважаемый В. А. прежде всего отмѣчаетъ тотъ фактъ, что исторія Харьковскаго края разработана очень мало. „Странно, говорить онъ, что не смотря на существованіеъ начала текущаго столѣтія университета въ Слободской Украинѣ, мѣстная исторія этой страны принадлежитъ къ числу менѣе

всего разработанныхъ отдѣловъ областной исторіи Россіи.“ Указавъ на необходимость изданія новыхъ материаловъ для этой исторіи и представивъ содержаніе нѣкоторыхъ документовъ моего сборника, почтенный критикъ замѣчаетъ: „конечно, мы далеко не исчерпали богатаго содержанія этого сборника и только представили нѣсколько чертъ изъ исторіи быта Слободской украины въ XVII ст.; при внимательномъ пересмотрѣ документовъ, черты эти выясняются въ огромномъ количествѣ и совокупность ихъ даетъ довольно полную историческую картину внутренней жизни одной изъ русскихъ окраинъ.... Вообще, разсмотрѣвъ сборникъ изданный г. Багалѣемъ, заключаетъ г. В. А. свою оцѣнку, мы должны признать, что, онъ привнесъ значительный запасъ нового серьезнаго историческаго материала“ (Кiev. Стар. 1886, мартъ, 582—588). Обыкновенно довольно суровый по отношению ко мнѣ рецензентъ „Русской Мысли“ на этотъ разъ выражается такъ: „местность, выбранная для специального изученія г. Багалѣемъ, представляется особый свойственный ей интересъ. Здѣсь сталкиваются два теченія колонизации.. Иркія картины этой двойной колонизаціи проходятъ передъ читателемъ въ „Матеріалахъ“ г. Багалѣя („Русская Мысль“ 1886, мартъ, 170—171). Проф. Д. А. Корсаковъ, разбиравшій по порученію Академіи Наукъ мои „Очерки“, говоритъ слѣдующее: „своимъ сборникомъ „Матеріаловъ“ онъ доказалъ несомнѣнно, что можетъ быть весьма знающимъ и усерднымъ собирателемъ и редакторомъ архивнаго материала (въ этомъ сборнику помѣщено 89 весьма важныхъ грамотъ и актовъ).“ (Отчетъ о тридцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 79). Таковы же и отзывы рецензентовъ „Русской старины“ (1886, юль), „Историческаго Вѣстника“ (1888, февраль), „Сѣвернаго Вѣстника“ (1886, юль), „Харьковскаго Сборника“ (На 1887-й годъ), „Воронежскихъ Губ. Вѣд.“ (1888, № 6), „Русскихъ Вѣд.“, „Харьк. Губ. Вѣд.“, „Южнаго края“. Я счѣль необходимымъ привести выдержки изъ нѣкоторыхъ отзывовъ, потому что сборникъ мой былъ изданъ на средства Харьковскаго Историко-Филологического Общества, которое теперь выпускаетъ въ свѣтъ и настоящій 2-й томъ моихъ „Матеріаловъ.“

Со времени изданія 1-го тома (въ 1886 г.) появилось въ свѣтъ не много новыхъ документовъ, относящихся къ избранной мною территоріи (Харьк. отчасти Ворон. и Курской губ.) По исторіи Слободской украины (Харьк. губ.) слѣдуетъ только отмѣтить изданное мною „Описаніе Слободской Украинской губ. 1802 г.“ и вновь переизданное мною же „Топографическое описание Харьковского намѣстничества“. Гораздо больше новыхъ актовъ издано по исторіи Воронежскаго края. Благодаря энергіи неутомимаго секретаря Статистического комитета Л. Б. Вейнберга, напечатанъ большой томъ „Воронежскихъ актовъ“ (Матеріалы для исторіи Воронежской и сос. губ. Томъ первый. В. 1887. VIII, II, 420) и продолжается серія отдѣльныхъ томиковъ „Матеріаловъ по исторіи Воронежской и сосѣднихъ губ:“ вмѣсто 6 выпускъ теперь мы уже имѣемъ 16. Въ нихъ заключается масса цѣннаго, хотя нѣсколько однообразнаго матеріала не только для исторіи Воронежской, но и Харьковской и др. губ. Для настъ особенный интересъ представляютъ Острогожскіе документы. Въ XVI-мъ вып. напечатаны очень интересныя историко-географическія описанія воронежскихъ городовъ к. XVIII ст. Въ Курскомъ Стат. комитетѣ я поднялъ вопросъ объ изданіи писцовыхъ книгъ по Курской губ. и напечаталъ объ этомъ статью въ Пам. кн. Курской губ. подъ заглавіемъ „О необходимости изученія Курской губ. въ историко - географическомъ отношеніи“. Комитетъ отнесся было къ этому предложению сочувственно (я съ своей стороны предлагалъ услуги для редактированія этихъ матеріаловъ); но потомъ дѣло почему то заглохло. Иначе обстоятельства складываются въ Воронежскомъ статистическомъ комитетѣ: тамъ изданіе писцовыхъ книгъ XVII в. по Воронежской губ. ставится, повидимому, на прочную почву - еще одно доказательство, какъ много значитъ энергія и преданность своему дѣлу секретаря въ нынѣшихъ статистическихъ комитетахъ.

Отсюда видно, что появленіе новаго сборника матеріаловъ по исторіи Харьковской и отчасти Курской и Ворон. губ. дѣло не только не лишнее, но и настоятельно необходимое. Первый томъ моего сборника далъ мнѣ матеріалы для *перваго тома из-*

слѣдованія, посвященнаго исторіи колонизаціи Харьк. и сос. Кур. и Ворон. губ. Теперь на очереди стоитъ *второй томъ* изслѣдованія, который будетъ заключать въ себѣ очерки по исторіи внутренняго быта — вопросъ, совершенно почти не затронутый въ печатной исторической литературѣ. Для этого 2-го тома изслѣдованія я уже собралъ не мало матеріаловъ. Часть ихъ войдетъ непосредственно въ текстъ моей книги; но есть среди ихъ не мало и такихъ, которые по объему, содержанию своему или по разнымъ другимъ условіямъ нуждаются въ особомъ, отдѣльномъ изданіи; одни изъ нихъ относятся къ вопросу, уже мною изслѣдованному (къ исторіи колонизації); — иими я и не могъ бы воспользоваться во 2-мъ томѣ изслѣдованія которое будетъ посвящено *быту*; — другіе, по содержанию своему, выходятъ за предѣлы намѣченного мною изслѣдованія (например, подробныя топографическія данныя). Всѣ эти матеріалы могутъ послужить не только мнѣ одному, но и всѣмъ тѣмъ лицамъ, которые съ какой либо точки зрѣнія будутъ интересоваться нашей мѣстной исторіей. Всѣхъ документовъ въ настоящемъ томѣ 52. Одна часть ихъ найдена мною въ Московскомъ архивѣ Мин. Юстиціи, другая въ Харьковскомъ историческомъ архивѣ, третья добыта изъ рукописнаго отдѣленія Церковно-Археологическаго музея при Киевской Духовной Академіи, четвертая — изъ частныхъ рукъ.

А. Изъ Московскаго архива Мин. Юстиціи позаимствовано 19 самыхъ древнихъ документовъ — изъ разныхъ его отдѣленій (дѣлъ и столбцовъ бѣлгородскаго и московскаго столовъ, десятень, писцовыхъ книгъ). Наиболѣе древній относится къ послѣднему году XVI ст. (1599 г.). Видное мѣсто занимаютъ здѣсь *„строельныя книги“* городовъ Валуекъ (1599 г.), Усерда (1637—1638 г.), Хотмышска (1640 г.), Орлова (1646 г.); сюда же, по содержанию, прямо относятся: *„Осмотръ Калміускаго, Изюмскаго и Муравскаго шляховъ и постройка тамъ разныхъ городовъ и укреплений“* (1637 г.), *„Осмотръ и постройка укреплений по рр. Мерлу и Ворсклу“* (1647 г.), *„Документы о заселеніи г. Карпова“* (1648 г.), *„Документы о заселеніи Битюцкаго, Икорецкаго и Осередцкаго ухожаевъ (Воронежскаго края) пришлыми великороссиянами и ма-*

лороссіянами (к. XVII в.). Дорожа мѣстомъ, я пропускаль именные перечни населенія и приводилъ только общіе итоги; но сдѣлалъ исключение для г. Карпова, для того чтобы представить хотя одинъ прикладъ переписи въ ея подлинномъ видѣ. Всякій, знакомый съ содержаніемъ переписныхъ книгъ XVI—XVII вв., знаетъ, что такъ называемыя „строельныя книги“ содержатъ въ себѣ самый важный матеріалъ для исторіи заселенія и затѣмъ для характеристики сословныхъ отношеній и отчасти даже экономического быта населенія; въ исторіи города они опредѣляютъ первый основной моментъ, который нерѣдко предрѣшалъ и его послѣдующую судьбу; въ нихъ мы находимъ данные о времени, мѣстѣ основанія города, лицахъ, занимавшихся постройкой его укрѣплений и, наконецъ, его первоначальномъ населеніи; онѣ указываютъ, изъ какихъ мѣстъ происходили его первые поселенцы и явились ли они добровольно или по распоряженію правительства (т. е. были ли они *сходцами* или *сведенцами*.) Таково значеніе и издаваемыхъ нынѣ строельныхъ книгъ южныхъ степныхъ украинскихъ городовъ, лежавшихъ между бассейномъ Днѣпра и Дона. Помимо всего этого, изданіе ихъ имѣть еще и специальный интересъ: они значительно разъясняютъ весьма существенный вопросъ въ исторіи колонизаціи южной степной окраины: кто начинать заселеніе ея—вольные крестьяне или служилые люди; и въ этихъ „строельныхъ книгахъ“ я нахожу новое подтвержденіе своего мнѣнія по этому вопросу. Кромѣ этихъ документовъ обращаетъ на себя вниманіе очень цѣнная „Вѣдомость о татарскомъ погромѣ 1680 г.“ въ городахъ и уѣздахъ Бѣлгородской и Слободской украинъ.

В. Изъ Харьковскаго исторического архива извлечено всего 6 документовъ, но они въ совокупности своей занимаютъ болѣе половины книги. Изъ этого уже видно, что акты эти очень объемисты. Каждый изъ нихъ имѣть свой специальный интересъ. Я изложу здѣсь вкратцѣ исторію происхожденія ихъ и сдѣлаю нѣкоторыя критическія замѣчанія объ ихъ значеніи. *Экстрактъ о Слободскихъ полкахъ 1734 г.* (№ 43); рукопись „экстракта“ была въ рукахъ прежнихъ изслѣдователей Слободско-украинской старины—

И. И. Срезневского и П. А. Головинского; но они не оставили намъ ни болѣе или менѣе подробнаго описанія, ни значительныхъ выписокъ изъ нея; тѣмъ не менѣе, по нѣкоторымъ незначительнымъ выдержкамъ, можно было догадываться о важномъ значеніи этого памятника для мѣстной исторіи. Въ своихъ „Очеркахъ“ я высказалъ два предположенія: 1) что экстрактъ представлялъ изъ себя рукопись офиціального происхожденія и 2), что относится онъ къ царствованію Екатерины II-й (на томъ основаніи, что въ немъ упоминается о времени Елизаветы Петровны); въ первомъ я оказался правъ, а во второмъ ошибся или, правильнѣе говоря, былъ введенъ въ заблужденіе И. И. Срезневскимъ. Печатаемая нынѣ рукопись принадлежала нѣкогда мѣстному историку П. А. Головинскому и только недавно пріобрѣтена Правленіемъ Университета, при моемъ посредствѣ, отъ г-жи Сыковой; къ сожалѣнію это не оригиналъ, а копія и притомъ довольно неисправная; она принадлежала сотнику въ рангѣ поручика Андрею Яковлевичу Головинскому и сдѣлана была, какъ мнѣ кажется, скоро послѣ составленія оригинала—не позже 2-й половины XVIII-го вѣка; это доказывается и почеркомъ рукописи (несомнѣнно XVIII-го вѣка), и принадлежностью ея *сотнику* (сотничій урядъ, какъ извѣстно, былъ уничтоженъ въ 1765 году, и рукопись, слѣдовательно, должна была быть списана около этого времени). Экстрактъ состоитъ изъ четырехъ отдѣловъ: 1) выписокъ (въ 18 пунктахъ) изъ архива бывшаго разряднаго и посольскаго приказовъ, сообщенныхъ при посредствѣ Кабинета Имп. Анны Ioannovны въ Комиссію учрежденія слободскихъ полковъ (открытую въ 1733 г. въ г. Сумахъ); 2) извлечений изъ десяти вѣдомостей, поданныхъ слободскими полковниками въ отвѣтъ на вопросы Комиссіи 3) изъ нѣсколькихъ представленій самой Комиссіи и Высочайшихъ резолюцій на нихъ въ четырехъ пунктахъ; 4) изъ экстракта Комиссіи, составленнаго на основаніи свѣдѣній, заключающихся въ предыдущихъ отдѣлахъ; здѣсь семь подраздѣленій, изъ коихъ въ первомъ—17 пунктовъ, во второмъ—8, въ третьемъ—2, въ четвертомъ—2, въ пятомъ—10, въ шестомъ—1, въ седьмомъ—1. Происхожденіе

экстракта таково. Въ 1732 г. началась пресловутая „армейская реформа“, главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ которой былъ кн. Шаховской. Для нея же лейбъ-гвардіи майоромъ Хрущовыимъ была произведена перепись слободскихъ полковъ. Въ г. Сумахъ было учреждено высшее правительственное мѣсто—Канцелярія Коммиссіі утруженія слободскихъ полковъ. Ей то и понадобились свѣдѣнія о томъ, въ какомъ состояніи находились раньше слободскіе полки и какія имъ были пожалованы привилегіи. За этими свѣдѣніями кн. Шаховской обратился въ 1733 г. въ Кабинетъ Имп. Анны Ioannovны; но тамъ ихъ не оказалось и они были доставлены изъ архива б. разряднаго и посольского приказовъ. Съ другой стороны и слободскимъ полковникамъ было предложено 10 вопросовъ: 1) о времени поселенія Слободскихъ полковъ и ихъ привилегіяхъ, 2) о числѣ старшинъ и козаковъ, служившихъ въ слободскихъ полкахъ въ прежнее время и теперь, 3) о ротмистрахъ и подпрапорныхъ, 4) о количествѣ провіанта, выдававшагося съ 1700 года полкамъ на квартирахъ, 5) о жалованьѣ, получаемомъ полковыми старшинами и расходахъ на полковыя ратуши, 6) о лицахъ, владѣющихъ землями, оставленными прежними ихъ владѣльцами—козаками, 7) о почтовыхъ станціяхъ, содѣжимыхъ козаками или частными лицами, 8) о поборахъ съ козаковъ и объ обязанностяхъ подпомощниковъ, 9) о числѣ подпомощниковъ, назначенныхъ разнымъ старшинамъ, 10) о числѣ сотенъ въ каждомъ полку, козаковъ, ихъ дѣтей и т. п. Отвѣты на эти вопросы были присланы повидимому очень подробные; но въ нашемъ документѣ изъ нихъ сдѣлано только извлеченіе. Вмѣстѣ съ этими отвѣтами полковники возбудили ходатайство о подтвержденіи привилегій на основаніи жалованныхъ грамотъ; изъ этихъ членобитныхъ былъ сдѣланъ также экстрактъ въ 7 пунктахъ и представленъ въ 1734 г. Имп. Аннѣ Ioannovнѣ; въ отвѣтъ на это представленіе послѣдовала имянной указъ отъ 31 июля 1734 г. Наконецъ, послѣдняя часть рукописи, какъ я уже сказаъ, заключаетъ въ себѣ экстрактъ самой Коммиссіі изъ матеріаловъ, содержащихся въ 3-хъ предъидущихъ отдѣлахъ; въ 7 пунктахъ его мы находимъ какъ бы сборникъ

материаловъ для рѣшенія члобитной полковниковъ. Таково содѣржаніе нашего памятника. Но если мы сравнимъ его съ выдержками, которыя приводить изъ своего „Экстракта“ И. И. Срезневскій, то увидимъ кое въ чмъ существенную разницу. И. И. Срезневскій приводить изъ своего „Экстракта“ извѣстіе о трехъ переселеніяхъ малороссіянъ въ предѣлы Слободской Украины (въ 1640—1645, 1645—1647, 1650—1651 гг.). Между тѣмъ въ нашемъ спискѣ такого извѣстія вовсе нѣтъ, точно также какъ нѣтъ данныхъ о пространствѣ, занимаемомъ Слободскими полками и о полковникахъ. Спрашивается, чѣмъ объяснить такую разницу? Какой экстрактъ былъ въ рукахъ И. И. Срезневскаго? Объ этомъ онъ самъ говоритъ слѣдующее: „заемствую этотъ § (о переселеніяхъ Слобожанъ) изъ Экстракта о Слободскихъ полкахъ. Глава 1-я. Рукопись Экстракта мнѣ сообщалъ Статскій Сов. Цебриковъ, бывшій прежде Советникомъ Губ. Правленія въ Харьковѣ. Предполагаю, что въ архивѣ Харьковскаго Губ. Правленія долженъ храниться списокъ этого экстракта, если не самый подлинникъ, равно и другіе важные документы, могущіе служить къ поясненію старины слободско-украинской“. По всей вѣроятности, И. И. Срезневскій имѣлъ въ своихъ рукахъ болѣе новый, но вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе полный списокъ, чѣмъ тотъ, который печатается теперь; вѣдомости полковниковъ у него были полнѣе, чѣмъ у меня; въ первой вѣдомости, напримѣръ, были даны не только о времени основанія городовъ въ разныхъ полкахъ, но и общія историческія свѣдѣнія (впрочемъ, какъ доказано это иною въ другомъ мѣстѣ, недостовѣрны) о важнѣйшихъ переселеніяхъ малороссіянъ въ предѣлы Слободской Украины (такихъ свѣдѣній нѣтъ въ моемъ спискѣ), въ другихъ вѣдомостяхъ были помѣщены даныя о постройкѣ городовъ, о пространствѣ занятомъ Слободскими полками, о полковой ради и т. п. Странными у И. И. Срезневскаго мнѣ представляются только двѣ выдержки: 1) о переселеніи многихъ великороссіянъ въ Слободскую Украину при Елисаветѣ Петровнѣ и 2) о перемѣнахъ въ устройствѣ Слободской Украины послѣ жалованной грамоты Имп. Елисаветы Петровны 1743 г. Если только

здесь несть ошибки, то придется предположить, что у И. И. Срезневского былъ списокъ иной редакціи экстракта, составленной не раньше царствованія Имп. Елизаветы Петровны. Нельзя повидимому также сомнѣваться и въ томъ, что кромѣ Экстракта, т. е. извлеченія, быть можетъ, въ томъ же архивѣ Харьк. Губ. Правленія хранились и подробныя вѣдомости о Слободскихъ полкахъ, съ которыхъ сдѣланы были въ разное время различные „экстракты“. Но тутъ начинается уже область гаданій. Замѣчу только еще, что въ архивѣ Харьк Губ. Правл. дѣйствительно хранился „Экстрактъ о Слободскихъ полкахъ“. Какъ видно изъ одного дѣла Харьковскаго губернскаго статистическаго комитета, онъ былъ переданъ профессору русской истории Зернину, который исправляя тогда обязанности секретаря комитета, а отъ него уже не поступалъ обратно; послѣ смерти Зернина онъ, вѣроятно, погибъ вмѣстѣ съ другими его бумагами.

Какъ бы то ни было, нельзя не порадоваться, что случайно отыскался историческій памятникъ, о которомъ скорбѣли и который считали погибшимъ всѣ любители мѣстной старины. Онъ заключаетъ въ себѣ много новыхъ и цѣнныхъ свѣдѣній о Слободскихъ полкахъ за первую половину XVIII в.; особенно интересны въ немъ вѣдомости полковниковъ. Детальное критическое разсмотрѣніе всего фактическаго содержанія „Экстракта“ здѣсь не уместно; замѣчу только, что время основанія разныхъ поселеній указано во многихъ случаяхъ невѣрно; Богоуховъ, напримѣръ, былъ основанъ не въ 1676, а ранѣе 1662 г., Волчансъ — не въ 1686, а въ 1664 г., Балаклея — не въ 1678, а въ 1663 г. и т. п. (см. обѣ этомъ мои „Очерки“).

„Описаніе городовъ и знатныхъ жыстечекъ въ провинціяхъ Слободской губ. въ 1767—1773 гг.“ (№ 50) возникло такимъ образомъ. Слободско-украинскій губернаторъ Щербининъ получилъ изъ Сената указъ о составленіи плановъ и описаній городовъ съ данными о сборахъ, по образцу плана и описанія г. Углица; вѣдомости о сборахъ нужно было послать въ Камеръ - Коллегію для сочиненія генеральной вѣдомости о всѣхъ государственныхъ доходахъ. Губернаторамъ обѣщана была награда за рачительное

исполнение этого поручения. Въ Провинціальный канцелярии и Коммисарскія правленія были разосланы изъ Харькова копіи описанія г. Углича. Составленіе плановъ поручено было землемѣрамъ, отправленными изъ Вотчиннаго департамента для изѣженія земель. Планъ г. Харькова указано было сочинить геодезисту Липскому, а географическое описание комиссару Горленскому. Въ изѣжевой конторѣ въ Харьковѣ оказались планы Острогожска, Изюма и Сумъ. Съ нихъ геод. Липскій долженъ быть сдѣлать по двѣ копіи для представленія съ Сенатъ и Государственную Камеръ—Коллегію. Онъ представилъ планы Харькова, Изюма, Острогожска и Ахтырки. Въ Сумы же онъ не поѣхалъ (за неимѣніемъ инструментовъ), а скопировалъ планъ, доставленный ему землемѣромъ капитаномъ Соколовымъ. При дѣлѣ теперь имѣются планы г. Изюма, сл. Печенѣгъ, Купенки, Сватовой и Балаклѣи; сохранились они потому, что были сдѣланы не по правиламъ и потому отосланы по назначенію не были. Дѣйствительно, исполнены они слишкомъ первобытнымъ способомъ: всѣ зданія здѣсь просто нарисованы (конечно, очень грубо); тѣмъ не менѣе планъ Изюма, напримѣръ, даетъ очень наглядное понятіе о его топографії и было бы очень полезно издать его въ уменьшенномъ масштабѣ.

Очень близко, по характеру и содержанію своему, подходятъ къ настоящему документу „Описанія слободско-украинскихъ городовъ и мястечекъ, доставленныхъ въ Екатерининскую комиссію для составленія проекта новаго уложенія 1767 г. (№ 49). Всѣ они составлены по одному плану; свѣдѣнія сочинены Коммисарами и заключаются въ себѣ отвѣты на 27 пунктовъ комиссіи; они какъ бы дополняютъ депутатскіе наказы. Настоящіе два документа отличаются главнымъ образомъ *описательнымъ* характеромъ, третій же заключаетъ въ себѣ исключительно статистический материалъ; это— „Вѣдомости о провинціяхъ и комиссарствахъ Слоб. укр. губ. и состоящихъ въ нихъ мястечкахъ, селахъ, деревняхъ и находящихся въ оныхъ жителяхъ мужскаго и женскаго пола, съ подраздѣленіемъ ихъ на сословія 1773 г.“ (№ 51). О происхожденіи этого чрезвычайно важнаго источника