

Тихон Михайлович Яблочков

**Курс международного
гражданского процессуального
права**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Я15

Я15 **Яблочков Т.**
Курс международного гражданского процессуального права / Тихон Михайлович Яблочков – М.: Книга по Требованию, 2023. – 220 с.

ISBN 978-5-521-39510-1

ISBN 978-5-521-39510-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

IV Отдѣлъ. Взаимная помощь судовъ въ международномъ правовомъ оборотѣ. (Гагская конвенція 14 ноября 1896 года).

§ 1. Доставка судебныхъ и другихъ бумагъ.

§ 2. Допросные листы.

§ 3. *Cautio judicatum solvi.*

А. Исторія и цѣль института.

В. Русское право.

С. Трактаты и конвенціи.

§ 4. Право бѣдности.

§ 5. Личное задержаніе.

V Отдѣлъ. Ученіе объ исполненіи рѣшеній иностранныхъ судовъ (*exequatur*).

§ 1. Общія теоретическія соображенія. Понятіе *exequatur*.

§ 2. Для какихъ судебныхъ рѣшеній требуется *exequatur*?

§ 3. Наличие трактатовъ, какъ условіе дачи судомъ *exequatur*.

§ 4. Полномочія суда, дающаго *exequatur*.

§ 5. Производство по выдачи *exequatur*.

§ 6. Какія юрид. послѣдствія имѣютъ производство дѣла за границей и судеб. рѣшеніе иностраннаго суда до момента выдачи *exequatur*?

Предисловіе.

Литература по *международному процессуальному праву*, вслѣдствіе тѣснѣйшей связи этой науки съ *матеріальнымъ международнымъ правомъ*, очень развѣтвлена.

Европейская литература обладаетъ лишь весьма немногими общими сочиненіями, въ коихъ съ приблизительной полнотой въ извѣстной системѣ обсуждаются вопросы международного процессуальнаго права.

Укажемъ на труды: Dr. Gustav Walker. Streitfragen aus dem internationalen Civilprocessrechte. Wien. 1897; Prof. Fedozzi. Il diritto processuale civile internazionale. Parte generale. Bologna 1905; F. Meili. Das internationale Zivilprozessrecht auf Grund der Theorie, Gesetzgebung und Praxis. Zürich. 1906.

Изучающій науку *международнаго процессуальнаго права* долженъ обращаться къ трудамъ по международному гражданскому праву, въ которомъ отдѣльныя главы посвящены процессуальнымъ вопросамъ,—преимущественно тѣмъ, которые примыкаютъ по своему содержанію къ праву матеріальному, и къ отдѣльнымъ иностраннымъ курсамъ гражданского процесса, содержащимъ въ ученіи о территоріальной силѣ законовъ обсужденіе вопросовъ и изъ области международного процессуальнаго права.

VIII.

Особой извѣстностью пользуются труды Zitelmann'a Internationales Privatrecht II, Leipzig, 1898; v. Bar'a: Theorie und Praxis des internationalen Privatrechts. II, (357—550), Hannover, 1889.

Болѣе богата—монографическая литература по отдѣльнымъ вопросамъ международного процессуальнаго права; богатство, впрочемъ, въ этой области распределено очень неравномѣрно; по нѣкоторымъ вопросамъ литература накопилась до предѣловъ безбрежности, по другимъ вопросамъ—она исчерпывается скуднымъ каталогомъ журнальныхъ статей и попутныхъ замѣчаній въ болѣе общихъ курсахъ.

Задача настоящей работы есть собрать во едино и изложить систематически важнѣйшіе вопросы международного процессуальнаго искового права.

Теоретической части удѣлено широкое мѣсто, но по преимуществу работа посвящена русскому положительному праву. Тѣмъ самымъ мы имѣемъ въ виду расширить кругъ нашихъ читателей, интересовавъ не только практиковъ-судей, но и ученыхъ теоретиковъ.

Для тѣхъ изъ читателей, которые пожелали бы болѣе обстоятельно ознакомиться съ тѣмъ или другимъ отдѣломъ или вопросомъ науки международного процессуальнаго права, мы дѣлаемъ во главѣ cadaго отдѣла и §—а ссылки на важнѣйшія сюда относящіяся сочиненія.

Введение.

Понятіе международного процессуальнаго права.

F. Meili. Das internationale Zivilprozessrecht auf Grund der Theorie, Gesetzgebung und Praxis. Zurich. 1906.

Pr. Fedozzi. Il diritto processuale internazionale. Bologna. 1905. p. 1—52.

Международное процессуальное право есть совокупность нормъ и правилъ, регулирующихъ компетентность судебныхъ органовъ, форму и оцѣнку доказательствъ и исполненіе рѣшеній въ международной правовой жизни на тотъ случай, что наступитъ коллизія процессуальныхъ законовъ и обычаевъ различныхъ государствъ.

Процессуальныя права различныхъ государствъ приходятъ другъ съ другомъ въ конфликтъ касательно:

1) условий и формы предъявленія иска (вызовъ въ судъ, процессуальная правоспособность иностранца и пр.),

2) компетенціи судовъ.

3) права, регулирующаго представленія доказательствъ,

4) исполненія судебныхъ рѣшеній.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ важно установить тѣ принципы, на основаніи которыхъ опредѣляется *область юрисдикціи* туземнаго процессуальнаго права передъ правомъ иностраннымъ, т. е. опредѣляется тотъ процессуальный порядокъ, который долженъ быть примѣненъ при разрѣшеніи даннаго гражданскаго спора.

Примѣненіе чужеземнаго процессуальнаго права можетъ выражаться въ различныхъ формахъ.

Туземный судъ, рѣшающій дѣло по существу, можетъ принять въ уваженіе извѣстныхъ судебныхъ дѣйствія, хотя они были совершены по иностранному праву (напр. вопросъ о доказательствахъ).

Туземный судъ можетъ оказывать помощь иностранному суду, рѣшающему дѣло по существу; напр. допрашиваетъ свидѣтелей, живущихъ въ его округѣ, приводитъ въ исполненіе рѣшенія иностраннаго суда и т. д.

Вотъ почему нельзя сказать, что туземный судья призванъ разрѣшать гражданскіе споры лишь между подданными даннаго государства, и что онъ обязанъ примѣнять лишь свое отечественное процессуальное право. При извѣстныхъ условіяхъ, опредѣляемыхъ закономъ, международнымъ договоромъ и наукой права, судья признаетъ господство чужеземнаго процессуальнаго и матеріальнаго права и въ его родномъ государствѣ.

Во избѣжаніе недоразумѣнія мы должны здѣсь же указать на необходимость строжайшаго различенія понятій *процессуальною* и *матеріальною* права. Смѣшеніе этихъ понятій въ наукѣ международнаго права ведетъ къ особо пагубнымъ заблужденіямъ, ибо тѣ *нормы коллизіи*, которыя регулируютъ конфликты законовъ въ международномъ процессуальномъ правѣ отнюдь не совпадаютъ съ *нормами коллизіи*, которыя регулируютъ споры въ правѣ матеріальномъ.

Гражданскій процессъ имѣетъ предметомъ опредѣленіе формальныхъ правилъ, которыя должны быть соблюдены передъ гражд. судами, касательно

предъявленія исковъ и отвѣтовъ, представленія доказательствъ, объявленія рѣшенія, порядка обжалованія и приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній.

Но, такъ какъ, прежде чѣмъ предъявить суд. искъ, надо сначала установить—какой судъ компетентенъ для его разсмотрѣнія, то необходимо напередъ опредѣлить различные роды судовъ и объемъ ихъ взаимной компетентности.

Такимъ образомъ, судоустройство, правила о подсудности и порядокъ производства дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ суть три неразрывныхъ части одной и той же научной дисциплины.

Всѣ вмѣстѣ онѣ образуютъ особую вѣтвь права, которая можетъ быть названа *правомъ санкціонирующимъ*, такъ какъ она устанавливаетъ и организуетъ санкцію права,—въ противоположность *праву матеріальному*, въ его различныхъ проявленіяхъ—право гражданское, право торговое, право промышленное—, которое ограничивается установленіемъ правъ и обязанностей каждаго.

Вопросы о *forum* (способы судебного осуществленія правъ) и *jus* (содержаніе самихъ гражд. правъ)—вовсе не тождественны; даже установивъ компетентность туземнаго суда и примѣненіе туземныхъ процессуальныхъ законовъ, мы этимъ не предрѣшаемъ вопроса о томъ матеріальномъ правѣ, которое примѣнить судья для разрѣшенія даннаго искового притязанія, и обратно—, устанавливая примѣнимость иностраннаго процессуальнаго права, мы не разрѣшаемъ тѣмъ самымъ вопроса о томъ матеріальномъ правѣ, которое опредѣлить гражданскія права тяжущихся.

Примѣръ: какая либо юрид. сдѣлка (напр. договоръ купли—продажи) заключена заграницей, напр. въ Берлинѣ, но убытки по неисполненію договора ищутся въ русскомъ судѣ. Тѣмъ *матеріальнымъ* правомъ, которое опредѣлитъ права и обязанности сторонъ по договору, послѣдствія неисполненія договора, давность притязанія и пр., будетъ право того государства, гдѣ заключена сдѣлка (ст. 707 У. Г. С.), т. е. въ данномъ случаѣ Германское Гражданское Уложеніе. Но, если тяжущійся въ подтвержденіе своихъ доводовъ истребуетъ отъ противной стороны находящійся въ ея рукахъ документъ, то условія допустимости такого требованія и послѣдствія отказа стороны отъ представленія документа будутъ обсуждаться по *lex fori*, т. е. по русскому Уст. Гр. Судопроизводства (ст. 444).

Какъ мы увидимъ ниже,—и въ этомъ—характерное отличіе международнаго процессуальнаго права отъ права матеріальнаго,—процессуальное право имѣетъ корни въ публичномъ правѣ, а потому оно находится подъ особо сильнымъ вліяніемъ принципа государственнаго суверенитета.

Сама необходимость опредѣленія тѣхъ юридическихъ принциповъ, совокупность которыхъ образуетъ *международное право*, обязана существованію суверенныхъ и независимыхъ государствъ. Каждое государство осуществляетъ въ границахъ своей территоріи суверенную власть. Оно имѣетъ органы, на обязанности которыхъ лежитъ вырабатывать законы, суды, которые призваны толковать и примѣнять ихъ, публичную власть, которой по-

ручено поддерживать публичный порядок и безопасность гражданъ.

Но эта суверенная власть теряетъ свою силу на границѣ государства: ни одно государство не имѣетъ права содержать чиновниковъ, снабженныхъ авторитетомъ и полномочіями публичной власти на территоріи иностраннаго государства, точно такъ же, какъ всякое проявленіе чужеземной публичной власти на туземной территоріи рассматривается, какъ оскорбленіе независимости государства, поскольку это проявленіе власти не обезпечено международнымъ договоромъ.

Туземный судъ, напр., не можетъ получать требованія отъ иностраннаго суда объ исполненіи его рѣшенія или о допросѣ свидѣтелей или о врученіи повѣстки тяжущемуся, хотя бы имущество или соотвѣтствующее лицо находилось въ его округѣ.

Эти требованія получаютъ авторитетъ для туземнаго судьи лишь при томъ условіи, что они санкціонированы договоромъ, заключеннымъ его государствомъ съ тѣмъ государствомъ, отъ котораго исходитъ требованіе.

Этимъ публичнымъ характеромъ процессуальнаго права объясняется ограниченность той свободы, которой пользуются тяжущіяся стороны. Если въ частномъ правѣ—въ силѣ принципъ автономіи воли договаривающихся лицъ, то въ международномъ процессуальномъ правѣ эта автономія сторонъ принципиально исключена.

Стороны, напр., не могутъ объявить любое процессуальное право исключительно авторитетнымъ для ихъ тяжбы. Недопустимо, чтобы стороны пред-

писали русскому судья вести процессъ по французскому или нѣмецкому законодательству.

Если, напр., стороны—иностранцы вступили въ соглашеніе: споръ долженъ быть рѣшенъ окончательно въ 1-ой инстанціи, то такой отказъ отъ дальнѣйшихъ правовыхъ средствъ защиты (отзывъ, апелляція, кассація), дѣйствительный, напр. по французскому и нѣмецкому праву и недѣйствительный по русскому праву, не имѣетъ авторитета на глазахъ *русскаго* судьи: это соглашеніе онъ долженъ разсматривать, какъ ничтожный договоръ.

Источники процессуальнаго международнаго права.

Источники эти очень разнообразны:

- 1) законъ,
- 2) дипломатическія конвенціи,
- 3) обычай,
- 4) судебная практика,
- 5) юридическая доктрина.

Эти источники различествуются по ихъ важности и по ихъ характеру: одни изъ нихъ имѣютъ положительную силу, другіе имѣютъ лишь научный авторитетъ.

1. Закона.

Въ каждомъ государствѣ законодатель силой положительной нормы разрѣшаетъ вопросы, сопряженные съ конфликтомъ туземныхъ законовъ съ законами иностранными.

Въ нѣкоторыхъ законодательствахъ—, напр. германскомъ,—эта область права подробно регламентирована.