

Дело о патриархе Никоне

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Д29

Д29 Дело о патриархе Никоне / – М.: Книга по Требованию, 2012. – 509 с.

ISBN 978-5-458-12549-9

Дело о патриархе Никоне: издание Археографической комиссии по документам Московской синодальной (бывшей Патриаршей) библиотеки

ISBN 978-5-458-12549-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Отдѣленія русской и славянской археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества ¹⁾. Тамъ же ²⁾ помѣщенъ довольно подробный перечень дѣлъ, относящихся собственно къ Никону. Значительная часть суднаго дѣла осталась на храненіи въ Московской патріаршей библіотекѣ.

Въ 1721 году, когда патріаршество Всероссійское замѣнено было учрежденіемъ Святѣйшаго Синода, Патріаршая библіотека, вмѣстѣ съ ризницею, поступила въ вѣдѣніе Св. Синода, оставаясь однако въ Москвѣ. При сдачѣ въ 1722 году хранившихся въ патріаршемъ домѣ, за печатью графа Мусина-Пушкина, соборныхъ уложений, оказалось, сверхъ записанныхъ въ прежнихъ переписныхъ книгахъ, печатныхъ и письменныхъ книгъ 114 номеровъ ³⁾. Кромѣ этихъ описей, разновременно составлялись описи и другими лицами; перечень лицъ, составлявшихъ эти описи, напечатанъ преосв. Саввою ⁴⁾ и архимандритомъ Владиміромъ ⁵⁾.

Документами, относящимися къ судному дѣлу о патріархѣ Никонѣ, пользовались уже съ самаго начала возникновенія этого дѣла многіе изслѣдователи и ученые.

Первый воспользовался этими документами Газскій митрополитъ Паисій Лигаридъ для своей исторіи о Московскомъ соборѣ 1666—1667 года и о судѣ надъ патріархомъ Никонѣмъ, которая и была представлена имъ царю Алексѣю Михайловичу. Рукопись его труда въ русскомъ переводѣ хранится въ Московскомъ Главномъ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Греческій же оригиналъ пожертвованъ въ 1857 году въ Синодальную библіотеку д. с. с. А. Н. Муравьевымъ, который получилъ его отъ Александрійскаго патріарха Героея въ 1852 г. ⁶⁾. Въ виду состав-

¹⁾ Записки отдѣленія русской и славянской археологіи, т. II, стр. 1 и слѣд.

²⁾ Стр. 8 и слѣд.

³⁾ Опись патріаршей ризницы 1722 г. и рукопись Архива Московской Оружейной Палаты № 124.

⁴⁾ Указатель для обозрѣнія Московской патріаршей ризницы и библіотеки.

⁵⁾ Системат. описаніе рукокопсей Московск. Синодальной библіотеки (Москва, 1894).

⁶⁾ См. преосвященнаго Саввы «Указатель для обозрѣнія Московской патріаршей библіотеки» страница 119; архимандрита Владиміра «Систематическое описаніе рукописей Московской синодальной библіотеки» часть I, № 409, и «Исторія Русской церкви» митр. Макарія, т. XII стр. 365.

ленія этого труда, Паисій Лигаридъ просилъ царя Алексѣя Михайловича разрѣшить ему свободный доступъ къ царскимъ книгохранилищамъ для разсмотрѣнія и чтенія греческихъ и латинскихъ сочиненій ¹⁾). Сказаніе о дѣяніяхъ Московскаго собора 1666 году было составлено Симеономъ Полоцкимъ и напечатано въ извлеченіяхъ въ Древней Россійской Вивлюэикѣ (т. VI, страница 282 и слѣд.). Но описаніе дѣяній этого собора поручено было ему не въ то время, когда происходилъ соборъ, а впоследствии, и Симеонъ Полоцкій окончилъ свой трудъ не прежде осени 1667 года. Это въ строгомъ смыслѣ, говоритъ митрополитъ Макарій ²⁾, не есть описаніе соборныхъ дѣяній, какъ онѣ происходили, а только сказаніе о нихъ, составленное на основаніи подлинныхъ документовъ. Сказаніе Симеона Полоцкаго заслуживаетъ вполне вѣры, но не отличается ни строгою точностью, ни полнотою. Митрополитъ Паисій и Симеонъ Полоцкій при составленіи своихъ трудовъ пользовались взаимною помощью и иногда служили другъ другу въ качествѣ переводчиковъ, что можно видѣть изъ сочиненій Паисіи Лигарида «О соборахъ на патріарха Никона», часть II, глава 6.

Новиковъ, при изданіи Древней Россійской Вивлюэики, пользовался рукописями Синодальной бібліотеки, какъ онъ самъ указываетъ на это при изложеніи мнѣнія Симеона Полоцкаго и архимандрита Борисоглѣбскаго Полоцкаго монастыря на соборѣ 10-го мая 1660 года ³⁾; въ нашемъ изданіи этотъ документъ не помѣщенъ, такъ какъ въ судномъ дѣлѣ о патріархѣ Никонѣ его не оказалось. Пользовался ли Новиковъ подлиннымъ суднымъ дѣломъ, изъ изданія его Вивлюэики не видно; при нѣкоторыхъ имъ напечатанныхъ документахъ есть только указаніе, что они взяты изъ патріаршаго или синодальнаго книгохранилища, напр. изъ 120 № «разноязычныхъ книгъ». Извѣстительная грамота 12-го декабря 1666 года ⁴⁾ напечатана съ копии, которая во многомъ не сходится съ оригиналомъ, напечатаннымъ въ

¹⁾ Собраніе Государственныхъ грамотъ и договоровъ, IV, 121.

²⁾ Исторія Русской церкви, томъ XII страница 643, 668.

³⁾ Древняя Росс. Вивлюэика, т. III, стр. 374 и 429.

⁴⁾ Тамъ-же, т. VI, стр. 282.

Собрании Государственных грамотъ и договоровъ, томъ IV, страница 182 и слѣдующая.

Митрополитъ Платонъ во II томѣ «Церковной Россійской исторіи» (изд. 3, стр. 202), говоритъ, что и онъ имѣлъ случай пользоваться подлиннымъ слѣдствіемъ по дѣлу о низложеніи Никона. Впрочемъ изъ рукописей Синодальной бібліотеки онъ приводитъ въ своей книгѣ только одинъ документъ, именно сборное опредѣленіе 12-го декабря 1666 года, которое называетъ «нѣкотораго рода манифестомъ» и притомъ замѣчаетъ, что это же опредѣленіе, помѣщенное въ Древней Россійской Вивлюэикѣ (ч. III), «во многомъ разнится съ напечатаннымъ у него».

Учрежденной въ 1811 году Коммисіи печатанія Государственныхъ грамотъ и договоровъ разрѣшено было, въ 1815 году, требовать рукописи изъ Синодальной бібліотеки. Коммисія воспользовалась этимъ разрѣшеніемъ и изъ документовъ Синодальной бібліотеки, касающихся патріарха Никона, между прочимъ, напечатала, съ оригинала, извѣстительную грамоту о его низложеніи 12-го декабря 1666 года (томъ IV, стр. 182). Въ томъ же томѣ, на страницѣ 84 и слѣдующей, напечатаны, съ подлинниковъ, отвѣты четырехъ восточныхъ патріарховъ на вопросы: о власти царской безпредѣльной, а патріаршей ограниченной (1663 года, май) и особое мнѣніе Іерусалимскаго патріарха Нектарія о томъ, что «всякій патріархъ можетъ быть судимъ и низложенъ отъ епископовъ и митрополитовъ» (1664 года, февраль).

Членъ Археографической Коммисіи П. М. Строевъ неоднократно пользовался рукописями Московской Синодальной бібліотеки, начиная съ 1828 года. Результатомъ его трудовъ между прочимъ явилась опись документовъ Московской Синодальной бібліотеки, при составленіи которой онъ, вѣроятно, воспользовался описью столбцовъ Патріаршаго Приказа, сдѣланною въ мартѣ 1697 года. Подлинникъ составленной Строевымъ описи хранится въ Патріаршей бібліотекѣ, при судномъ дѣлѣ о патріархѣ Никонѣ, а копіи съ нея, одна—въ Московской духовной академіи при спискѣ помянутаго суднаго дѣла, а другая—въ Археографической Коммисіи. Этой описью пользовались и мы при своемъ изданіи.

По поводу занятій П. М. Строева въ примѣчаніяхъ къ пись-

мамъ митрополита Филарета къ А. Н. Муравьеву ¹⁾), говорится слѣдующее: «Извѣстный археологъ Строевъ, будучи коротко знакомъ съ ризничимъ Синодальной библіотеки въ Москвѣ, сколько мнѣ извѣстно, получилъ отъ него сундукъ въ полное его распоряженіе, со свитками старыхъ дѣлъ, которыя тотъ почиталъ не нужными. Но между свитками Строевъ нашель все драгоцѣнное подлинное дѣло о судѣ Никона патріарха, въ столбцахъ, за подписью всѣхъ патріарховъ и архіереевъ, бывшихъ на судѣ. Онъ отдѣлилъ эти свитки и просилъ хранить ихъ бережно въ Синодальной ризницѣ. Но и въ Петербургѣ не скоро они были приведены въ должный порядокъ», продолжаетъ А. Н. Муравьевъ, «другимъ ученымъ археологомъ Бередниковымъ, по указаніямъ коего впоследствии я (Муравьевъ) переписалъ все дѣло въ 2-хъ экземплярахъ, подлинникъ же положенъ въ особый ящикъ, который теперь хранится въ Синодальной ризницѣ».

Что касается утвержденья Муравьева, что столбцы *не скоро* были приведены въ порядокъ Бередниковымъ, то въ дѣлахъ Археографической Коммиссіи нѣтъ указанія, на сколько это утвержденье справедливо, но существуетъ, какъ мы уже указали, опись суднаго дѣла, составленная Строевымъ и пересмотрѣнная Бередниковымъ. Этою же описью и копіей съ дѣла пользовался, между прочимъ и митрополитъ Макарій при изданіи XII тома «Исторіи Русской церкви», при чемъ онъ свѣрилъ ее съ подлиннымъ дѣломъ патріарха Никона и съ тѣми копіями сего дѣла, которыя вошли въ настоящій томъ и которыя были сдѣланы и переданы редакторомъ сего тома митрополиту Макарію ²⁾. Тѣми же копіями пользовался и Вильямъ Пальмеръ при изданіи своего сочиненія: «Патріархъ и царь» (Лондонъ, 1871—1876).

Въ 1835 году разрѣшено было пользоваться рукописями Синодальной библіотеки состоявшему тогда за оберъ-прокурорскимъ столомъ Святѣйшаго Синода А. Н. Муравьеву. Эти ру-

¹⁾ Письма митрополита Московскаго Филарета къ А. Н. М. Кіевъ. 1869 г. № 253; кромѣ того. см. №№ 4, 14—17, 27.

²⁾ Исторія Русской церкви, Макарій томъ, XII, страница 313.

кописи служили ему для изданія «Житія Святыхъ» и для «Краткой исторіи Русской церкви». Кроме того Муравьевъ имѣлъ намѣреніе написать исторію патріарха Никона, для которой располагалъ достаточнымъ собраннымъ имъ матеріаломъ. По его просьбѣ оберъ-прокуроромъ Св. Синода Нечаевымъ было выписано изъ Москвы судное дѣло патріарха Никона ¹⁾. Первый столбецъ или свитокъ этого дѣла онъ доставилъ переписаннымъ митрополиту Московскому Филарету. Отзывы митрополита Филарета относительно важности различныхъ документовъ этого дѣла напечатаны въ его Письмахъ къ А. Н. Муравьеву (ММ 15, 16, 17, 27).

Археографическая Коммиссія, съ 1837 года пользовавшаяся при своихъ изданіяхъ рукописями Московской Синодальной (б. Патріаршей) бібліотеки, въ 1853 году напечатала, въ Дополненіяхъ къ актамъ историческимъ (т. V, стр. 439 и слѣд.), Дѣянія Московскаго собора 1666 года, объ исправленіи церковнаго благочинія и о дѣлахъ, касающихся раскола, переписанныя Н. В. Калачовымъ (прим. 48 къ № 102). Рукопись, въ которой заключаются эти дѣянія, входитъ въ составъ сборника непереплетенныхъ тетрадей, подъ №№ 1—6. Часть документовъ, изданныхъ Археографическою Коммиссію, напечатана у Н. И. Субботина, въ его «Матеріалахъ для исторіи раскола»; наприм. извѣты разныхъ лицъ о признаніи православными восточныхъ патріарховъ и греческихъ книгъ, по которымъ они совершаютъ богослуженіе, (см. Матер. для исторіи раскола т. II, стр. 49 и слѣд.).

Въ настоящемъ изданіи Коммиссіи подъ № 123 напечатаны 14-е и 15-е дѣянія Московскаго собора 1666—1667 года, заимствованныя изъ «Секретнаго дѣла Святѣйшаго Правительствующаго Синода, №3». Это дѣло вѣроятно входитъ въ составъ того же сборника непереплетенныхъ тетрадей Московской Синодальной бібліотеки, которыя Н. В. Калачовымъ не были напечатаны.

Въ 1848 г. получилъ разрѣшеніе пользоваться рукописями Синодальной бібліотеки, для составленія «Исторіи Русской церкви», ректоръ Московской духовной академіи, впоследствии архи-

¹⁾ См. Воспоминанія А. Н. Муравьева въ «Русск. Обзорѣніи», 1896 г., февраль, стр. 510 и 511.

епископъ Черниговскій, Филаретъ (см. Савва, стр. 38—39). На сколько онъ воспользовался этимъ разрѣшеніемъ, — сказать трудно, такъ какъ въ его «Исторіи Русской церкви» нѣтъ указаній на подлинныя акты суднаго дѣла о патріархѣ Никонѣ, а при изложеніи этого дѣла онъ пользовался уже напечатанными въ разныхъ изданіяхъ документами.

Въ 1856 году профессоръ С. М. Соловьевъ былъ допущенъ къ разсмотрѣнію и пользованію дѣлами и рукописями Синод. бібліотеки для своего обширнаго труда «Исторія Россіи» (см. Савва, изд. 3, стр. 39). Впрочемъ, при изложеніи дѣлъ, относящихся къ одному изъ самыхъ видныхъ дѣятелей боярину Никитѣ Зюзину ¹⁾, не видно, чтобы и Соловьевъ пользовался бумагами и дѣлами Синодальной бібліотеки. Сравнивая его изложеніе дѣла о Зюзинѣ съ напечатаннымъ у насъ розыскнымъ дѣломъ Зюзина, находимъ неполноту и разницу въ приводимыхъ Соловьевымъ документахъ, и кромѣ того не видно ссылокъ на документы Синодальной бібліотеки. Точно также встрѣчается разница въ приводимыхъ у Соловьева и у насъ документахъ, относящихся къ розыску объ образѣ жизни патріарха Никона въ Оерапонтовомъ монастырѣ: въ настоящемъ изданіи, на стр. 150, напечатано показаніе князя Самойла Шайсупова, данное имъ, вѣроятно, со словъ патріаршаго келейника, старца Іоны, и фраза «передъ великимъ государемъ и святѣйшимъ патріархомъ князь Самойло Шайсуповъ сказалъ»... была въ подлинникѣ полнѣе, именно, послѣ словъ «и святѣйшимъ патріархомъ» было прибавлено слово «по извѣту», которое затѣмъ зачеркнуто ²⁾. Между тѣмъ у Соловьева, при изложеніи того же розыска ³⁾, Шайсуповъ совсѣмъ не упоминается и все показаніе объ образѣ жизни патріарха Никона въ Оерапонтовомъ монастырѣ приписывается Іонѣ. На страницѣ VI, тома XIII „Ист. Россіи“ въ примѣчаніи 190, Соловьевъ приводит все это показаніе Іоны, но съ пропускомъ цѣлой фразы и нѣкоторыхъ повторяющихся словъ и съ измѣненіями въ слогѣ.

¹⁾ Исторія Россіи, т. XI, изд. 1870 г., стр. 303 и слѣд.

²⁾ Въ копию суднаго дѣла, хранящейся въ бібліотекѣ Московской духовной академіи, это зачеркнутое слово не упомянуто, во всемъ же остальномъ она сходна съ настоящимъ изданіемъ (смотри копию страницы 324 и слѣдующія).

³⁾ Соловьевъ, т. XIII, изданіе 1863 года страницы 244—246.

Архимандритъ Аполлосъ въ сочиненіи своемъ «Начертаніе житія и дѣяній Никона» ¹⁾ не указываетъ источниковъ для своего труда, но можно думать, что, кромѣ вѣрныхъ копій, онъ имѣлъ возможность пользоваться и подлинными документами. Напримѣръ, статейный списокъ архимандрита Іоакима и думнаго дьяка Дементія Башмакова, напечатанный у насъ подь № 42 и приводимый Н. И. Субботинымъ въ его изслѣдованіи «Дѣло патріарха Никона» (страницы 204 — 243) съ значительными пропусками, у архимандрита Аполлоса напечатанъ лишь съ самою незначительною разницею сравнительно съ оригиналомъ ²⁾.

Въ 1862 году пользовался рукописями Московской Синодальной библіотеки, профессоръ Московской духовной академіи Н. И. Субботинъ въ своемъ изслѣдованіи по поводу XI тома «Исторіи Россіи» С. М. Соловьева, а также при изданіи «Братскаго Слова», въ которомъ напечатаны дѣянія большого Московскаго собора 1666—1667 годовъ. Дѣянія эти изданы были, по соборному опредѣленію, при Служебникѣ, куда однако вошли не всѣ опредѣленія собора. Братство святаго Петра митрополита въ Москвѣ издало въ 1881 году полное, на сколько было возможно, собраніе актовъ этого собора, подь заглавіемъ «Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666—1667 гг.».

Напечатанные въ настоящемъ изданіи Археографической Коммиссіи документы изъ суднаго дѣла о патріархѣ Никонѣ далеко не исчерпываютъ собою всего дѣлопроизводства, возникшаго по поводу оставленія Никономъ патріаршаго престола. Въ настоящемъ изданіи напечатана только та часть суднаго дѣла, которая сохранилась въ Московской Синодальной библіотекѣ. Для болѣе же полнаго выясненія какъ личности самого Никона, такъ и обстоятельствъ, послужившихъ поводомъ къ его обвиненію и низложенію, можно указать на изданіе В. И. Ламанскаго ³⁾ и на изслѣдованіе Н. А. Гиббенета, напечатанныя на основаніи документовъ, хранящихся въ Государственномъ архивѣ въ С.-Петербургѣ. Впрочемъ

¹⁾ Изданія 1845 и 1859 годовъ.

²⁾ Аполлосъ. Начертаніе житія и дѣяній Никона, стр. 62—75.

³⁾ В. И. Ламанскій, во II томѣ Записокъ Отдѣленія русской и славянской археологій Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, въ 1861 году напечаталъ часть документовъ о патріархѣ изъ обширнаго дѣлопроизводства Тайнаго Приказа царя Алексѣя Михайловича.

и послѣ этихъ изданій въ Государственномъ архивѣ остается не обнародованной нѣкоторая часть документовъ о патріархѣ Никонѣ.

Дѣло боярина Н. А. Зюзина (№ 41) въ настоящемъ изданіи впервые появляется въ томъ составѣ, въ какомъ оно дошло до насъ, въ производствѣ думнаго дьяка Алмаза Иванова. Дѣло это собственно принадлежитъ къ производству Тайнаго Приказа царя Алексѣя Михайловича, а въ Патріаршемъ Разрядѣ оно, вѣроятно, осталось случайно. Все дѣло Зюзина скрѣплено по склейкамъ подписью дьяка Алмаза Иванова. Должно однако сказать, что копія съ собственноручнаго письма Зюзина, чрезвычайно трудно читаемаго, которое было представлено для доклада царю и читано на соборѣ,—списана съ нѣкоторыми отступленіями отъ оригинала, что можно видѣть при сличеніи помѣщенныхъ подъ № 41 подъ лит. а) оригинала и б) копіи, списанной въ Приказѣ.

Посланіе патріарха Никона къ царю Алексѣю Михайловичу, въ іюлѣ 1659 года, давно уже появившееся въ печати, въ настоящемъ изданіи напечатано съ оригинала. При этомъ обнаружались недосмотры, допущенные въ прежнемъ изданіи этого документа: напримѣръ, у Н. И. Субботина при изданіи письма къ царю отъ патріарха Никона, въ которомъ говорится о патріаршей казнѣ, оказавшейся при оставленіи Никономъ престола, цифровой знакъ ж принятъ за союзъ и , вслѣдствіе чего получается разница противъ дѣйствительнаго остатка патріаршей казны въ 10,000 рублей, что по тогдашнему времени представляло значительную сумму.

Статейный списокъ архимандрита Іоакима и думнаго дьяка Дементія Башмакова (смотри № 42), въ которомъ, на основаніи письма патріарха Никона, изложены условія оставленія имъ навсегда патріаршаго престола, а равно и предположительныя статьи соборнаго опредѣленія по этому поводу (№ 43), хотя уже и были напечатаны профессоромъ Субботинымъ въ его изслѣдованіи «Дѣло патріарха Никона» (Москва 1862, страницы 204—243), но съ значительными пропусками. Въ сочиненіи архимандрита Аполлоса «Начертаніе житія и дѣяній Никона» (страницы 62—75) этотъ документъ также напечатанъ. При сличеніи его съ настоящимъ изданіемъ возможно предполагать, что въ данномъ случаѣ архимандритъ Аполлосъ пользовался оригиналомъ, такъ какъ разница въ чтеніи оказывается самая незначительная.

Митрополитъ Макарій въ «Исторіи Русской церкви» (томъ

ХІІ, страница 513 и слѣдующіе) высказываетъ свое мнѣніе о соборѣ 1665 года, на которомъ обсуждалось извѣстное письмо изъ дѣла патріарха Никона. Отвѣты патріарха Никитѣ Стрѣшневу и Паисію Газскому, а равно мнѣніе патріарха объ Уложеніи царя Алексѣя Михайловича, напечатанные В. И. Ламанскимъ ¹⁾, въ наше изданіе не вошли, такъ какъ не сохранились въ рукописяхъ Синодальной бібліотеки. Статейный списокъ о посылкѣ отъ царя и собора къ патріарху Никону архимандрита Іоакима и дьяка Башмакова, напечатанный у насъ подъ № 42, помѣщенъ и у В. И. Ламанскаго, подъ названіемъ «Записка патріарха Никона, напечатанная изъ тетради, писанной уставомъ Никона патріарха». Затѣмъ, на страницахъ 530—581 того же изданія, помѣщено подробное изложеніе дѣла по челобитнымъ, поданнымъ царю на патріарха Никона отъ И. К. Сытина и Р. Ѳ. Боборыкина. Въ напечатанномъ же у насъ статейномъ списокѣ на страницѣ 220 упоминаются имена этихъ лицъ, но самаго дѣла въ рукописяхъ Син. биб. не оказалось. Въ изданіи Вл. Ив. Ламанскаго ²⁾ помѣщены отрывки изъ двухъ росписей: одна—отъ 11-го января 1670 года разному имуществу, оказавшемуся послѣ патріарха Никона въ Воскресенскомъ монастырѣ, и другая—отъ 8-го мая 1674 года—разнымъ драгоценнымъ камнямъ, оставшимся въ томъ же Воскресенскомъ монастырѣ. У насъ и эти росписи также не помѣщены.

Въ сочиненіи Н. А. Гиббенета: «Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона», составленномъ на основаніи документовъ, хранящихся въ Государственномъ архивѣ въ С.-Петербургѣ, заключается не мало данныхъ, могущихъ служить дополненіемъ, какъ къ изданію В. И. Ламанскаго, такъ и къ настоящему изданію суднаго дѣла патріарха Никона ³⁾.

Вопросъ объ изданіи суднаго дѣла о патріархѣ Никонѣ неоднократно обсуждался въ засѣданіяхъ Археографической Коммиссіи. Въ засѣданіи 30-го января 1882 года редакторъ настоящаго

¹⁾ Записки Отд. русской и славян. археологіи, т. II, стр. 423—498.

²⁾ Тамъ-же, стр. 611—613.

³⁾ Въ запискѣ, приложенной къ протоколу Коммиссіи, отъ 30-го января 1882 года, Гиббенетъ указываетъ на недосмотры въ изданіяхъ этого дѣла В. И. Ламанскимъ и на нѣкоторыя неточности при изложеніи сего дѣла въ XI томѣ «Исторіи Россіи» Соловьева.

изданія заявилъ, что дѣлопроизводитель Государственнаго архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Н. А. Гиббенетъ изъявилъ готовность содѣйствовать Коммисіи по изданію бумагъ, относящихся до патріарха Никона, при чемъ просилъ Коммисію войти въ сношеніе съ Управляющимъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ Н. К. Гирсомъ о разрѣшеніи г. Гиббенету, передать въ Коммисію снятыя имъ копии съ документовъ о патріархѣ Никонѣ, хранящихся въ Государственномъ архивѣ. Предсѣдатель Археографической Коммисіи В. П. Титовъ, на основаніи опредѣленія Коммисіи, въ письмѣ своемъ на имя статсъ-секретаря Гирса, отъ 12-го февраля 1882 года, указалъ на желаемое содѣйствіе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ къ обнародованію памятниковъ, относящихся къ личности и дѣятельности знаменитаго въ отечественной исторіи святителя. Такимъ образомъ предполагалось изданіе документовъ суднаго дѣла о патріархѣ Никонѣ, хранящагося въ Московской Синодальной библіотекѣ, вмѣстѣ съ документами о Никонѣ, хранящимися въ Государственномъ архивѣ въ С.-Петербургѣ. Но впоследствии, по измѣнившимся обстоятельствамъ, не зависившимъ однако отъ Археографической Коммисіи, г. Гиббенетъ приступилъ къ самостоятельному изданію собранныхъ имъ документовъ, которые и составили два тома книги: «Историческое изслѣдованіе дѣлъ патріарха Никона».

Въ засѣданіи Коммисіи 19-го февраля 1883 года опредѣлено было судное дѣло о патріархѣ Никонѣ, находящееся въ Московской Синодальной библіотекѣ, издать отдѣльно въ томъ составѣ, въ какомъ оно хранится въ означенной библіотекѣ.

Трудъ этотъ въ настоящее время исполненъ и томъ изданъ подъ наблюденіемъ члена Коммисіи Г. О. Штендмана, при участіи, до 20-го листа, покойнаго нынѣ члена же Коммисіи А. И. Тимошеева.