

Д. Лебедев

**Профессор Анатолий
Алексеевич Спасский**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
Д11

Д11 **Д. Лебедев**
Профессор Анатолий Алексеевич Спасский / Д. Лебедев – М.: Книга по Тре-
бованию, 2014. – 78 с.

ISBN 978-5-458-55965-2

ISBN 978-5-458-55965-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

случайность и то обстоятельство, что оба они закончили свое образование именно въ Московской Духовной Академіи и темы для кандидатскихъ сочиненій взяли изъ области исторіи древней церкви. Значить было что-то, что влекло тогда наиболѣе даровитыхъ студентовъ Вологодской семинаріи именно въ Московскую Духовную Академію и къ исторіи древней церкви. И не трудно угадать, что именно привлекло ихъ и къ этой Академіи и къ этой наукѣ. Въ то время кафедре общей церковной исторіи въ нашей Академіи занималъ покойный профессоръ Алексѣй Петровичъ Лебедевъ († 14 іюля 1908 года), и Н. Н. Глубоковскій и А. А. Спасскій были его учениками, подъ его руководствомъ писали свои кандидатскія сочиненія, обработанныя потомъ и на степень магистра. Но проф. А. П. Лебедевъ былъ первымъ въ Россіи историкомъ древней церкви — популяризаторомъ, первый сдѣлалъ эту науку достояніемъ не однихъ только избранныхъ лицъ, но и болѣе широкаго круга образованныхъ читателей. Не будучи вполнѣ оригинальнымъ историкомъ-исслѣдователемъ, но обладая огромной начитанностію въ иностранной церковно-исторической литературѣ и хорошимъ знакомствомъ и съ самыми первоисточниками церковной исторіи, А. П. Лебедевъ поставилъ себѣ задачу знакомить русскихъ читателей съ результатами, добытыми западной наукой, не отказываясь въ извѣстныхъ случаяхъ и отъ самостоятельныхъ поправокъ и дополненій къ нимъ. Его многочисленныя сочиненія, составленныя въ общемъ научно и въ тоже время популярно, написанныя хорошимъ литературнымъ языкомъ, производили очень пріятное впечатлѣніе на интересующихся богословскими науками читателей, въ томъ числѣ и готовившихся къ высшему образованію воспитанниковъ нашихъ семинарій. И нисколько не удивительно, если имя профессора А. П. Лебедева было особенно популярно въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ имѣлись и въ ученическихъ бібліотекахъ коллекціи его трудовъ.

Значеніе А. П. Лебедева для русской церковно-исторической науки, быть можетъ, никѣмъ не описано лучше, чѣмъ самимъ же А. А. Спасскимъ въ его первой лекціи по церковной исторіи, прочитанной въ мартѣ 1896 года ¹⁾. „Когда

¹⁾ А. А. Спасскій, Первая лекція по кафедрѣ общей церковной исторіи, въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1903 г., февраль, стр. 278—296.

А. П. двадцать пять лѣтъ тому назадъ“, говоритъ здѣсь¹⁾ А. А. Спасскій, „вступалъ на учено-литературное поприще, церковно-историческая наука уже существовала; благодаря трудамъ Горскаго, она уже достаточно прочно была насаждена *внутри* нашей Академіи, но, закрытая стѣнами учебнаго заведенія, она еще робко ютилась въ этомъ своемъ питомникѣ и, если рѣшалась показываться на свѣтъ Божій, то не иначе, какъ въ видѣ руководства для благочестивыхъ разсужденій или въ видѣ сборника уроковъ благочестія. Наше общество и наша печать не знали объ этой наукѣ. Съ тѣхъ поръ прошло четверть вѣка,—и мы видимъ совершенно иную картину. Церковная исторія не только вышла изъ стѣнъ нашихъ учебныхъ заведеній, не только сдѣлалась общественнымъ достояніемъ, но и приобрѣла свою не широкую, правда, но за то солидную литературу, съумѣвъ вызвать похвалы даже у западныхъ ученыхъ, при помощи которыхъ она поднималась на ноги. Пустое мѣсто, оставшееся въ нашей богословской литературѣ, при вступленіи А. П. на кафедру, наполнилось, и теперь русская церковно-историческая наука можетъ смотрѣть на себя самостоятельными глазами. Въ этомъ ростѣ нашей науки имя Лебедева занимаетъ *самое видное и почетное положеніе*. Цвѣтокъ, взлелѣянный Горскимъ въ тиши и при искусственныхъ условіяхъ учебнаго заведенія, онъ вынесъ наружу, на свѣжій воздухъ, и возрастилъ его въ цѣлое растение въ назиданіе всѣмъ желающимъ“.

Къ тому времени, когда учились въ нашей Академіи Н. Н. Глубоковскій (1884—1889 гг.) и А. А. Спасскій (1886—1890 гг.), А. П. Лебедевъ имѣлъ уже опытъ и извѣстность и прекраснаго руководителя въ церковно-историческихъ работахъ, и потому нисколько не удивительно, что оба этихъ даровитыхъ вологодца рѣшили писать кандидатскія сочиненія именно подъ его руководствомъ, по исторіи древней церкви. — Большой почитатель иностранной науки А. П. Лебедевъ и самыя темы для кандидатскихъ сочиненій часто давалъ, слѣдуя указаніямъ иностранныхъ ученыхъ. Такого происхожденія и тѣ темы, на которыя писали свои кандидатскія сочиненія Н. Н. Глубоковскій и А. А. Спасскій. Обѣ

¹⁾ Стрр. 292—3.

онъ указаны знаменитымъ теперь профессоромъ Адольфомъ Гарнаккомъ въ его только что вышедшемъ тогда 1-мъ изданіемъ „Учебникъ исторіи догматовъ“¹⁾. Но если тема о блаж. Θεодоритѣ кирскомъ, которую избралъ себѣ Н. Н. Глубоковскій, представляетъ интересъ главнымъ образомъ изъ-за личности Θεодорита, какъ самаго выдающагося и плодовитаго церковнаго писателя V-го вѣка, то тема, которая дана была А. П. Лебедевымъ для кандидатскаго сочиненія А. А. Спасскому, имѣетъ свой специальный, чисто научный интересъ. Ему предложена была тема объ Аполлинаріи лаодикійскомъ. До сравнительно очень недавняго времени такая тема не представила бы особаго интереса и едва ли даже могла бы дать достаточно матеріала для магистерской диссертациі. Аполлинарій лаодикійскій былъ, правда, очень плодовитымъ писателемъ, и объ его учености отзывается одобрительно даже евноміанинъ Филосторгій²⁾. Но отъ его многочисленныхъ сочиненій не сохранилось подъ его именемъ ничего, за исключеніемъ только отрывковъ, приводимыхъ полемистами противъ аполлинаріанства и другими позднѣйшими авторами. При такомъ состояніи источниковъ можно было написать объ Аполлинаріи развѣ только небольшую брошюру, въ родѣ нѣмецкихъ докторскихъ диссертациій, а не цѣлую книгу въ нѣскольکو сотъ страницъ. И повидимому работа надъ Аполлинаріемъ не обѣщала даже и ничего новаго: вѣдь ученіе Аполлинарія излагалось достаточно полно въ разныхъ исто-

¹⁾ *A. Harnack, Lehrbuch der Dogmengeschichte* II³. 351, 1 [=II² 354, 2]. Перечисливъ въ этомъ примѣчаніи пособія по исторіи евтихіанскаго спора, А. Гарнакъ говоритъ: „не смотря на эти работы мы еще не обладаемъ критическимъ изложеніемъ исторіи церкви и догматовъ для рѣшительныхъ лѣтъ предъ халкидонскимъ [соборомъ]. Важнѣйшею предварительною работою для этого была бы монографія о Θεодоритѣ, по моему мнѣнію самымъ правдолюбивомъ и неполитичномъ изъ отцовъ тогдашняго времени“. Въ 3-мъ изданіи (1894 г.) тутъ прибавлено у Гарнакка упоминаніе о монографіи Глубоковскаго, которая „къ сожалѣнію недоступна“ нѣмецкой наукѣ.—II². 313, Anm. 1. с. у А. А. Спасскаго, Аполлинарій лаодикійскій, IX, 5: man kann innerhalb d. Dogmengeschichte d. Allertbunns zur Zeit keine lohnendere Aufgabe finden, какъ специальная монографія объ Аполлинаріи. Въ 3-мъ изданіи „Исторія догматовъ“ S. 310, Anm. I., вышедшемъ уже послѣ монографіи объ Аполлинаріи, написанной Дрезеке, это замѣчаніе Гарнаккомъ опущено.

²⁾ Philostorg, h. e. VIII, 11, *Bidez* SS. 112—113.

ріяхъ догматовъ и въ спеціальныхъ сочиненіяхъ по исторіи ученія о Св. Троицѣ и о Лицѣ Іисуса Христа. А свѣдѣній о жизни Аполлинарія дошло до насъ такъ не много, что и самъ А. А. Спасскій могъ дать въ своей книгѣ только краткій очеркъ ея.

Но въ 1879 году знаменитый изслѣдователь древнихъ символовъ норвежскій профессоръ *Каспари*, въ сочиненіи: „Новые и старые источники къ исторіи крещальнаго символа и правилъ вѣры“¹⁾ установилъ принадлежность Аполлинарію лаодикійскому нѣкоторыхъ сочиненій, сохранившихся подъ именами свв. отцовъ, именно: 1) надписаннаго именемъ св. Григорія чудотворца, епископа неокесарійскаго, пространнаго изложенія вѣры, *‘Н κατά μέρος λόγις*, 2) приписываемаго св. Афанасію в., слова о воплощеніи Бога Слова и 3) двухъ сочиненій, приписываемыхъ Юлію, епископу римскому. Какъ оказывается, о принадлежности этихъ сочиненій Аполлинарію знали и древніе авторы; только на ихъ сообщенія въ послѣднее время никто не обращалъ вниманія, и до Каспари почти никто не давалъ себѣ труда изслѣдовать эти небольшія произведенія съ догматической точки зрѣнія²⁾. Каспари выполнилъ эту задачу, и принадлежность

¹⁾ *Caspari, Alte und neue Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel. Christiania. 1879. SS. 65—146.*

²⁾ Заслугу Каспари не слѣдуетъ преувеличивать. Какъ оказывается, принадлежность Аполлинарію нѣкоторыхъ сочиненій, надписанныхъ именами свв. отцовъ, не была совсѣмъ забыта и въ новѣйшее время. Въ частности въ началѣ XVIII в. доминиканецъ Левъенъ во 2-й диссертаціи, помѣщенной въ его изданіи твореній св. Іоанна Дамаскина доказывалъ принадлежность Аполлинарію сочиненій: псевдо-Григоріевой *‘Н κατά μέρος λόγις*, псевдо Афанасіева сочиненія *De incarnatione verbi Dei* и подложныхъ писемъ римскихъ епископовъ Юлія (къ Діонисію) и Феликса, т. е. какъ разъ тѣхъ 4-хъ сочиненій, которыя признаны собственностію Аполлинарія и новѣйшими изслѣдованіями. См. *F. X. Funk, Kirchengeschichtliche Abhandlungen und Untersuchungen, II, 253* [= *Theol. Quartalschrift, 1896, S. 116*]. Заслуга Каспари, какъ отмѣчаетъ это и А. А. Спасскій (135,1), состоитъ собственно только въ томъ, что, высказанную уже древними церковными писателями, догадку о принадлежности сочиненія „*‘Н κατά μέρος λόγις*“ Аполлинарію онъ блистательно подтвердилъ тѣмъ, что указалъ на цитаты изъ этого сочиненія“ какъ принадлежащаго Аполлинарію“, въ Эранистѣ Теодорита кирскаго. — Принадлежность этого сочиненія Аполлинарію признана была даже и въ русской церковно-исторической наукѣ преосв. Филаретомъ черниговскимъ и — уже вслѣдъ за Каспари—Н. Н. Глубоковскимъ.—А. А. Спасскій, тамъ же.

этихъ сочиненій Аполлинарію стала для всѣхъ очевиднымъ фактомъ. Каспари же объяснилъ и то, кѣмъ и съ какою цѣлю эти сочиненія Аполлинарія надписаны были именами свв. отцовъ: сдѣлали это не позднѣйшіе еретики—монофиситы, а сами же послѣдователи Аполлинарія съ цѣлю спасти такимъ путемъ хотя что либо изъ написаннаго ихъ учителемъ.—Каспари былъ ученый авторитетъ перваго ранга. О немъ говорили, что тамъ, гдѣ онъ работалъ, другимъ ученымъ дѣлать нечего. Принадлежность упомянутыхъ сочиненій Аполлинарія доказана была имъ такъ, что нашла всеобщее признаніе.

Но эти сочиненія — далеко не единственныя въ древне-христіанской литературѣ, которыя не могутъ принадлежать тѣмъ отцамъ и учителямъ церкви, подъ именемъ которыхъ дошли до насъ. Патристическая литература содержитъ много произведеній подложныхъ и ложнонадписанныхъ. Напр., подъ именемъ св. Іустина философа, кромѣ его апологіи и діалога съ Трифономъ іудеемъ, сохранился рядъ другихъ сочиненій, которыя несомнѣнно не могутъ принадлежать Іустину. Рукописи твореній св. Василія великаго содержатъ 5 книгъ противъ Евномія. Но изъ нихъ самому Василію принадлежать несомнѣнно только 3 книги; а авторомъ 4-й и 5-й книгъ, какъ давно признано, былъ кто-то другой. — Открытіе Каспари выдвинуло вопросъ, нельзя ли среди этихъ ложно надписанныхъ сочиненій найти и какихъ-либо другихъ сочиненій Аполлинарія помимо тѣхъ, принадлежность которыхъ Аполлинарію установлена Каспари. За рѣшеніе этого вопроса взялся очень плодовитый, но не особенно авторитетный (не занимавшій даже нигдѣ профессорской катедры) нѣмецкій ученый Йоганнесъ Дрезеке, который и нашелъ возможнымъ приписать Аполлинарію и 4-ю и 5-ю книги псевдо-Василія противъ Евномія, и псевдо-іустиновское увѣщательное слово къ эллинамъ, и нѣкоторыя другія сочиненія, какъ напр. сохранившіеся подъ именемъ то Аванасія в., то св. Максима исповѣдника діалоги о Св. Троицѣ противъ аноміевъ и македоніанъ. Свои находки Дрезеке изложилъ въ рядѣ журнальныхъ статей, а въ концѣ концовъ (уже въ 1892 году) объединилъ и въ цѣлое изслѣдованіе подъ заглавіемъ: „Аполлинарій лаодикійскій. Его жизнь и его сочиненія“, въ приложеніи къ которому издалъ и самый текстъ приписывае-

мыхъ имъ Аполлинарію твореній¹⁾. Это изслѣдованіе появилось въ издаваемыхъ Гебгардтомъ и Гарнакомъ „Текстахъ и изслѣдованіяхъ по исторіи древне-христіанской литературы“.

Гипотезы Дрэзеке встрѣчены были на Западѣ далеко не съ тѣмъ довѣріемъ, какъ открытія Каспари, но пока не находили себѣ и основательнаго опроверженія. Вопросъ объ Аполлинаріи и его сочиненіяхъ приобрѣталъ неожиданный интересъ, на что и было указано Гарнакомъ еще за 5 лѣтъ до выхода въ свѣтъ монографіи Дрэзеке объ Аполлинаріи.

А. А. Спасскому и была поставлена А. П. Лебедевымъ задача: провѣрить выводы Каспари и особенно Дрэзеке и установить точно, какія именно изъ приписываемыхъ Аполлинарію лаодикійскому этими учеными ложнонадписанныхъ сочиненій дѣйствительно принадлежать или, по крайней мѣрѣ, могутъ принадлежать ему, и какія несомнѣнно ему не принадлежать.

Посвященная рѣшенію этой задачи магистерская диссертация А. А. Спасскаго, окончившаго въ 1890 году Академію первымъ магистрантомъ, появилась въ печати не такъ скоро, только въ 1895 году²⁾, и не произвела такого, напримѣръ, эффекта, какъ выходъ въ свѣтъ въ 1890 году—спустя годъ по окончаніи авторомъ курса Академіи—двухтомнаго изслѣдованія о Блаженномъ Θεодоритѣ Н. Н. Глубоковскаго. Не особенно велика вышла книга А. А. Спасскаго и по объему³⁾.

¹⁾ Dr. Johannes Drüseke, Apollinaris von Laodicea. Sein Leben und seine Schriften. Nebst einem Anhang: Apollinarii Laodiceni quae supersunt dogmatica. Leipzig 1892 (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur hrsg. v. O. v. Gebhardt und A. Harnack B. VII. Heft 3 и 4).

²⁾ Это замедленіе выхода въ свѣтъ книги А. А. Спасскаго стоитъ вѣроятно, въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что Дрэзеке только въ 1892 году объединить свои статьи объ Аполлинаріи въ цѣлую книгу: отчасти же тутъ, вѣроятно, имѣли значеніе и обстоятельства жизни самого А. А. Спасскаго, которой не сразу по окончаніи стипендіатскаго года занялъ профессорскую кафедру въ Академіи, а вынужденъ былъ въ некоторое время быть преподавателемъ семинаріи; но и по занятіи съ Академіи кафедры новой гражданской исторіи онъ вынужденъ былъ значительную часть времени посвящать составленію лекцій по предмету, который раньше не былъ его спеціальностію.

³⁾ Въ ней только XII+465+II стрр. обыкновеннаго шрифта, которымъ печатался тогда Богословскій Вѣстникъ; тогда какъ 2 тома изслѣдованія Н. Н. Глубоковскаго содержатъ 349+510=859 страницъ мелкаго шрифта

Но поставленная ему задача была выполнена А. А. Спасским наилучшимъ образомъ. А. А. Спасскій не только доказалъ самымъ основательнымъ образомъ непринадлежность Аполлинарію сочиненій, приписываемыхъ ему Дрэзеке, не только свелъ, такимъ образомъ, къ нулю всё открытія этого ученаго, не только установилъ точно, какія именно сочиненія принадлежать дѣйствительно Аполлинарію, но и выступилъ въ своей книгѣ съ самостоятельнымъ научнымъ открытіемъ. Онъ доказалъ ¹⁾—независимо отъ кого бы то ни было и раньше другихъ,—что приписываемыя Дрэзеке Аполлинарію 4-я и 5-я книги противъ Евномія, помѣщаемыя въ числѣ твореній св. Василія великаго, на самомъ дѣлѣ принадлежатъ не Аполлинарію, а извѣстному оригенисту, слѣпцу Дидиму александрійскому.

Имя этого знаменитаго александрійскаго богослова-слѣпца въ качествѣ возможнаго автора этого псевдо-василіева сочиненія, названо было и самимъ Дрэзеке. Но онъ не далъ себѣ труда сличить это произведеніе съ сохранившимися твореніями Дидима, и онъ отстранилъ его какъ автора его, по чисто формальнымъ основаніямъ: „ни Фотій не упоминаетъ о сочиненіи Дидима противъ Евномія, ни Иеронимъ не обозначаетъ ясно такое произведеніе“. Въ дѣйствительности, какъ разъясняетъ А. А. Спасскій, Фотій уже потому не могъ говорить о Дидимѣ, какъ полемистѣ противъ Евномія, что считалъ 4-ю и 5-ю книги противъ Евномія принадлежащими самому Василію великому, а Иеронимъ упоминаетъ о Дидимѣ, какъ полемистѣ противъ Евномія въ главѣ объ Евноміи „и если онъ въ главѣ о Дидимѣ не повторяетъ свѣдѣнія, изложеннаго въ главѣ о Евноміи, то это обуславливается его правиломъ—не возвращаться къ тому, что сказано раньше“ ²⁾. Словомъ Дрэзеке, по выраженію В. В. Болотова ³⁾, „нѣсколько

и большого формата, слѣд. превосходятъ книгу А. А. Спасскаго больше чѣмъ вдвое. Книга А. А. Спасскаго въ разныхъ экземплярахъ носитъ два не совсѣмъ одинаковыхъ заглавія: 1) Историческая судьба сочиненій Аполлинарія лаодикійскаго съ краткимъ предварительнымъ очеркомъ его жизни; 2) Аполлинарій лаодикійскій. Историческая судьба сочиненій Аполлинарія съ краткимъ очеркомъ его жизни.

¹⁾ А. А. Спасскій, стр. 362—373.

²⁾ А. А. Спасскій, стр. 363.

³⁾ Христ. Чт. 1908, II, октябрь, стр. 1414.

на адвокатскій ладъ отвелъ Дидима, словно неприятнаго совмѣстника, и сталъ аргументировать въ пользу Аполлинарія“.

Тщательно разобравъ аргументацію Дразеке, А. А. Спасскій¹⁾ пришелъ къ тому твердо обоснованному выводу, что не только нѣтъ никакихъ основаній приписывать это псевдовасиліево произведеніе Аполлинарію, но и есть рѣшительныя основанія утверждать, что авторомъ его не могъ быть Аполлинарій.

Между этимъ произведеніемъ и подлинными сочиненіями Аполлинарія есть разности въ терминологіи и въ самомъ строѣ рѣчи, а главное: Аполлинарій, умершій около 382 года²⁾ и послѣдніе годы жизни отдавшій всецѣло раскрытію своего еретическаго ученія о воплощеніи, могъ писать (и, по сообщенію блаженнаго Іеронима, дѣйствительно писалъ) только противъ того же самаго „апологета“ Евномія, который опровергалъ и св. Василій великій въ своихъ (безспорно подлинныхъ) трехъ книгахъ противъ Евномія. Но въ спорномъ произведеніи еще Гарнье указалъ такое мѣсто, которое говоритъ о знакомствѣ его автора со второй апологіей Евномія, которой онъ отвѣтилъ на сочиненіе св. Василія и которую—за смертію Василія, послѣдовавшей въ 1879 г.,—опровергалъ его братъ св. Григорій нисскій³⁾.

Не найдя, такимъ образомъ, возможнымъ согласиться съ выводомъ Дразеке, что этотъ антирритикъ противъ Евномія принадлежитъ Аполлинарію, А. А. Спасскій естественно „обратилъ серьезное вниманіе на Дидима“ и „истина“—по выраженію В. В. Болотова⁴⁾—„возсіяла во всей своей побѣждающей силѣ“. А. А. Спасскій „открылъ текстуальныя параллели поразительной самоочевидности, тождество и въ рецензій текста св. писанія и въ приемахъ цитатъ“.

На долю А. А. Спасскаго выпало, такимъ образомъ, рѣдкое счастье—выступить уже въ первой серьезной работѣ съ но-

¹⁾ А. А. Спасскій, стр. 353—362.

²⁾ О времени кончины Аполлинарія см. А. А. Спасскій, стр. 88—89.

³⁾ Самыя слова Евномія, которыя имѣетъ тутъ въ виду псевдо-Василій и св. Григорій нисскій, въ его приводимомъ у А. А. Спасскаго, (стр. 360) Словѣ указалъ въ своемъ отзывѣ о сочиненіи А. А. Спасскаго В. В. Болотовъ. См. Христ. Чтен. 1908, II, октябрь, стр. 1415.

⁴⁾ Хр. Чт. 1908, II, 1414.

вымъ научнымъ тезисомъ. Въ этомъ отношеніи его магистерская диссертация стоитъ выше магистерскихъ диссертаций В. В. Болотова и Н. Н. Глубоковского.

Книга В. В. Болотова „Ученіе Оригена о св. Троицѣ“ (Спб. 1879 г.) представляетъ собою замѣчательное по полнотѣ и основательности изложеніе предмета, написана прекраснымъ литературнымъ языкомъ. По сужденію самого А. А. Спасскаго¹⁾ она и въ 1906 году оставалась „лучшимъ изслѣдованіемъ“ объ Оригенѣ, „по основательности и всесторонности постановки дѣла“. Но она не содержитъ новыхъ тезисовъ (что объясняется, конечно, и самымъ существомъ дѣла, такъ какъ ученіе Оригена о Св. Троицѣ до 1879 года излагалось нѣсколько разъ и такими серьезными учеными, что тутъ и невозможно было ожидать новыхъ научныхъ открытій).

Въ книгѣ Н. Н. Глубоковского, „Блаженный Теодоритъ, епископъ Киррскій“ есть, по крайней мѣрѣ, одинъ новый научный тезисъ: онъ доказалъ¹⁾ принадлежность Теодориту издаваемыхъ подъ именемъ св. Кирилла александрійскаго сочиненій „О святой и животворящей Троицѣ“ и „О вочеловѣченіи Господа“. Но, не говоря уже о томъ, что открыть автора, въ особенности второго изъ этихъ сочиненій—въ виду его явно антиохійской христологіи—для спеціалиста по исторіи христологическихъ споровъ V вѣка было гораздо легче, чѣмъ найти автора 4-й и 5-й псевдо-василіевыхъ книгъ противъ Евномія, тезисъ Н. Н. Глубоковского былъ уже предвозвѣщенъ еще въ 1888 году католическимъ богословомъ Эрхардомъ²⁾, и Н. Н. Глубоковскому пришлось аргументировать его уже вслѣдъ за этимъ иностраннымъ ученымъ, хотя самый выводъ, по крайней мѣрѣ относительно сочиненія „о вочеловѣченіи Господа“, сдѣланъ имъ и независимо отъ Эрхарда.

А. А. Спасскій высказалъ и обосновалъ свой тезисъ не только независимо отъ кого бы то ни было, но и раньше

¹⁾ Н. Н. Глубоковский, Блаженный Теодоритъ, епископъ Киррскій. Его жизнь и литературная дѣятельность. Т. II, Москва, 1890, стр. 89—128.

²⁾ Dr. Theol. Albert Ehrhard, Die Cyrill v. Alexandria zugeschriebene Schrift *Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως* ein Werk Theodoret's v. Syrus въ Theologische Quartalschrift 1888, II, 179—183. III, 406—450, IV, 623—653 I. с. ар. Н. Н. Глубоковский, II, 90, 81, 97, 110.

всѣхъ другихъ. Пріоритетъ этого научнаго открытія у него не можетъ оспаривать никто.

Открытіе А. А. Спасскаго вскорѣ же по выходѣ въ свѣтъ его книги отмѣчено было и оцѣнено по достоинству и въ иностранной наукѣ. Бывшій дерптскій, а къ тому времени уже геттингенскій профессоръ *Натанаель Бонвечъ*, хорошо знающій русскій языкъ, помѣстилъ о его книгѣ сочувственныя замѣтки сначала въ *Theologisches Litteraturblatt*, 1896, Nr. 17, Sp. 209—210¹⁾, а потомъ въ *Byzantinische Zeitschrift* 1897, Heft. 1. §§ 175—177²⁾. Тезисъ А. А. Спасскаго Бонвечъ призналъ вполне доказаннымъ и представленныя имъ параллели вполне убѣдительными (*Schlagende Parallelen*).

И только въ 1897 году, когда открытіе А. А. Спасскаго сдѣлалось, такимъ образомъ, извѣстно и на Западѣ, обоснованіе того же научнаго тезиса предложено было на международномъ католическомъ ученомъ конгрессѣ католическимъ богословомъ тюбингенскимъ профессоромъ *Функомъ* и опубликовано въ протоколахъ (*Compte rendu*) этого конгресса. Выводъ, что 4-я и 5-я книги противъ Евномія, приписываемыя Василию в., принадлежать Дидиму, Функъ сдѣлалъ независимо отъ А. А. Спасскаго, книгу котораго онъ и не могъ читать, по незнанію русскаго языка; но и о существованіи ея и о томъ, что и А. А. Спасскій сдѣлалъ тотъ же выводъ, онъ уже зналъ изъ рецензій Бонвеча. Свою статью Функъ перепечаталъ потомъ во II томѣ собранія своихъ церковно-историческихъ сочиненій, вышедшемъ въ 1899 г.³⁾ Тезисъ Функа вызвалъ, однако, на Западѣ возраженія со стороны *К. Холля*⁴⁾, автора замѣчательнаго изслѣдованія объ

¹⁾ Этого журнала за этотъ годъ не оказалось въ академической библиотекѣ, и о содержаніи его я знаю только изъ отзыва В. В. Болотова въ Хр. Чт. 1908, окт. стр. 1414.

²⁾ Eine ganz vortreffliche Arbeit!—такъ начинается этотъ отзывъ—Nicht nur ist die in Betracht kommende Littetatur in weiten Umfang herangezogen—es sind auch alle einschlägigen Fragen mit ebensoviel Sorgfalt wie besonnenem Urteil erörtert.—Изложивъ далѣе содержаніе книги А. А. Спасскаго, Бонвечъ говоритъ въ заключеніе: Es würde zu weit führen die Darlegungen Spasskijs im einzelnen noch näher hier vorzuführen, aber die gegebene Übersicht wird genügen, die Tüchtigkeit seiner Leistung zu zeigen.

³⁾ *F. X. Funk*, Kirchengeschichtliche Abhandlungen und Untersuchungen Paderborn. 1899. SS. 291—329.

⁴⁾ *K. Holl*, Amphiloichius v. Ikonium in seinem Verhältniss zu den grossen Kappadoziern. Tübingen und Leipzig. 1904. S. 245, Anm. 1.