

Е.В. Васьковский

**Задачи по русскому
гражданскому праву**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
Е11

Е11 **Е.В. Васьковский**
Задачи по русскому гражданскому праву / Е.В. Васьковский – М.: Книга
по Требованию, 2021. – 98 с.

ISBN 978-5-458-64473-0

ISBN 978-5-458-64473-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

СОДЕРЖАНІЕ.

	СТР.
Предисловіе	V
Отдѣлъ первый. Систематическія упражненія въ пріемахъ критики, толкованія и примѣненія нормъ	1
А. Критика нормъ	1
Б. Словесное толкованіе	9
В. Реальное толкованіе	10
Г. Логическое развитіе	17
Д. Догматическая переработка нормъ	23
Отдѣлъ второй. Повторительные вопросы и казу- сы къ I части X тома Свода законовъ	26
Предметный указатель	81

Въ теченіе многихъ лѣтъ авторъ велъ практическія занятія по русскому гражданскому праву въ Новороссійскомъ университетѣ. За это время въ его портфель накопился рядъ задачъ, которыя были разновременно предлагаемы студентамъ на разрѣшеніе. Издавая ихъ въ дополненномъ и систематизированномъ видѣ, авторъ позволяетъ себѣ надѣяться, что его сборникъ пригодится и другимъ преподавателямъ, благодаря двумъ своимъ отличительнымъ особенностямъ.

Во-первыхъ, русскіе гражданскіе законы, какъ извѣстно, и по внѣшней формѣ, и по содержанію представляются во многомъ весьма своеобразными. Вслѣдствіе этого сборники задачъ иностранныхъ цивилистовъ, переведенные на русскій языкъ*), не могутъ снабдить достаточнымъ матеріаломъ преподавателей *русскаго* гражданского права, принужденныхъ въ большинствѣ случаевъ предварительно измѣнять и передѣлывать имѣющіяся въ нихъ задачи съ цѣлью приспособить ихъ къ особенностямъ нашихъ законовъ. Между тѣмъ настоящій сборникъ специально приуроченъ къ изученію *русскаго* гражданского права.

Во-вторыхъ, авторомъ собраны въ одинъ отдѣлъ и выдвинуты на первый планъ задачи чисто методологическаго характера. Поступая такимъ образомъ, авторъ руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что полное знаніе и пониманіе всякой науки достигается только при знакомствѣ съ внутреннимъ механизмомъ ея дѣятельности, т. е., съ примѣненіемъ

*) **Р. фонъ-Герингъ**, Юриспруденція обыденной жизни, перев. съ нѣм., изд. Н. Дерюжинскаго, М., 1881. **Опъ-же**, Гражданско правовые казусы безъ рѣшеній, перев. подъ ред. С. А. Муромцева, М., 1883. **Штаммлеръ**, Задачи по римскому праву, перев. подъ ред. проф. М. Я. Пергамента, Одесса, 1904.

мыми ею методами. По глубоко-вѣрному замѣчанію проф. Гольмстена, „главнѣйшая задача преподаванія юридическихъ наукъ заключается въ развитіи въ слушателяхъ способности юридическаго мышленія, въ развитіи въ нихъ умственной дисциплины въ строго-юридическомъ направленіи, а не въ обогащеніи ихъ ума знаніемъ необъятнаго количества фактовъ изъ исторіи, литературы и законодательства. Знанія испаряются и иногда безслѣдно, но изученіе науки должно оставить вѣчныя, неизгладимые слѣды. Лицо, изучившее юридическія науки, должно развить въ себѣ способность находить въ каждомъ общественномъ явленіи его юридическую сторону и рѣзкими чертами отдѣлять эту сторону отъ другихъ, способность разграничивать въ юридическихъ явленіяхъ ихъ элементы и сводить отдѣльныя условія юридическаго бытія этихъ явленій къ основнымъ моментамъ ихъ развитія“ *). Наилучшимъ, непосредственно къ этой цѣли ведущимъ путемъ являются, несомнѣнно, систематическія упражненія въ приемахъ изслѣдованія, примѣняемыхъ цивилистикой.

Посвятивъ, такимъ образомъ, первый отдѣлъ сборника методологическимъ упражненіямъ, авторъ образовалъ второй отдѣлъ изъ задачъ, расположенныхъ въ порядкѣ статей I части X тома Св. зак., чтобы дать возможность учащимся освѣжить въ своей памяти, провѣрить и уяснить свѣдѣнія, приобрѣтенныя ими на теоретическихъ лекціяхъ по русскому гражданскому праву.

Матеріалъ для задачъ черпался главнымъ образомъ изъ русской судебной практики; кое-что взято изъ иностранныхъ сборниковъ (Іеринга, Штаммлера, Іозефа, Леонгарда, Гелльвига, Шюка). Юридическія пословицы заимствованы изъ сборника г. Иллюстрова.

Во второмъ изданіи нѣкоторыя задачи исключены, другія перемѣщены и добавлено около ста новыхъ.

*) **А. Х. Гольмстенъ.** Учебникъ русскаго гражд. судопроизводства, изд. 4, 1907 г., предисл., стр. XIII.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Систематическія упражненія въ приемахъ критики, толкованія и примѣненія нормъ *).

А. КРИТИКА НОРМЪ.

1. 430 статья I части X тома Свода законовъ изд. 1900 г. гласитъ: „кладъ (сокрытое въ землѣ сокровище) принадлежитъ владѣльцу земли“...

Такое же опредѣленіе клада давалось и во всѣхъ предшествовавшихъ изданіяхъ Свода, кромѣ перваго изданія (1832 г.), гдѣ въ статьѣ 269 гражд. зак. говорилось: „кладъ (сокрытое въ землѣ или **строеніи** сокровище) принадлежитъ владѣльцу земли“...

Какой текстъ нужно считать подлиннымъ?

2. Въ статьѣ 5-ой Высочайше утвержденныхъ 16 ноября 1810 г. „Правилъ для сплава лѣсовъ розсыпью по малымъ рѣчкамъ и озерамъ Новгородской губерніи, впадающимъ въ судоходныя рѣки“, было постановлено: „воспрещается береговымъ владѣльцамъ строить впредь чрезъ малыя **несудоходныя** рѣчки мосты на козлахъ, на жердяхъ и на **слабыхъ** сваяхъ“... (Полное Собраніе законовъ, № 24430).

Это постановленіе вошло при изданіи Свода законовъ 1832 г. въ 278 статью гражданскихъ законовъ въ слѣдующемъ видѣ: „владѣльцамъ запрещается строить чрезъ малыя, **но судоходныя** рѣчки, мосты на козлахъ, жердяхъ, **столбахъ** и сваяхъ“.

Въ Сводѣ законовъ 1842 г. эта же статья была переименована изъ 278 въ 408 и изложена такъ: „владѣльцамъ

*) Теоретическое пособие: **Васьковскій**. Ученіе о толкованіи и примѣненіи гражданскихъ законовъ, 1901.

запрещается строить через малыя, **но судоходныя** рѣчки, мосты на козлахъ, жердяхъ и на **слабыхъ** сваяхъ“...

Послѣдняя редакція сохранилась въ изданіяхъ I ч. X т. 1857 и 1887 годовъ (ст. 440).

Но въ изданіи 1900 г. опять повторенъ первоначальный текстъ разсматриваемаго правила: „владѣльцамъ запрещается строить через малыя **несудоходныя** рѣчки мосты на козлахъ, жердяхъ и на **слабыхъ** сваяхъ“... (ст. 440).

Спрашивается; 1, какой текстъ является подлиннымъ, и 2, не слѣдуетъ ли дополнить 440 статью указаніемъ, что изложенное въ ней правило относится только къ рѣчкамъ и озерамъ Новгородской губерніи, впадающимъ въ судоходныя рѣки?

3. Ивановъ, давая своей дочери въ приданое выигрышные билеты и фамилыя драгоценности, составилъ рядную запись, но не зналъ, нужно ли ее засвидѣтельствовать у нотариуса. При случаѣ онъ спросилъ объ этомъ знакомаго студента юриста, который, справившись дома съ I частью X тома Св. зак., высказался въ томъ смыслѣ, что засвидѣтельствованіе рядныхъ записей необязательно, такъ какъ въ статьѣ 1006 говорится, что рядныя записи, „когда все приданое заключается въ имуществѣ движимомъ, **могутъ быть составляемы** и порядкомъ домашнимъ **и являемы** къ засвидѣствованію по правиламъ положенія о нотаріальной части“. Но присутствовавшій при разговорѣ студента съ Ивановымъ судебный приставъ замѣтилъ, что ему приходилось гдѣ-то встрѣчать законъ, положительно предписывающій засвидѣтельствованіе рядныхъ записей. Студентъ снова принялся наводить справки и обнаружилъ, что редакція 1006 статьи мѣнялась. Именно, въ изданіи 1857 г. эта статья гласила: „рядныя записи... когда все приданое заключается въ имуществѣ движимомъ, **могутъ быть составляемы** и порядкомъ домашнимъ, **но должны быть явлены**, не смотря на количество показываемой имуществу цѣны, у крѣпостныхъ дѣлъ или въ гражданскихъ палатахъ или равныхъ имъ мѣстахъ, или же въ уѣздныхъ или окружныхъ судахъ, на основаніи статьи 731 сего Свода“. Источникомъ этой статьи послужилъ законъ 1846 г., откуда она заимствована безъ всякихъ перемѣнъ (2-ое Полн. Собр. зак., № 20138, ст. 6, прим.). Но въ изданіи I ч. X т. 1887 г. она составляла примѣчаніе къ 1006 ст. и была изложена слѣдующимъ образомъ: „въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе судебныя уставы, въ тѣхъ случаяхъ, когда все приданое заключается въ имуществѣ движимомъ, рядныя записи **могутъ быть составляемы** и порядкомъ домашнимъ, **но должны**

быть явлены, не смотря на количество показываемой имуществу цѣны, въ соединенныхъ палатахъ или равныхъ имъ мѣстахъ, или же уѣздныхъ или окружныхъ судахъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ статьѣ 708“.

Кромѣ того, студентъ просмотрѣлъ нотаріальное положеніе и нашелъ, что въ 66 статьѣ его сказано: „акты **могутъ быть** совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ или домашнимъ или нотаріальнымъ (или явочнымъ), за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества..., а въ 77 ст. имѣется слѣдующее правило: „акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ законахъ гражданскихъ особыя правила и формы, **должны быть** составляемы съ точнымъ соблюденіемъ оныхъ“.

Какой совѣтъ долженъ дать студентъ Иванову?

4. Х завѣщалъ свое имѣніе женѣ. Послѣ его смерти завѣщаніе было представлено вдовою въ окружный судъ и утверждено къ исполненію. Узнавъ объ этомъ, племянникъ Х предъявилъ къ вдовѣ искъ о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ въ виду того, что имѣніе Х, какъ родовое, не подлежало завѣщанію (ст. 1068 I ч. X т.), и просилъ утвердить себя въ правахъ наслѣдства по этому имѣнію. Въ доказательство родового характера имѣнія онъ представилъ различные документы, вполнѣ подтверждающіе, что Х получилъ это имѣніе въ наслѣдство по закону, и потребовалъ взятія спорнаго имѣнія въ опеку, основываясь на 1100 ст. I ч. X т. по изданію 1887 г. („При предъявленіи спора по завѣщанію, что имѣніе, названное въ ономъ благопріобрѣтеннымъ, есть родовое, должны быть представлены акты или сдѣлана быть ссылка на судебныя опредѣленія, доказывающія, что имѣніе, о которомъ происходитъ споръ, досталось завѣщателю по наслѣдству, или хотя по завѣщанію же, но отъ такого лица, по смерти котораго тотъ послѣдній завѣщатель былъ прямымъ и непосредственнымъ наслѣдникомъ; и если представленные акты окажутся неподтверженными сомнѣнію, или ссылка подтвердится достовѣрною справкой, то спорное имѣніе, до рѣшенія дѣла, поручается опекунскому управленію“).

Вскорѣ по предъявленіи указаннаго иска вышло новое изданіе I ч. X т. (1900 г.), гдѣ сказано, что 1098—1100 статьи замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 1066¹²—1066¹³.

Какъ быть суду?

5. Въ завѣщаніи Х находился, между прочимъ, такой пунктъ: „родовое имѣніе „Софіевку“, полученное мною въ

наслѣдство отъ моего отца, завѣщаю моей женѣ“. При утвержденіи этого завѣщанія въ судѣ возникло сомнѣніе, подлежащее ли приведенный пунктъ утвержденію или же долженъ быть, въ силу 1029 и 1068 ст. I ч. X т., признанъ недѣйствительнымъ. Въ пользу послѣдняго мнѣнія одинъ изъ судей приводилъ то соображеніе, что во всѣхъ прежнихъ изданіяхъ I ч. X тома существовало по этому вопросу прямое постановленіе въ 1102 статьѣ („если при явкѣ завѣщанія ни отъ кого не будетъ предъявлено спора, то судебныя мѣста сами собою не могутъ входить въ разсмотрѣніе, родовое ли имѣніе завѣщателемъ отказывается, или благопріобрѣтенное“), но что въ изданіи 1900 г. ст. 1102 показана замѣненной статьями 1066² и 1066³, изъ коихъ первая предписываетъ судамъ признавать, „не ожидая споровъ, недѣйствительными завѣщанія лицъ, не имѣющихъ права завѣщать..., если неспособенъ явствуетъ изъ самаго завѣщанія“.

Какъ слѣдуетъ поступить суду?

6. Въ послѣднемъ изданіи I ч. X т. (1900 г.) статья 1522 показана замѣненной статьями 1 и 968—1093 устава гражд. судопр. Дѣйствительно ли это такъ? Въ прежнихъ изданіяхъ текстъ 1522 ст. былъ таковъ: „если покупатель, принявъ движимое имущество, не заплатитъ слѣдующей за оное цѣны, то имущество продается съ публичнаго торга и вырученными деньгами удовлетворяется продавецъ. Если же публичною продажей не выручится сполна цѣна по условію, то недостатокъ взыскивается съ покупателя въ пользу продавца узаконеннымъ порядкомъ“.

7. Опекунъ надъ имуществомъ малолѣтняго Д., ведя отъ имени послѣдняго процессъ съ сосѣдомъ по имѣнію, захватившимъ часть принадлежащей подопечному земли, проигралъ дѣло и пропустилъ срокъ на подачу апелляции. Когда Д. достигъ совершеннолѣтія, одинъ изъ его родственниковъ, служившій до реформы 1864 г. по судебному вѣдомству, сообщилъ ему, что существуетъ, сколько онъ помнитъ, законъ о пріостановкѣ теченія апелляціоннаго срока для малолѣтнихъ. По наведеннымъ ими справкамъ оказалось, что въ изданіи I ч. X т. 1857 г. статья 293 гласила: „если малолѣтние, пребывающіе въ Россіи, по достиженіи ими полного совершеннолѣтія, т. е. 20 лѣтъ съ годомъ, въ теченіе двухъ, а находящіеся за границею въ теченіе трехъ лѣтъ будутъ просить о принадлежащей имъ апелляции, то должны быть къ оной допускаемы, хотя бы опекунами ихъ и было подписано удовольствіе, или же пропущенъ общій апелляціонный срокъ“.. Такое же постановленіе имѣлось и въ

гражд. законахъ изд. 1832 г. (ст. 217). На этомъ основаніи Д подалъ апелляцію.

Какъ быть суду?

8. Нѣкто оставилъ такое завѣщаніе: „все мое наличное имущество завѣщаю моей единственной дочери, а долговое племяннику съ тѣмъ, чтобы онъ его реализовалъ и десятиую часть того, что выручитъ, употребилъ на благотворительныя цѣли по своему усмотрѣнію“. При исполненіи этого завѣщанія оказалось, что покойный велъ нѣсколько судебныхъ процессовъ, изъ которыхъ не успѣлъ закончить: 1) взысканія по векселю въ 5 тыс. съ купца Р, 2) взысканія по закладной съ недвижимаго имущества Н и 3) иска о правѣ собственности на земельный участокъ, захваченный сосѣдомъ. Адвокатъ, къ которому обратились за совѣтомъ, какъ быть съ этими исками, нашелъ въ законахъ гражданскихъ послѣдняго изданія (1900 г.) по этому вопросу только статьи 417, 419 и 694, которыя ему ничего не выяснили. Но, заглянувъ въ прежнія изданія гражд. законовъ (1832, 1842 и 1857 гг.), онъ узналъ, что 691 и 693 ст. раньше имѣли такой видъ:

„691. Каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія, или дѣйствіемъ полиціи или суда. Въ семъ послѣднемъ случаѣ отысканіе права на имущества называется въ особенности тяжбою“.

„693. Каждый имѣетъ право въ случаѣ неисполненія по договорамъ и обязательствамъ, а также въ случаѣ обидъ, ущербовъ и убытковъ, искать удовлетворенія и вознагражденія посредствомъ полиціи или суда. Сіе именуется въ особенности искомъ“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ адвокату было хорошо извѣстно, что въ уставѣ гражданского судопроизводства никакой разницы между *исками* и *тяжбами* не проводится.

Что же ему слѣдуетъ отвѣтить?

9. Купецъ М предъявилъ въ государственный банкъ къ обмѣну на новое пятнадцатилѣтне 5% билетъ внутренняго съ выигрышами займа безъ талона. По справкамъ въ банкѣ оказалось, что тамъ имѣется заявленіе объ уtratѣ билета, представленнаго М, а талонъ этого билета также представленъ другимъ лицомъ къ обмѣну. Вслѣдствіе этого банкъ въ требованіи М отказалъ. Тогда М предъявилъ искъ. Судъ удовлетворилъ исковыя требованія, ссылаясь на неопубликованное предписаніе министра финансовъ, которымъ допускается обмѣнъ процентныхъ бумагъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда представлены одни билеты безъ талоновъ или талоны безъ билетовъ.

Правильно ли поступилъ судъ?

10. Молодой писатель, желая заключить съ книгопродавцемъ условіе объ изданіи тома своихъ разсказовъ и не зная, въ какой формѣ нужно это сдѣлать, обратился за совѣтомъ къ знакомому кандидату на судебныя должности. Прежде чѣмъ дать отвѣтъ, кандидатъ взялъ 1 ч. X. Св. з. изд. 1900 г. и нашелъ тамъ въ ст. 4 прилож. къ 420 ст. слѣдующее постановленіе: „условія, заключаемыя между сочинителями, переводчиками или издателями и типографщиками или книгопродавцами, совершаются съ соблюденіемъ правилъ положенія о нотаріальной части“. Обратившись къ этому положенію и прочитавъ статьи 66 и 77 (см. выше задачу № 3), онъ все-таки не могъ составить себѣ опредѣленнаго мнѣнія. Тогда онъ обратился къ предшествующимъ изданіямъ Свода законовъ и сдѣлалъ изъ нихъ слѣдующія выписки.

Ст. 4 прил. къ 420 ст. 1 ч. X т. Св. з. изд. 1887 года: „условія, заключаемыя между сочинителями, переводчиками или издателями и типографщиками или книгопродавцами, составляются на основаніи положенія о нотаріальной части, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ означенное положеніе не введено въ дѣйствіе, записываются на основаніи общихъ правилъ въ маклерской книгѣ“.

Ст. 288 уст. ценз. изд. 1857 г. (т. XIV Св. з.): „условія, заключаемыя между сочинителями, переводчиками или издателями и типографщиками или книгопродавцами, составляются на обыкновенной гербовой бумагѣ и записываются на основаніи общихъ правилъ въ маклерской книгѣ“).

Такова же была редакція этого постановленія въ Сводѣ законовъ изд. 1842 г. и 1832 г., а также въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 8 генваря 1830 г. (2 П. С. з., № 3411 § 7), откуда заимствована ст. 4 прил. къ 420 ст. 1 ч. X т.

Къ какому выводу долженъ былъ прійти кандидатъ?

11. Во второй части 2111 ст. 1 ч. X т. Св. з. изд. 1857 г. было сказано: „если имущество, отданное на сохраненіе, положено за замкомъ или печатью, и принявшій оное въ отсутствіе хозяина отпретъ, распечатаетъ или пересмотритъ его, то сей послѣдній въ правѣ требовать отъ принимаателя удовлетворенія за всѣ недостающія вещи или деньги, **показавъ подъ присягою, что онъ дѣйствительно въ ней заключался**, а равно и за все поврежденное при вскрытіи поклажи“. Такой же видъ имѣло это постановленіе и въ правилахъ объ отдачѣ и приѣмѣ имущества на сохраненіе, или о поклажѣ 1846 г. (2 П. С. з. № 20135, ст. 8). Но въ изданіяхъ 1 ч. X т. 1887 и 1900 гг. ст. 2111 перенумерована въ 2107, напечатанныя крупнымъ шрифтомъ слова выброшены, причемъ сдѣлана ссылка на ст. 485 и 7 п. 497