

**С. Платонов**

**Памятники древней письменности, № 121**

**Федор Грибоедов, История о царях и великих  
князьях русской земли**

УДК 304  
ББК 60.5  
С11

- С11 **С. Платонов**  
Памятники древней письменности, № 121: Федор Грибоедов, История о царях и великих князьях русской земли / С. Платонов – М.: Книга по Требованию, 2024. – 88 с.

**ISBN 978-5-4241-8744-5**

Список и указатель трудов, исследований и материалов, напечатанных в повременных изданиях Императорского общества истории и древностей российских при Московском университете за 1815-1888 годы. № 121. — 1896, — С.Ф. Платонов, В.В. Майков.

**ISBN 978-5-4241-8744-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«УОУО Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



и не былъ, какъ кажется, призываемъ для исполненія какихъ-либо экстренныхъ порученій, если не считать торжественныхъ посольскихъ встрѣчъ, въ которыхъ ему иногда приходилось участвовать <sup>7)</sup>. Но весь 1659 годъ прошелъ для Грибоѣдова совсѣмъ исключительнымъ образомъ и остался ему, безъ сомнѣнія, памятнымъ. Это было время важныхъ событій въ Малороссіи; въ нихъ-то и пришлось Грибоѣдову принять дѣятельное участіе, сопряженное съ большими трудами, лишеніями и опасностями.

13-го января 1659 года Грибоѣдовъ былъ отправленъ изъ Москвы въ Сѣвскъ и далѣе съ княземъ Алексѣемъ Никитичемъ Трубецкимъ, шедшимъ для дѣйствій въ Украинѣ противъ Выговскаго. Въ станѣ Трубецкаго Грибоѣдовъ велъ переговоры съ посланцомъ Выговскаго, полковникомъ Иваномъ Кровченкомъ, въ апрѣлѣ 1659 года, а затѣмъ былъ при осадѣ Конотопа лѣтомъ того же года. Подъ Конотопомъ ему довелось быть свидѣтелемъ несчастной битвы князя Семена Романовича Пожарскаго съ черкасцами и татарами 28 іюня; а послѣ пораженія Пожарскаго, когда осада Конотопа была снята и Трубецкой отступалъ къ Путивлю, Грибоѣдовъ шелъ въ обозѣ Трубецкаго. Это были тяжелые дни: разбивъ Пожарскаго, Выговскій со своимъ и татарскимъ войскомъ обратился на обозъ Трубецкаго и съ 28 іюня до 4 іюля, во все время отступленія русскихъ, громилъ обозъ и «дороги всѣ заступилъ». Съ большими усилиями дошли Московскія войска до Путивля и радовались тому, что отбились отъ враговъ и добрались до своихъ мѣстъ «со всѣмъ обозомъ вцѣлѣ» <sup>8)</sup>. А спустя всего три мѣсяца тотъ же самый бояринъ князь Трубецкой съ торжествомъ вступалъ въ Переяславль, принималъ посла отъ новаго гетмана Юрія Хмельницкаго, бившаго челомъ Московскому государю, и созывалъ въ Переяславлѣ раду для новаго уговора съ Москвою и присяги царю. Въ октябрѣ 1659 г. состоялась эта рада и привела къ желанному для Москвы концу: оба берега Днѣпра признали верховенство Московскаго государя на условіяхъ, настойчиво и ловко проведенныхъ Трубецкимъ. Между другими помощниками боярина здѣсь былъ и нашъ дьякъ Ѳ. Грибоѣдовъ: и онъ «для рады выѣзжалъ съ государевыми ратными людьми изъ Переяславля за городъ въ поле», а послѣ рады участвовалъ въ отпускѣ изъ

<sup>7)</sup> Акты Ю. и З. Россіи, т. IX, стр. 482.—Русск. Ист. Библ., X., стр. 475.

<sup>8)</sup> Дворц. Разряды, III, дополненія, стр. 165.—Акты Ю. и З. Россіи, т. IV, № 115, стр. 225, 228—230, 239.—*Костомаровъ*, Ист. монографіи и изслѣдованія, II, С.-Пб. 1872, стр. 158—165. *А. И. Барсуковъ*, Родъ Шереметевыхъ, т. V, стр. 182—185.

Переяславля гетмана и старшины и давалъ имъ жалованье великого государя—«соболи». Въмѣстѣ съ Трубецкимъ 8 ноября выѣхалъ онъ въ Москву, а 7 декабря состоялась торжественная встрѣча Трубецкаго въ Москвѣ. Самъ государь ходилъ «за городъ за Калужскія ворота встрѣчать образъ все милостиваго Спаса, что былъ на службѣ съ бояриномъ князь Алексѣемъ Никитичемъ Трубецкимъ»; съ образомъ пришли всѣ служилые люди, въ томъ числѣ и Ѳ. Грибоѣдовъ, «и были у государя у руки сего жъ числа въ соборной церкви послѣ молебна». 23 февраля 1660 года государь давалъ торжественный обѣдъ князю Трубецкому, его свитѣ и служилымъ людямъ, бывшимъ съ нимъ въ походѣ, а «послѣ стола жаловалъ» ихъ за службу въ Малороссіи шубами, кубками, землею и деньгами. Ѳ. Грибоѣдовъ былъ на обѣдѣ и получилъ щедрое жалованье: «шуба отлась золотой въ 50 рублевъ, да кубокъ въ 2 гривенки; да къ прежнему его окладу придачи: помѣстнаго окладу 150 четви, денегъ 20 рублевъ; да на вотчину 2000 ефимковъ»<sup>9)</sup>.

Послѣдующіе годы, съ 1660 до начала 1664-го, Ѳ. Грибоѣдовъ проводитъ въ обычной дѣятельности по должности дьяка приказа Казанскаго дворца, участвуя по прежнему въ посольскихъ встрѣчахъ<sup>10)</sup>. Въ срединѣ же 1664 года онъ переходитъ въ число дьяковъ Разряда<sup>11)</sup> и остается въ Разрядѣ до 1671 года<sup>12)</sup>. Въ январѣ 1669 года его привлекаютъ въ составъ комиссін, образованной для переговоровъ о малороссійскихъ дѣлахъ съ пріѣхавшими въ Москву посланцами отъ Черниговскаго архіепископа Лазаря Барановича и наказнаго гетмана Демьяна Многогрѣшнаго<sup>13)</sup>. Въ началѣ 1673 года Ѳ. Грибоѣдовъ упоминается снова, какъ дьякъ Казанскаго дворца, но мы точно не знаемъ, когда именно и по-

<sup>9)</sup> Акты Ю. и З. Россіи, IV, № 115, стр. 252, 260, 262, 274, 276; VII, № 101, I; XV, стр. 331—339.—Дворц. Разряды, III, дополн., стр. 203, 205—206, 216—218 (сравни. Сборн. Археол. Истят., III, стр. 130, примѣч.).—*Костомаровъ*, Ист. монографіи и изслѣдованія, XII, С.-Пб. 1872, стр. 155 слѣд.

<sup>10)</sup> Акты Ист., IV, № 147; № 157, II.—Доп. къ А. И., IV, №№ 60, 74, 85, 99.—Дворц. Разр., III, стр. 562; III дополн., стр. 227.

<sup>11)</sup> См. Доп. къ А. И., т. IV, стр. 411, и т. IX, стр. 168.

<sup>12)</sup> Русск. Ист. Бабл., т. XI, стр. 1.—Собр. Г. Гр. и Д., IV, № 66.—Акты Арх. Эксп., IV, №№ 153, 168, 179.—Доп. къ А. И., V, №№ 1, 15, 17, 18, 19, 21; № 46, X; № 60, стр. 324; № 67, V; № 79; № 89.—Акты Ю. и З. Россіи, т. VI, № 56; т. VIII, стр. 78, 85, 99, 105, 141, 199, 216, 227; т. IX, № 25. Дворц. Разряды, III, стр. 838.—Сборникъ князя Хилкова, № 86.

<sup>13)</sup> Акты Ю. и З. Россіи, т. VIII, № 9 и № 14.—*Костомаровъ*, Ист. монографіи и изслѣдованія, XV, С.-Пб. 1882, стр. 246 слѣд.

чему онъ покинулъ Разрядъ для своего прежняго приказа, въ которомъ онъ служилъ съ 30-хъ годовъ XVII столѣтія. Последнее упоминаніе о Ѳ. Грибоѣдовѣ дошло отъ 29 мая 1673 года; по служебной отмѣткѣ, онъ умеръ въ 7181 году, то-есть, лѣтомъ 1673 года, въ промежутокъ между 29 мая и 1 сентября, когда по старому счету начался уже 7182 годъ <sup>14)</sup>.

«Исторія» Ѳ. А. Грибоѣдова дошла до насъ во многихъ спискахъ съ неодинаковымъ составомъ. Списки, которые мы имѣли въ виду, могутъ быть различаемы по составу слѣдующимъ образомъ:

а) «Исторія» заключаетъ въ себѣ 41 главу безъ всякихъ сокращеній въ текстѣ. Таковы списки: 1) издаваемый нами списокъ С.-Петербургской Духовной Академіи № 306, писанный скорописью XVII вѣка, въ 4-ку, на 150 листахъ старой нумераціи (новая насчитываетъ 174 листа съ чистыми); этотъ списокъ былъ извѣстенъ митрополиту Евгенію Болховитинову <sup>15)</sup>; 2) списокъ Румянцовскаго музея, по описанію Востокова № 83, въ листъ, на 44 листахъ; представляетъ собою копию снятую съ перваго списка для графа Н. П. Румянцова; 3) списокъ Имп. Публичной бібліотеки Q. IV. 34 (изъ собранія графа Ѳ. А. Толстого, отд. II, № 506), писанный въ XVII вѣкѣ, на 72 листахъ въ 4-ку.

б) «Исторія» заключаетъ въ себѣ 41 главу съ сокращеніями въ главахъ 25—27. Таковъ списокъ Румянцовскаго музея по описанію Востокова № 82, писанный въ 4-ку, на 40 листахъ, въ началѣ XVIII или концѣ XVII вѣка.

в) «Исторія» заключаетъ въ себѣ 36 главъ безъ сокращеній въ текстѣ. Таковъ списокъ Имп. Публичной бібліотеки Q. IV. 84 (изъ собранія графа Ѳ. А. Толстого, отд. II, № 412), составляющій первую статью въ сборникѣ XVIII вѣка, писанномъ въ 4-ку, на 280 листахъ.

г) «Исторія» заключаетъ въ себѣ 36 главъ съ нѣкоторыми сокращеніями. Таковъ списокъ въ сборникѣ Румянцовскаго музея по описанію Востокова № 84, писанный въ 4-ку, на 144 листахъ, въ XVII вѣкѣ и позднѣе дополненный.

<sup>14)</sup> Акты Ист. т. IV, № 234, I.—Доп. къ А. И., т. VI, №№ 67, 68, 73, 79.—Матеріалы для исторіи земскихъ соборовъ В. Латкина, С.-Пб. 1884, стр. 47.

<sup>15)</sup> Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, I, стр. 154—155.—Подробное описаніе рукописи у А. С. Родоскаю: «Описаніе 432-хъ рукописей, принадлежащихъ С.-Пб. Духовной Академіи.» С.-Пб. 1894, стр. 305—306.

д) «Исторія» заключаетъ въ себѣ 34 главы. Таковы списки, представляющіе между собою нѣкоторыя отличія: 1) списокъ Имп. Публичной Библіотеки Q. XVII. 20 (изъ собранія графа Ѳ. А. Толстаго, отд. II, № 39), въ сборникѣ XVII вѣка, писанномъ въ 4-ку, на 304 листахъ (см. лл. 216—242), и 2) списокъ Саввина Сторожевскаго монастыря № 13 (старые № № 200 и 107), писанный красивымъ полууставомъ XVII вѣка, въ 4-ку, на 56 листахъ. Послѣдній изъ этихъ двухъ списковъ нѣсколько полнѣе перваго.

Наконецъ, два списка: списокъ Имп. Публичной Библіотеки Q. IV. 86 (изъ собранія графа Ѳ. А. Толстаго, отд. II, № 269), въ коемъ наша «Исторія» безъ конца, и списокъ С.-Пб. Духовной Академіи № 319, поздній и небрежный, оставлены нами внѣ сравненія, какъ мало полезные.

Изученіе выше указанныхъ списковъ открываетъ слѣды весьма тщательной редакторской работы надъ текстомъ «Исторіи». Текстъ передѣлывался не одинъ разъ и число внесенныхъ въ него поправокъ и дополненій очень велико, такъ что мы не можемъ питать надежды на полное возстановленіе исторіи изучаемаго произведенія. Мы можемъ быть увѣрены лишь въ томъ, что въ краткомъ текстѣ имѣемъ первоначальную редакцію (въ 34 главахъ), а въ полномъ текстѣ (въ 36 и 41 главахъ) редакцію окончательную, и что такимъ образомъ текстъ произведенія со временемъ разрослся, а не сжимался, вызывая со стороны автора въ общемъ дополненія, а не сокращенія. Въ этомъ убѣждаетъ насъ прежде всего запись въ концѣ издаваемаго списка (стр. 68); по смыслу ея можно заключить, что «книга 36 главъ», то-есть, распространенная редакція «Исторіи» — считалась окончательною, была взята во дворецъ и снискала автору награду <sup>16)</sup>. Далѣе самый характеръ дополненій даетъ право думать, что они вписывались въ болѣе ранній текстъ для его поясненія и распространенія. Одно изъ такихъ дополненій (на стр. 37) прямо и начинается словами: «а *пространнѣе* сказаніе о семь.... сице»; очевидно, оно дополняетъ болѣе ранній текстъ, говорящій о томъ же самомъ предметѣ значительно кратче. Для того, чтобы ближе ознакомиться съ объемомъ и характеромъ произведенныхъ въ «Исторіи» передѣлокъ, сравнимъ различные ея тексты, отмѣчая по издаваемому здѣсь *полнѣйшему* тексту «Исторіи» отличія болѣе краткихъ редакцій.

<sup>16)</sup> Объ этой наградѣ см. также Сборникъ Археол. Института, III, отд. 1, стр. 131, примѣчаніе 1.

Для сравненія возьмемъ *полный* текстъ редакціи въ 36 главъ и болѣе *краткій* текстъ редакціи въ 34 главы, потому что промежуточные между ними въ отношеніи полноты списки не имѣютъ значенія самостоятельныхъ редакцій, а представляютъ собою лишь разныя степени сокращенія чисто механическаго, взятыхъ нами для сравненія полныхъ текстовъ.

Сравниваемъ издаваемую редакцію съ редакціею въ 36 главъ по полному ея списку Имп. Публичной Библіотеки Q. IV. 84. Въ этомъ послѣднемъ недостаетъ:

- а) въ оглавленіи (стр. 5) заглавіи послѣднихъ 37—41 главъ;
- б) конца 2-й главы (стр. 12) отъ словъ: «Тое жь степени великого князя Ярослава.....»;
- в) конца 4-й главы (стр. 14) отъ словъ: «Отъ сего жь великого князя Владимира».....;
- г) конца 6-й главы (стр. 16) отъ словъ: «Отъ сего жь великого князя Всеволода....»;
- д) конца 8-й главы (стр. 18) отъ словъ: «И отъ третьяго его Александрова сына....»;
- е) заглавія «Сказаніе о семь велицѣмъ» на стр. 53-й; и наконецъ
- ж) главъ 37—41 и приписки, слѣдующей за ними (стр. 67—69).

Вся разница сравниваемыхъ редакцій сводится, говоря коротко, къ тому, что въ редакціи, содержащей 41 главу, прибавлены: 1) послѣднія пять главъ, о событіяхъ, происшедшихъ послѣ февраля 1669 года, когда Грибоѣдовъ получилъ награду за окончаніе своей работы «книги 36 главъ», и 2) перечни, извлеченные изъ родословца, позднѣйшихъ княжескихъ родовъ, пошедшихъ отъ Рюрика (концы главъ 2-й, 4-й, 6-й, 8-й). Нельзя поручиться, чтобы эти добавленія, сдѣланныя систематически, исходили отъ самого Ѳ. Грибоѣдова: онъ, какъ мы видѣли, умеръ лѣтомъ 1673 года (по старому счету 7181-го), а въ главахъ 40-й и 41-й излагаются событія 1676 (7184) года. Можетъ быть, послѣдняя отдѣлка его труда сдѣлана и не его рукою.

Отличія редакціи, изданной нами здѣсь отъ редакціи, заключающей 34 главы (по списку Имп. Публичной Библіотеки Q. XVII. 20), идутъ гораздо далѣе. Въ послѣдней нѣтъ не только того, что отсутствуетъ въ редакціи, имѣющей 36 главъ, но и очень многого другаго; а сверхъ того, многія мѣста читаются иначе, чѣмъ въ позднѣйшемъ текстѣ.

По сравненію съ печатнымъ текстомъ въ редакціи, заключающей 34 главы:

а) Въ оглавленіи (стр. 4—5) опущены заглавія 29-й и 35-й главъ, отсутствующихъ въ этой редакціи, а потому цифры главъ 30, 31, 32, 33, 34, 36 измѣнены на 29, 30, 31, 32, 33, 34.

б) Начало 1-й главы (стр. 6) сокращено и читается: «Великій и равноапостольный князь Владимиръ бысть сродникъ Августу кесарю Римскому; и сій божественный избранный сосудъ сугубо царскоимянитый...» и т. д. (см. стр. 6, строка 11 снизу). Далѣе, вовсе нѣтъ мѣста отъ словъ (на стр. 7): «У сего же кесаря Римскаго...» до словъ (на стр. 9 строка 3 снизу) «царско званіе имѣя»; а въ концѣ 1-й главы есть перестановка фразъ, не измѣняющая смысла ихъ.

в) Во 2-й главѣ нѣтъ мѣста отъ словъ (на стр. 10): «При семъ же великомъ князѣ Ярославѣ Владимировичѣ...» до словъ (стр. 11, строка 7 снизу): «имѣяше у себе»; и далѣе опущенъ конецъ главы (стр. 12) отъ словъ: «Сего жъ великого князя Ярослава...»

г) Въ 3-й главѣ опущена середина ея (первыя 11 строкъ 13-й страницы).

д) Въ 4-й главѣ нѣтъ конца отъ словъ (на стр. 14): «Бысть же у сего великого князя...»

е) Въ 5-й главѣ недостаетъ середины (на стр. 15) отъ словъ: «Старѣйшая жъ его братія...» до словъ: «Великій же князь Георгій Владимирчъ...» и нѣтъ послѣднихъ пяти строкъ 5-й главы (стр. 16).

ж) Въ 6-й главѣ нѣтъ конца (послѣднія 4 строки страницы 16-й и первыя 7 строкъ 17-й).

з) Въ 7-й главѣ нѣтъ послѣднихъ трехъ строкъ (стр. 17).

и) Въ 8-й главѣ нѣтъ семи послѣднихъ строкъ (стр. 18); взаимѣнъ ихъ въ концѣ 8-й главы читаемъ: «Девятый же степень отъ пригнопамятнаго великого князя перваго Владимира, просвѣтившаго Рускую землю святымъ крещеніемъ, отъ Рюрика же 12-й начнеса (sic) въ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ сиче. Сій же девятый степень о богоснабдимомъ великомъ князѣ Данилѣ Александровичѣ Московскомъ».

і) Начало 9-й главы читается иначе, а именно: «Глава 9. Сей блаженный великій князь Даниль четвертый сынъ святого и пригнопамятнаго великого князя Александра Ярославича Невскаго; уже бо тогда честь» и т. д. (см. стр. 19, строка 2 сверху). Послѣднихъ же трехъ строкъ 9-й главы нѣтъ (стр. 19).

к) Недостають заключительныхъ строкъ съ именами дѣтей великокняжескихъ въ главахъ: 10-й—двухъ послѣднихъ строкъ, 11-й—двухъ, 12-й—трехъ, 13-й—двухъ, 14-й—трехъ, 15-й—четырехъ, 16-й—двухъ послѣднихъ строкъ (стр. 20—23).

л) Въ 17-й главѣ опущена характеристика царицы Анастаси Романовны и царя Ивана Грознаго отъ словъ (на стр. 24): «Сія же богомудрая....» до словъ (на стр. 21, строка 3 сверху): «Богу возсылаху».

м) Въ концѣ 18-й главы послѣ словъ (на стр. 26): «А дѣтей у него государя не остана» добавлено: «и царскій корень Великія Россіи тогда пресѣчеса».

н) Въ 19-й главѣ вмѣсто словъ (на стр. 26): «А откуда и въ кое время Прусское державство начаса, и то писано въ книгѣ сей выше сего, въ 1-й главѣ»—помѣщено самое сказаніе о Прусѣ (дословно строки 3—9 сверху на стр. 7-й).

о) Въ 20-й главѣ послѣ словъ (на стр. 28-й строка 14 сверху): «въ роды и роды» добавлено: «Не дивно же и о семъ, аще прорекоша волхвы они, даетъ бо ся и волхвующимъ предбудущая вѣщати истинно, якоже и Валааму древле о Израили, и Сивилѣ о крестѣ, и Платону о воплощеніи Господни, и прочимъ древнимъ волхвомъ».

п) Въ 25-й главѣ послѣ словъ (на стр. 31 строка 12 сверху): «овицъ же ненавидяще его» читается: «И протягнуся сіе зло и великое разореніе, кроворозлитіе, Московскому государству отъ чюжеземцевъ невѣрныхъ и отъ своихъ отъ злыхъ мятежниковъ и измѣнниковъ даже до 7121 году»<sup>17)</sup>. Остальной же текстъ 25-й главы (стр. 31—36) отсутствуетъ вовсе.

р) Глава 26-я оканчивается словами (на стр. 37, строка 17 сверху): «государя Михаила Феодоровича». За симъ слѣдуетъ: «Глава 27» и продолжается текстъ: «И по тому избранію» и т. д. до словъ: «марта въ 14 день» (тамъ же, строки 18—22).

с) Дальнѣйшій текстъ 26-й главы отъ словъ (на стр. 37): «А пространнѣе сказаніе о семъ» до словъ (на стр. 48, строка 10 снизу): «утѣшеніе пріяша»—вовсе отсутствуетъ.

т) Глава 27-я означена 28-ю и оканчивается словами (на стр. 49, строка 9 снизу): «премирье на 14 лѣтъ». Остальной текстъ до конца главы отсутствуетъ (стр. 49—53).

---

<sup>17)</sup> Въ рукописи Саввина-Сторожевскаго монастыря, л. 36, вставлено здѣсь и краткое извѣстіе о плѣнѣ и смерти въ Польшѣ царя В. И. Шуйскаго.

у) Глава 28-я означена 29-ю, и середина ея опущена отъ словъ (на стр. 53): «Сказаніе о семь велицѣмъ» до словъ (на стр. 54 строка 2 снизу): «Московскій и всея Россіи».

ф) Глава 29-я (стр. 55—56) отсутствуетъ.

х) Въ концѣ 30-й главы послѣ словъ (на стр. 57): «Алексѣй Михайловичъ» поименованы «дщери ихъ государскія» Ирина, Анна и Татьяна Михайловны.

ц) Въ главахъ 31-й и 32-й есть нѣкоторыя отличія во внѣшней редакціи фразъ, не измѣняющія ихъ смысла.

ч) Въ главѣ 34-й послѣ словъ (на стр. 58, стр. 4 снизу): «государыни царевны» поименованы царевны Евдокія, Марѳа, Софія, Екатерина, Марія и Феодосія Алексѣевны. Дальнѣйшій же текстъ 34-й главы отъ словъ «Сій же благовѣрный»... до конца главы (стр. 58—60) отсутствуетъ.

ш) Глава 35-я (стр. 60—63) отсутствуетъ, а равно и главы 37—41-я и приписка, слѣдующая за ними (стр. 67—69).

Вникая въ составъ краткой редакціи «Исторіи» въ 34 главахъ и въ содержаніе сдѣланныхъ въ ней дополненій, можемъ сказать, что первоначальная «Исторія», во 1-хъ, кратко говорила о древнѣйшихъ временахъ Русской исторіи до Владиміра Мономаха и до Суздальскихъ Мономаховичей; въ позднѣйшей же редакціи надлежащее, съ точки зрѣнія Московской, развитіе получилъ рассказъ о происхожденіи Рюриковой династіи отъ Августа, о равноапостольномъ Владимірѣ, о страстотерпцахъ Борисѣ и Глѣбѣ и о погибели святоубійцы Святополка. Во 2-хъ, первоначальная «Исторія» говорила только о «великихъ» князьяхъ и не вводила въ свое повѣствованіе именъ такихъ князей, которые не имѣли прямаго отношенія къ Московской династіи потомковъ Калиты. Распространенная же редакція сначала ввела имена младшихъ и удѣльныхъ князей рядомъ съ именами старшихъ и великихъ (редакція въ 36 главахъ), а потомъ отмѣтила и позднѣйшія фамиліи княжеско-боярскія, пошедшія отъ князей удѣльныхъ Рюрикава племени (редакція въ 41 главѣ). Въ 3-хъ, первоначальная редакція мало распространялась о позднѣйшихъ историческихъ лицахъ и событіяхъ, слѣдя лишь за главнымъ своимъ предметомъ—исторіей династіи и преемства престола. Позднѣе въ «Исторію» ввели характеристику Грознаго и его супруги, той самой Анастасіи Романовны, чрезъ которую новая династія Романовыхъ породнилась со старою династіей; распространили далѣе рассказъ о смутномъ времени, въ которое возникла новая династія, объ избраніи царя Михаила, ко-

торымъ утишилась смута, и объ освобожденіи изъ плѣна Филарета Никитича по Деулинскому перемирію. Словомъ позаботились о возможно полномъ изложеніи исторіи возникновенія и укрѣпленія новаго царскаго дома. Въ 4-хъ, первоначальная редакція заключала въ себѣ мѣста, которыя казались неудачными и неудобными; эти мѣста и были исключены. Въ главѣ 18-й уничтожено было замѣчаніе о пресѣченіи «царскаго корени» смертью царя Θεодора (см. выше пунктъ ж); потому что династія XVII вѣка считалась «оставшимъ племелемъ» царя Θεодора (см. стр. 27), и съ этой точки зрѣнія нельзя было, конечно, говорить о прекращеніи стараго царскаго рода. Въ главѣ 20-й уничтожено было замѣчаніе о томъ, что и «волхвамъ» дается иногда даръ истиннаго прорицанія (см. выше пунктъ о); подобное замѣчаніе (хотя оно и принадлежитъ извѣстному Авраамію Палицыну, отъ котораго его заимствовалъ Грибоѣдовъ) могло показаться рискованнымъ строго религіознымъ московскимъ людямъ.

Ничто намъ не объясняетъ прямо цѣли составленія «Исторіи» дьяка Грибоѣдова. Но нельзя ли о ней догадаться? Трудъ Грибоѣдова имѣлъ офиціальное значеніе, былъ взятъ во дворецъ и снискалъ автору правительственную награду,—значить, въ немъ была какая-то надобность, и именно «въ верху», во дворцѣ. Трудъ Грибоѣдова былъ старательно передѣланъ и дополненъ съ опредѣленною цѣлію—увеличить въ немъ количество свѣдѣній о происхожденіи династіи Романовыхъ, о связяхъ ея со старой династіей и о происхожденіи Московскихъ служилыхъ княжескихъ фамилій,—значить, была нужда въ свѣдѣніяхъ историко-генеалогическихъ. Запасъ собственно историческихъ свѣдѣній въ «Исторіи» Грибоѣдова ничтоженъ и не могъ выдерживать сравненія не только съ лѣтописями, но и съ краткими «лѣтопищиками», пошедшими въ ходъ въ XVII вѣкѣ; значить, для историческаго чтенія и справокъ трудъ Грибоѣдова не годился и могъ служить лишь для первоначальнаго, элементарнаго ознакомленія съ судьбами великаго княженія Русскаго и царства Московскаго. Въ этомъ, какъ кажется, и было его назначеніе. Намъ представляется, что мы будемъ очень недалеки отъ истины, если скажемъ, что «Исторія» Грибоѣдова составлена была для руководства государевыхъ дѣтей въ ихъ первомъ знакомствѣ съ исторіей родины и ихъ царской семьи. Грибоѣдовъ работалъ надъ своей «Исторіей» въ концѣ 60-хъ годовъ XVII вѣка (онъ въ февралѣ 1669 года онъ получилъ уже награду за свой трудъ); тогда еще не было ни пресловутаго Кіевскаго

Синописа, ни роскошныхъ рукописныхъ исторій, составленныхъ А. С. Матвѣевымъ <sup>18)</sup>, а между тѣмъ подростали дѣти въ семьѣ царя Алексѣя Михайловича. Если старшій царевичъ Алексѣй ко времени окончанія Грибоѣдовской «Исторіи» уже сталъ юношей и, можетъ быть, не нуждался въ элементарной книжкѣ Грибоѣдова, то второй царевичъ Ѳеодоръ (род. въ 1661 году) какъ разъ вступалъ въ годы ученія, а за нимъ росли царевичи Семенъ и Іоаннъ; не забудемъ и многочисленныхъ царевенъ, которыхъ тоже не оставляли безъ ученія. Вся эта молодежь должна была получить нѣкоторыя историческія свѣдѣнія, приуроченныя къ ея исключительному положенію. Въ «Исторіи» Грибоѣдова какъ разъ и видимъ подборъ фактовъ, вводящій въ знакомство съ исторіей царскаго рода болѣе, чѣмъ съ исторіей государства.

Ставъ на эту точку зрѣнія, мы съ большею снисходительностью отнесемъ къ труду Грибоѣдова, чѣмъ тѣ историки, которые видѣли въ его «Исторіи» «опытъ систематическаго изложенія русской исторіи». Не усваивая труду задачъ, ему не принадлежащихъ, мы не назовемъ его, какъ П. М. Строевъ, «для исторіи бесполезнымъ сборникомъ» <sup>19)</sup>, ибо Грибоѣдовъ вовсе не разрабатывалъ историческаго матеріала, какъ не разрабатываютъ его и въ наши времена авторы элементарныхъ учебниковъ. Мы не рѣшимся и на то, чтобы, вслѣдъ за архіепа. Филаретомъ <sup>20)</sup>, назвать писаніе Грибоѣдова «очень неудачнымъ опытомъ» систематическаго изложенія нашей исторіи, такъ какъ не видимъ у Грибоѣдова ни заботы, ни даже мысли о систематизаціи свѣдѣній по русской исторіи вообще, а видимъ только подборъ данныхъ, касающихся судебъ старой и новой династій; и подборъ этотъ со стороны полноты ни хорошъ, ни дуренъ, потому что онъ сдѣланъ по совершенно установившемуся въ XVII вѣкѣ шаблону. Гораздо правильнѣе посмотрѣлъ на работу Грибоѣдова С. М. Соловьевъ <sup>21)</sup>, намекнувъ на ея практическую цѣль. «Справки непосредственно по русскимъ лѣтописямъ и хроникамъ иностраннымъ», «говоритъ онъ,—были тяжелы, явилась необходимость дѣлать изъ нихъ выборки, а прежде всего составлять наглядныя генеалогическія таблицы... Въ этомъ же родѣ дѣякъ

<sup>18)</sup> Синописи и Матвѣевскія книги относятся къ 70-мъ годамъ XVII вѣка, см. Доп. къ А. Ист., т. VI, № 43, и П. Н. Миллюковъ. Главныя теченія русск. исторической мысли, I, стр. 47—53, въ «Русской Мысли» за январь 1893 г.

<sup>19)</sup> Библиологическій словарь, стр. 64.

<sup>20)</sup> Обзоръ русской духовной литературы, § 229.

<sup>21)</sup> Исторія Россіи, т. XIII, по компактному изданію стр. 768—769.