

**Н.П. Павлов-Сильванский**

# **Феодализм в древней Руси**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н.П. Павлов-Сильванский**  
Феодализм в древней Руси / Н.П. Павлов-Сильванский – М.: Книга по Требо-  
ванию, 2023. – 153 с.

**ISBN 978-5-517-83398-3**

Феодализм в древней Руси.

**ISBN 978-5-517-83398-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



# ГЛАВА ПЕРВАЯ.

## Теоріи русской исторіи.

### I. Славянофильская теорія самобытности и западническая теорія родового быта.

#### § 1. *Коренное отличіе и самобытность.*

Глубокое различіе между историческимъ развитіемъ Россіи и запада для большинства русскихъ историковъ—положеніе, не требующее доказательства. Освященное вѣковой уже давностью и авторитетомъ именъ лучшихъ знатоковъ русской древности, положеніе это, какъ-будто бы, твердо обосновано общими и спеціальными изслѣдованіями и подтверждено неудачами тѣхъ изслѣдователей, которые пытались поколебать этотъ, по виду столь непоколебимый, устой науки русской исторіи. Мысль о глубокомъ различіи между Россіей и западомъ объединяетъ лучшихъ историковъ, выясняющихъ одни—„совершенную самобытность“ русской исторіи, другіе—ея крайнее своеобразие“, третьи—ея „полную противоположность“ исторіи западной, до рѣзкаго „контраста“. Мысль эта, ставшая мыслью предвзятой, внушаетъ довѣріе ко всякому, хотя бы и очень неосторожно выясненному, „коренному отличію“ русской древности и заставляетъ вѣкоторыя, бросающіяся въ глаза, самоочевидныя сходства ея съ древними учрежденіями другихъ народовъ, объяснять исключительно заимствованіемъ отъ всѣхъ нашихъ сосѣдей: варяговъ, монголовъ, финновъ, византийцевъ.

Въ самомъ началѣ научной разработки русской исторіи изслѣдователи встрѣтили въ древнѣйшемъ ея періодѣ немало учрежденій, поразительно сходныхъ съ германскими. Признавъ это сходство, они объяснили его заимствованіемъ отъ варяговъ, и вслѣдъ за ними Карамзинъ утверждалъ, что „варяги принесли съ собою общіе гражданскіе законы въ Россію... во всемъ согласные съ древними законами скандинавскими“, что варяги, „законодатели нашихъ предковъ, были ихъ наставниками и вѣдѣль войны“. Варягъ же Рюрикъ, „отдавъ въ управленіе знаменитымъ единоплеменцамъ своимъ“ завоеванныя имъ и его братьями области, создалъ у насъ „подобіе системъ феодальной“, которую Карамзинъ называлъ „общей язвой тогдашняго времени“, сообщенной Европѣ народами германскими. Очень далекій отъ мысли выяснить сходство или различіе между

русскимъ и западнымъ историческимъ развитіемъ, Карамзинъ по-своему тоже выяснял сходство между древностью русской и другихъ народовъ, ставя себѣ задачей показать, что у насъ тоже, какъ у другихъ народовъ, была вообще исторія, что „исторія Россійская имѣтъ право на вниманіе“. Его элементарная „философія исторіи“ выражается въ слѣдующемъ положеніи: судьбу народовъ рѣшаетъ „таинственная рука Провидѣнія“ чрезъ избранныхъ государей-героевъ. Столь-же элементарна его теорія русской исторіи, давно уже ставшая навпын: „Россия основалась побѣдами и единоначаліемъ, гнула отъ разновластія, а спаслась мудрымъ самодержавіемъ“.

Распространенное среди нашихъ историковъ до послѣдняго времени мнѣніе о глубокомъ различіи между исторіей русской и западной наиболее рѣзко выражено было славянофилами въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, т. е. въ самомъ началѣ изученія нашей древности съ новой философской точки зрѣнія на историческій процессъ какъ на органическое развитіе.

Не довольствуясь внѣшнимъ отличіемъ русской исторіи отъ западной, славянофилы начали искать различія внутренняго въ глубинахъ народной жизни, выясняя русскую „самобытность“. Исходя изъ философіи исторіи Гегеля, они задались цѣлью доказать, что русскій народъ принадлежитъ къ числу народовъ всемірно-историческихъ, народовъ избранныхъ, которые развиваютъ, каждый свое особое начало, какъ новую ступень историческаго развитія чловѣчества или какъ новую ступень развитія міроваго духа. Сообразно этому славянофилы искали въ русской древности „задатковъ для развитія новыхъ началъ, чуждыхъ другимъ народамъ“, задатковъ самобытнаго духовнаго типа, который могъ бы явиться шагомъ впередъ въ развитіи общечеловѣческомъ. „Разумное развитіе народа—писалъ Хомяковъ—есть возведеніе до общечеловѣческаго значенія того типа, который скрывается въ самомъ корнѣ народнаго бытія“.

Начало русскаго самобытнаго развитія И. Кирѣевскій нашолъ, главнымъ образомъ, въ русскомъ православіи, возвысивъ его отличія отъ католицизма на степенъ глубочайшаго отличія между Россіей и западомъ. „Христіанство проникло въ умы западныхъ народовъ чрезъ ученіе одной римской церкви,—въ Россіи оно зажигалось на свѣтильникахъ всей церкви православной; богословіе на западъ приняло характеръ разсудочной отвлеченности,—въ православномъ мірѣ оно сохранило внутреннюю цѣльность духа; тамъ раздвоеніе силъ разума, здѣсь стремленіе къ ихъ живой совокупности“. Отсюда у насъ вообще разумность, какъ соединеніе вѣры и разума или сердца и ума, а на западѣ разсудочность, выражающаяся какъ въ силлогизмахъ средневѣковой схоластики, такъ и въ логической односторонности германской философіи. Отсюда— вмѣстѣ съ разумностью у насъ цѣльность, а на западѣ— вмѣстѣ съ разсудочностью раздвоенность, какъ крайнія выраженія русской и западно-европейской образованности.

Въ области государственнаго общественнаго развитія Кирѣвскій находилъ у насъ также цѣльность, въ противоположность западной раздвоенности. Придавая особенное значеніе исходному началу этого развитія, — такъ какъ-до „свойство плода завѣсить отъ свойства сѣмени“, — онъ выдвигалъ призваніе или пришествіе варяговъ, какъ противоположность завоеванію, съ котораго начинается исторія запада. „Тамъ — государственность изъ насилій завоеванія; здѣсь — (при отсутствіи завоеванія) изъ естественнаго развитія народнаго быта“. И, какъ слѣдствіе завоеванія, на западѣ — „враждебная разграниченность сословій“, а въ древней Россіи — „ихъ единодушная совокупность при естественной разнovidности“.

Кромѣ православія и мирнаго прпшествія князей, Кирѣвскій видѣлъ третье коренное отличіе Россіи отъ запада въ общинномъ землевладѣніи, противоположномъ западной частной собственности на землю. „Все зданіе западной общественности — писалъ онъ — стоитъ на развитіи этого личнаго права собственности“; у насъ же въ древности „земля принадлежитъ общинѣ“, хотя „право общины надъ землею ограничивается правомъ помѣщика“. Община постоянно была — доказывалъ согласно съ этимъ К. Аксаковъ — основою русскаго общественнаго устройства“. Противопологая общинный бытъ западному феодализму, Кирѣвскій писалъ: „Воображая себѣ русское общество древнихъ временъ, не видишь ни замковъ, ни окружающей ихъ подлой черни, ни благородныхъ рыцарей, ни борющагося съ ними короля. Видишь безчисленное множество маленькихъ общинъ, по всему лицу земли русской разсыянныхъ и нмѣющихъ, каждая на извѣстныхъ правахъ, своего распорядителя и составляющихъ каждая свое особое согласіе или свой малопькій міръ; эти маленькіе міры или согласія сливаются въ другія, большія согласія... областныя и, наконецъ, племенные, изъ которыхъ уже слагается одно общее, огромное согласіе всей русскаго земли“ \*).

## § 2. Теорія Кавелина и Соловьева.

Въ признаніи кореннаго различія между развитіемъ русскими и западнымъ вполне сошелся съ славянофилами западникъ Кавелинъ. Ставя себѣ задачу понять русскую исторію, какъ „развивающійся организмъ“, какъ „рядъ явленій, необходимо связанныхъ между собою, необходимо вытекающихъ одно изъ другого“, Кавелинъ признавалъ, что въ основѣ органическаго развитія, русскаго и германскаго, лежатъ различныя противоположныя начала. Германскія племена „рано развили начало личности“, а дальнѣйшее развитіе этого начала было основою ихъ исторіи. У рус-

\*) И. В. Кирѣвскій, Полн. собр. сочин., т. II, стр. 261—266, 275 и 276 («О характерѣ просвѣщенія Европы и его отношеніи къ просвѣщенію Россіи», Моск. сборникъ, 1852 г.). А. Хомяковъ, Сочин., т. II, стр. 279, 284. К. Аксаковъ, Сочин., т. I, стр. 123.

ско-славянскихъ племенъ „начало личности не существовало“; у нихъ въ основѣ развитія было начало родственныхъ связей, родъ и семья. Самыя „задачи исторiи“ были различны: германцамъ „предстояло развить историческую личность, которую они принесли съ собою, въ личность человѣческую; намъ—создать личность. У насъ и у нихъ вопросъ поставленъ такъ неодинаково, что и сравненiе невозможно“.

Въ своей полемикѣ съ Погодинымъ, соратникомъ славянофиловъ, Кавелинъ соглашался съ нимъ, что „русская исторiя представляетъ совершенную противоположность исторiи западныхъ государствъ“, и отрицалъ даже какую бы то ни было возможность сравненiя ея съ исторiей западной: „Это не та противоположность, которая коренится въ одной почвѣ и можетъ быть въ двухъ величинахъ, равныхъ между собою. Это—противоположность предметовъ разнородныхъ, которые потому только и совершенно различны, что рѣшительно не имѣютъ ничего общаго между собою, ни одной точки одинаковой“.

Такое признанiе рѣзкой противоположности между исторiей русской и западной, признанiе совершенно различныхъ началъ развитiя той и другой, дѣлало очень шаткой позицiю Кавелина въ его политической борьбѣ съ Погодинымъ и славянофилами на этой исторической почвѣ. Ихъ столь удаленный по виду отъ современной имъ дѣйствительности, столь академической споръ объ основныхъ началахъ развитiя древней Россiи, о родовомъ бытѣ и о признаки князей, былъ тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ вопросомъ о будущемъ развитiи Россiи и имѣлъ въ то время острое политическое значенiе. Позицiя Кавелина въ этомъ спорѣ была шаткой потому, что славянофилы очень послѣдовательно отъ самобытности русскаго прошлаго дѣлали выводъ къ самобытности будущаго; Кавелинъ же, доказывая одинаково съ ними органичность развитiя, долженъ былъ допустить скачекъ въ развитiи, чтобы обосновать переходъ отъ своеобразнаго прошлаго къ лучшему будущему, единообразному съ западомъ. Раскрывая „затаенную“ мысль Погодина, что „мы не должны любить то, что европейскiе народы любятъ, не должны стремиться къ одному съ ними“, Кавелинъ отвѣчалъ, что, несмотря на все „многоразличiе путей, все народы стремятся къ одному идеалу“, и что русскiй народъ уже вышелъ на одну дорогу съ германскимъ въ эпоху Петра Великаго. Съ петровской реформой—утверждалъ Кавелинъ—мы усвоили уже чуждое намъ дотолѣ германское начало личности.

Это была старая мысль о Петрѣ Великомъ, какъ творцѣ новой Россiи, о петровской реформѣ, какъ залогѣ дальнѣйшей европеизацiи Россiи. Но она не подходила къ новой теорiи, такъ какъ разрывала органическое развитiе Россiи на двѣ половинны, несмотря на все успiя Кавелина замаскировать этотъ разрывъ. Онъ утверждалъ, что уже древняя Русь въ результатѣ органическаго развитiя ея родового начала выработала первые зачатки личности, но, вѣсть съ тѣмъ, самъ настаивалъ на томъ, что эти зачатки были только „формой, лишенной содержанiя“; что „содер-

жаніе“ было у насъ „привито“ личности „язвѣ“ въ петровскую эпоху; что у насъ „лицо должно было начать мыслить и дѣйствовать подѣ чужимъ вліяніемъ“ \*).

Общій ходъ русскаго историческаго развитія Соловьевъ, такъ же какъ Кавелинъ, тѣсно связывалъ съ господствомъ въ древности родового быта. Признавая, что родовой бытъ очень рано, уже въ IX вѣкѣ, теряетъ „полное свое господство“, Соловьевъ выдвигалъ долго сохраняющіяся родовыя отношенія между князьями, утверждая, что такія отношенія въ родѣ правителей, родовой порядокъ преемства княжескихъ столовъ, постоянные переходы князей изъ одного княжества въ другое, „могущественно дѣйствуютъ на весь общественный бытъ древней Руси“, на отношенія князей къ дружинѣ и къ остальному населенію, „однимъ словомъ, находятся на первомъ планѣ, характеризуютъ время“.

Соловьевъ ставилъ себѣ ту же задачу, что и Кавелинъ: выяснить органическое развитіе русской исторіи, опредѣляя ее въ слѣдующихъ словахъ: „слѣдитъ преимущественно за связью явленій, за непосредственнымъ преемствомъ формъ... объяснять каждое явленіе изъ внутреннихъ причинъ“. Соотвѣтственно этому, онъ рѣшительно отвергалъ важность вѣшнихъ вліяній, норманскаго и монгольскаго, оспаривая Карамзина и Погодина, придававшихъ имъ преувеличенное значеніе, закрывавшихъ этими вѣшними вліяніями внутреннія главныя условія развитія.

По мѣрѣ ослабленія родовыхъ связей, родовыя княжескія отношенія въ сѣверо-восточной Руси, независимо отъ вѣшнихъ вліяній, постепенно переходятъ въ государственныя. Этотъ „переходъ родовыхъ отношеній между князьями въ государственныя“ составляетъ, по теоріи Соловьева, „главное, основное явленіе“, которое такъ же, какъ раньше родовыя междукняжескія отношенія, „условливаетъ рядъ другихъ явленій, сильно отзываясь въ отношеніяхъ правительственнаго начала къ дружинѣ и остальному народонаселенію“. Въ эту схему Соловьева Кавелинъ внесъ дополняющую ее и очень важную съ точки зрѣнія органическаго развитія поправку. Онъ заполнилъ слишкомъ рѣзкій у Соловьева переходъ отъ родовыхъ отношеній къ государственнымъ, точно формулировавъ переходный періодъ господства семейныхъ, вотчинныхъ отношеній, которыя фактически были выяснены Соловьевымъ въ его диссертациі, но не были имъ выдвинуты въ качествѣ важнаго момента общей схемы развитія. „Родовой бытъ—писалъ Кавелинъ въ рецензіи на вторую диссертацию Соловьева—послѣ XIII вѣка началъ переходить въ гражданскій, а не государственный, какъ думаетъ г. Соловьевъ. Органическая связь скрывается въ вотчинномъ семейственномъ началѣ, тоже основанномъ на кровномъ родствѣ, слѣдовательно, тоже патріархальномъ... Семья разла-

---

\* Сочиненія К. Д. Кавелина, изд. 1897, т. I, стр. 16—18, 57, 201, 220 и др. (статья «Взглядъ на юридическій бытъ древней Руси», 1847 г., и статьи объ изслѣдованіяхъ Погодина, 1847 г.).

гаетъ родъ на части, и, когда она беретъ верхъ, послѣдній необходимо падаетъ "...

Общая схема русскаго развитія, формулированная Кавелинымъ съ этой поправкой, приняла слѣдующій видъ: 1. Родъ и община (общее владѣніе). 2. Семья и вотчина (частное владѣніе). 3. Государство и зачатки личности. 4. Петровская реформа и начало личности.

Петровская реформа, прерывавшая въ теоріи Кавелина органическое развитіе заимствованіемъ чуждаго германскаго начала личности, то же значеніе перерыва имѣла и въ схемѣ Соловьева, хотя и въ другой формулировкѣ. Тщательно устраняя для древнихъ періодовъ внѣшнія вліянія нормановъ и монголовъ, придавая главное значеніе внутреннему развитію основныхъ началъ строя, Соловьевъ для исторіи XVIII вѣка, съ Петра Великаго на первый планъ выдвигалъ внѣшнее вліяніе: „заимствованіе плодовъ европейской цивилизаціи“. И подобно тому какъ Кавелинъ старался замаскировать разрывъ между древней и Петровской Русью указаніемъ на то, что древняя Русь прежде, чѣмъ она „исчерпала себя вполне и прекратилась“, выработала „зачатки личности“ (какъ форму, лишенную содержанія), такъ Соловьевъ, стараясь связать Петровскую Россію съ Московской, указывалъ особенно на то, что „прнготовленіе къ новому порядку вещей“ началось уже при первыхъ Романовыхъ, что тогда уже „мы видимъ начало важнѣйшихъ преобразованій“. Но какъ бы рано ни началась подготовка петровской реформы, эта реформа, въ теоріи Соловьева и Кавелина, прерываетъ органическое развитіе внутреннихъ древнихъ началъ внѣшнимъ заимствованіемъ.

### § 3. *Первый шагъ къ сближенію русскаго и западнаго развитія.*

Въ своихъ теоріяхъ русскаго историческаго развитія и Соловьевъ и Кавелинъ одинаково исходили изъ родового быта, но существенно разошлись въ историко-философской оцѣнкѣ его значенія. Близко подходя къ славянофиламъ, Кавелинъ подчеркивалъ полную противоположность русской и западной исторіи и въ родовомъ и семейномъ началѣ видѣлъ особое начало русскаго развитія, противоположное западному началу личности. Въ противность Кавелину, Соловьевъ, поддержанный Грановскимъ, настаивалъ на сходствѣ русскаго родового быта съ начальнымъ патріархальнымъ бытомъ другихъ народовъ и, такимъ образомъ, сближалъ русское историческое развитіе съ западнымъ въ ихъ исходныхъ пунктахъ, столѣ важныхъ съ точки зрѣнія органическаго развитія. Это сближеніе наносило сильный ударъ теоріи исключительной самобытности русскаго развитія, выдвинутой славянофилами, и заставило Константина Аксакова съ особымъ рвеніемъ отрицать существованіе у насъ какихъ бы то ни было признаковъ патріархальнаго родового быта.

Уже Эверсъ, первый теоретикъ родового быта, видѣлъ въ немъ не особое начало русской исторіи, а порядокъ, свойственный всѣмъ на-

родамъ на начальной ступени развитія, „основапный на самой природѣ человѣческой“. Древнее русское право, въ отношеніи родового быта и другихъ учрежденій, „можетъ—писалъ Эверсъ—содѣйствовать къ раскрытію древняго права вообще“.

Ту же мысль отстаивалъ въ 50-хъ годахъ Грановскій въ своей статьѣ „О родовомъ бытѣ у древнихъ германцевъ“, посвященной имъ Соловьеву и Кавелину. Въ этой статьѣ онъ съ большою похвалою отозвался о „превосходной“ книгѣ Эверса, въ которой „непревзойденнымъ до сихъ поръ образомъ сближены для взаимнаго уясненія древности славянскаго и германскаго права“. Согласно съ Эверсомъ Грановскій утверждалъ, что исторія всякаго народа начинается съ родового быта, и доказывалъ, что „древне-германская община есть не что иное, какъ родъ“, что „родовыя формы“ преобладали у германцевъ „долгое время послѣ вступленія въ исторію“, наконецъ, что „сближеніе германскаго родового быта съ тѣмъ же порядкомъ у славянъ и кельтовъ можетъ повести къ самымъ плодотворнымъ для науки выводамъ“. Идя по этому пути сближенія русскихъ и германскихъ порядковъ древнѣйшаго періода, Грановскій, между прочимъ, утверждалъ, что и „наша древняя вервь представляетъ нѣчто, соответствующее германской маркѣ“.

Соловьевъ былъ вполне согласенъ съ Грановскимъ въ такомъ сближеніи русскаго и германскаго быта. Въ одной изъ позднѣйшихъ своихъ статей онъ говорилъ, однакоже съ Грановскимъ, что всякое „общество начинается кровнымъ или родовымъ союзомъ“, и, имѣя въ виду болѣе долгое господство родовыхъ началъ въ Россіи, чѣмъ въ Германіи, писалъ, что „родовой бытъ исчезаетъ скорѣе въ страхахъ, обильныхъ народонаселеніемъ и большими городами, ... и держится долѣе въ странахъ, носящихъ преимущественно земледѣльческій характеръ, въ страхахъ, медленно развивающихся, обширныхъ и мало населенныхъ“.

Въ первомъ томѣ „Исторіи Россіи“, изданномъ въ 1851 году за 4 года до статьи Грановскаго, онъ доказывалъ сходство разныхъ сторонъ древняго славянскаго быта съ германскимъ и утверждалъ, что „норманы быстро сдвинулись съ русскими, особенно потому, что въ своемъ народномъ бытѣ не находили препятствій къ этому сдвигу“. Признавая „рѣзкое различіе нашей исторіи отъ исторіи западныхъ государствъ, различіе, ощутительное въ самомъ началѣ, ... объясняемое многими различными причинами“, Соловьевъ имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, исторію—событія, и настаивалъ на сходствѣ древняго русскаго быта съ германскимъ. Такъ, онъ указывалъ, что „въ древнемъ языческомъ бытѣ скандинаво-германскихъ племенъ мы замѣчаемъ близкое сходство съ древнимъ языческимъ бытомъ славянъ“; о „Русской Правдѣ“ говорилъ, что „послѣ того, какъ она слѣчена была съ законодательными памятниками другихъ славянскихъ народовъ, не можетъ быть и рѣчи не только о томъ, что „Русская Правда“ есть скандинавскій законъ, но даже о сильномъ вліяніи въ ней скандинавскаго элемента“; такъ, онъ

утверждалъ, что „дружинная жизнь не есть исключительная принадлежность германскаго племени: Болеславъ Польскій живетъ съ своею дружиною такъ же, какъ Владиміръ съ своею“.

Согласно съ Грановскимъ и Соловьевымъ, и третій западникъ, Чичеринъ, доказывалъ въ 50-хъ годахъ, что „у насъ, какъ и вездѣ, существовалъ союзъ кровный“; что „преобладающею его формою была особность родового быта“, и что вообще „славянскій міръ и западный, при поверхностномъ различіи явленій, представляютъ глубокое тожество основныхъ началъ быта“ \*).

Грановскій и Соловьевъ, такимъ образомъ, рѣзко расходились съ славянофилами, а также и съ Кавелинымъ, тѣсно сближая древнѣйшія основы русскаго развитія съ германскими. Сближеніе этихъ древнѣйшихъ началъ родового быта получало особую важность въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, потому что славянофилы, основываясь на германской философіи, придавали начаткамъ развитія чрезвычайное значеніе, полагая, что они опредѣляютъ всю дальнѣйшую его судьбу, какъ „свойство сѣмени“ опредѣляетъ „свойство плода“. „Начало государства—писалъ Погодинъ согласно съ славянофилами—есть самая важная, самая существенная часть, краеугольный камень его исторіи, и рѣшаетъ судьбу его навѣки вѣковъ;... исторія такъ происходитъ изъ начала, какъ изъ крошечнаго сѣмени вырастаетъ то или другое дерево“.

Соловьевъ и Грановскій въ корни разрушали такое и подобныя ему противоположенія „началъ“, доказывая, что русское развитіе началось одинаково съ германскимъ съ родового быта, и дѣлали первый шагъ къ научному сближенію русской и западной исторіи.

## II. Соціологическая теорія Соловьева.

### § 4. Соловьевъ и Бокль.

Позднѣйшая соціологическая теорія, развитая Соловьевымъ въ XIII томѣ его „Исторіи Россіи“, 1864 года, и въ его статьяхъ 70-хъ годовъ, существенно отличается отъ первоначальной родовой теоріи, изложенной въ его диссертацияхъ (1845—1847 г.) и особенно во введеніи къ I-му тому „Исторіи“, 1851 года.

Прежде, согласно требованіямъ историко-философской теоріи органическаго развитія, Соловьевъ искалъ въ нашей исторіи основнаго движущаго начала, характеризующаго все остальное, и нашелъ органичность развитія въ переходѣ родовыхъ отношеній въ государственныя. Позднѣй-

\*) И. Ф. Эверсъ, «Древнѣйшее русское право въ историческомъ его развитіи» (1826), перев. Платонова, 1835 г., стр. 1—2, 12. Т. Грановскій, «О родовомъ бытѣ у древнихъ германцевъ», 1855 г. Сочин., т. I, стр. 138—167. С. Соловьевъ, «Исторія Россіи», т. I, предисловіе, гл. 8, стр. 271—274. Сочиненія, стр. 512 Б. Чичеринъ, «Опыты по исторіи р. права», 1858, стр. 367. «Областные учрежденія», 1857, стр. 28.

шую свою теорію онъ строятъ соціологічески: онъ исходить изъ общихъ законівъ развитія різнихъ народівъ, изучаетъ русское развитіе сравнительно съ западнымъ, выясняя сходство и условія различія, и, согласно съ Боклемъ, выдвигаетъ на первый планъ „условія природныя“—географическій факторъ, какъ говорятъ въ наше время, и „интелектуальное развитіе“, или факторъ інтелектуальній.

Свой общій обзоръ русскої історії въ XIII томѣ Соловьевъ начинаеть съ общаго взгляда на „історію распространенія европейской цивилизаціи“ въ ея „постепенномъ движеніи отъ запада къ востоку“. Съ точки зрѣнія „цивилизаций“ или „умственного развитія“ онъ рѣзко дѣлитъ жизнь каждаго народа на два „возраста“, приравнивая „органическую“ жизнь народа къ жизни отдѣльнаго челоуѣка. Въ „первомъ возрастѣ“ „народъ живетъ преимущественно подъ вліяніемъ чувства“; во второмъ — „чувство уступаетъ мало-по-малу свое господство мысли“; этотъ второй возрастъ „красится процвѣтаніемъ науки, просвѣщеніемъ“. Разсматривая весь историческій процессъ съ точки зрѣнія успѣховъ „цивилизаций“, Соловьевъ находитъ въ жизни всѣхъ народівъ одинъ и тотъ же основной моментъ, какъ всеобщій историческій законъ,—моментъ „перехода изъ возраста чувства въ возрастъ мысли“. Переходъ этотъ совершается подъ чужимъ вліяніемъ, „когда народъ встрѣчается съ другимъ народомъ, болѣе развитымъ, образованнымъ“. Такъ, римляне перешли во второй возрастъ своего историческаго бытія, встрѣтившись съ греками, черезъ греческую науку. Такъ, народы Западной Европы „совершили свой переходъ изъ одного возраста въ другой въ XV и VI вѣкахъ также посредствомъ науки, чужой науки, черезъ открытіе и изученіе памятниковъ древней греко-римской мысли“.

Вмѣстѣ съ идеей объ інтелектуальномъ развитіи какъ основѣ историческаго процесса во второй періодъ жизни народівъ Соловьевъ принимаетъ и другое основное положеніе Бокля, о вліяніи природы на историческое развитіе. Признавая безспорнымъ выясненное Боклемъ „вліяніе мѣстности“, вліяніе „природныхъ условій на жизнь народа“, „могущество географическаго вліянія“,—принимая всѣ его положенія въ этой области, до вліянія климата и до вліянія „поражающихъ размѣровъ“ природы, Соловьевъ исправляетъ „односторонность“ Бокля, указывая, что народъ особенно подчиняется природнымъ условіямъ обитаемой имъ мѣстности только во время своего младенчества; „съ постепеннымъ же развитіемъ его духовныхъ силъ замѣчается обратное дѣйствіе: измѣненіе природныхъ условій подъ вліяніемъ народной дѣятельности“.

Согласно съ Боклемъ признавая основное значеніе за двумя факторами, інтелектуальнымъ и географическимъ, Соловьевъ дополняетъ его теорію признаніемъ также важнаго значенія за третьимъ факторомъ, этнографическимъ. Онъ признаеть существованіе въ народѣ особыхъ „внутреннихъ условій“, „вслѣдствіе которыхъ онъ подчиняется или не подчиняется вліянію природы, и подчиняется въ той или иной мѣрѣ, ранѣе или поздѣе вы-

ходить въ своего подчиненія и начинаетъ бороться или преодолевать условія обитаемой имъ страны“. Разматривая русскую исторію съ этой точки зрѣнія, оль—совершенно гипотетически—придаетъ большое значеніе тому, что русское племя принадлежало къ арійскому племени—любимцу исторіи. „Три условія имѣютъ особенное значеніе на жизнь народа—такъ резюмируетъ Соловьевъ всѣ эти положенія: природа страны, гдѣ онъ живетъ; природа племени, къ которому оль принадлежитъ; ходъ вѣщнихъ событій, влиянія, плущія отъ народовъ, которые его окружаютъ“.

Теоретическіе взгляды Соловьева на исторію сложились въ 60-хъ годахъ подъ несомнѣннымъ влияніемъ основныхъ идей Бокля. Тотъ независимый тонъ, съ которымъ Соловьевъ критикуетъ Бокля въ одной изъ своихъ статей 1868 г., упрекая его во многихъ противорѣчіяхъ и въ поразительной односторонности, не можетъ служить доказательствомъ его дѣйствительной независимости отъ Бокля.

Подчеркивая свою самостоятельность, Соловьевъ пишетъ по поводу сѣтованій Бокля на недостаточное вниманіе историковъ къ исторіи интеллектуальнаго развитія: „Теремиды автора записаны заднимъ числомъ; исторія интеллектуальнаго развитія въ народѣ уже давно занимаетъ достойное ея мѣсто въ историческихъ сочиненіяхъ. Замѣтимъ кстати: Бокль не зналъ, что дѣлалось въ этомъ отношеніи у насъ въ Россіи. Здѣсь очень долго утверждали, что русская исторія начинается только съ Петра Великаго, потому что съ этихъ поръ только начинается исторія русскаго просвѣщенія, исторія интеллектуальнаго развитія... Очень задолго до Бокля въ одной странѣ громко проповѣдывались его положенія“. Но при всемъ этомъ влияніе Бокля все же явено отразилось на историкахъ этой „одной страны“. Раньше Соловьевъ говорилъ объ интеллектуальномъ развитіи въ узкомъ приложеніи къ одной Россіи, къ одной реформѣ Петра; теперь, послѣ Бокля, онъ объясняетъ интеллектуальный переломъ въ петровскую эпоху съ широкой соціологической точки зрѣнія, какъ явленіе, общее многимъ народамъ.

Точно также влияніе Бокля отразилось и на мнѣніяхъ Соловьева о зависимости историческаго развитія отъ природы страны. Правда, уже въ 1851 году, за 6 лѣтъ до появленія перваго тома „Исторіи цивилизаціи въ Англіи“, Соловьевъ свой первый томъ „Исторіи Россіи“ началъ словами Геродота: „племени ведутъ образъ жизни, какой указала имъ природа страны“, и утверждалъ, что „ходъ событій постоянно подчиняется природнымъ условіямъ“. Еще раньше, въ 1843 году, Соловьевъ слушалъ въ Берлинѣ Карла Риттера, автора „Землеводствія въ отношеніи къ природѣ и исторіи человѣка“, и въ московскомъ университетѣ увлекался лекціями ученика Риттера, Чивилева, особенно тѣми, въ которыхъ „говорилось о природѣ страны и ея значеніи въ жизни народовъ“. Идея Бокля, вообще не новая, была не нова и для Соловьева. Но какъ въ книгѣ Бокля, эта идея получила новую силу и особое теоретическое значеніе, такъ точно въ XIII томѣ Соловьева,