

История русской армии и флота

Том 10

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И90

И90 История русской армии и флота: Том 10 / – М.: Книга по Требованию, 2014. – 200 с.

ISBN 978-5-458-04899-6

«История» рисует картину постепенного развития русского военного дела. С особым вниманием издание останавливается на наиболее выдающихся боевых эпизодах, интересуясь в тоже время организацией, бытом, вооружением и боевой подготовкой наших войск, в связи с политической жизнью государства. «История русской армии и флота» по своим размерам (до 170 печатных листов) значительно превосходит прежние издания этого рода. Снабженная большим количеством иллюстраций и фотографий, она предназначалась для просвещения и русского офицерства, и русского общества.

ISBN 978-5-458-04899-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



1. Императоръ Николай I и политическія отношенія между Россіей и Турціей.

Въ событіяхъ, ознаменовавшихъ собою русскую исторію пятидесятихъ годовъ минувшаго столѣтія, одну изъ главныхъ руководящихъ силъ представляетъ личность Императора Николая Павловича. Непреклонная воля, рыцарскій характеръ, твердость убѣжденій, любовь къ своему государству и желаніе возвеличить Россію—инстинктивно давали каждому чувствовать, что Государь не уклонится отъ избраннаго пути.

Императоръ Николай I родился 25 іюня 1796 года и сначала былъ на попеченіи своей бабки, а послѣ смерти Императрицы Екатерины II воспитаніе Николая Павловича перешло въ руки родителей. По смерти отца ребенка окружила сфера суровости, созданная строгостью Императрицы Маріи Ѳеодоровны и черствымъ характеромъ воспитателя генерала Ламздорфа.

Заботы объ обученіи и образованіи Великаго Князя сосредоточивались въ неумѣлыхъ рукахъ. Сдѣлавъ все возможное, чтобы оттолкнуть его отъ ученія, воспитатели и педагоги, повинувшись требованіямъ Императрицы Матери, прилагали всѣ усилія съ цѣлью предостеречь Великаго Князя отъ увлеченія военнымъ дѣломъ. Страніе это успѣха не имѣло и повлекло за собою то, что и въ этой отрасли знаній образованіе Николая Павловича не получило правильнаго направленія.

Серьезныя занятія военными науками начались лишь съ 1813 года, но, при отсутствіи литературы по тактикѣ и военной исторіи, въ программу военного образованія будущаго генераль-инспектора по инженерной части не были включены предметы, имѣвшіе цѣлью ознакомить Августѣйшаго ученика съ требованіями, которыя можно предъявлять солдату, какъ физической и боевой единицѣ, съ техникой веденія боя и съ прочими элементами войны.

Въ 1817 г. закончился циклъ научныхъ путешествій Николая Павловича и въ этомъ же году онъ сочетался бракомъ съ прусской принцессой Шарлотой.

Служебная дѣятельность Великаго Князя до вступленія на престолъ состояла въ командованіи Л.-Гв. Измайловскимъ полкомъ, 2 бригадой 2 Гвардейской пѣхотной дивизіи (Л.-Гв. Измайловскій и Егерскій полки) и съ лѣта 1825 года этой дивизіей, но служба эта вращалась главнымъ образомъ около муштры солдата.

Будучи же съ 1818 года привлеченъ къ исполненію обязанностей генералъ-инспектора по инженерной части, онъ весь избытокъ присущей ему энергии посвящалъ дѣламъ Инженернаго управленія, то просиживая на лекціяхъ офицерскихъ и кондукторскихъ классовъ и тѣмъ пополняя кругъ своего образованія, то занимаясь строительными проектами, то увлекаясь постановкой дѣла въ излюбленномъ своемъ дѣтищѣ—Главномъ Инженерномъ училищѣ.

Но, удаляемый отъ всего, что выходило за предѣлы его служебной дѣятельности, Великій Князь Николай Павловичъ не былъ ознакомленъ съ дѣлами государственными, не могъ принимать участія въ правительственныхъ совѣщаніяхъ и совершенно непосвященный въ вопросы высшей политики, не зная требований своего времени и внутренняго состоянія государства—взошелъ на престолъ, будучи почти неизвѣстенъ, при общемъ противъ него предубѣжденіи; лишь только многочисленные и злые анекдоты о строгости Великаго Князя, распускаемые въ обществѣ недовольными имъ гвардейскими офицерами, встрѣтили первые шаги Николая Павловича на новомъ трудномъ пути. А между тѣмъ внутреннее положеніе Россіи въ это время находилось въ самомъ критическомъ состояніи. И вновь воцарившемуся Государю предстояло исправить неисчислимые беспорядки и злоупотребленія.

Результатомъ либеральныхъ тенденцій начала царствованія Императора Александра I-го и заграничнаго похода въ революціонную Францію явилось волненіе въ обществѣ и отчасти въ арміи; броженіе въ войскахъ вызвало къ жизни рядъ союзовъ. Къ тому же «первый урокъ на Царство», 14 декабря 1825 года, когда картечные выстрѣлы на Исаакіевской площади прекратили бунтъ, легъ тяжелымъ, неизгладимымъ отпечаткомъ на всю жизнь и дѣятельность Императора Николая I.

Любовь Николая Павловича къ военному дѣлу не уменьшилась послѣ воцаренія. Напротивъ того, по мѣрѣ знакомства съ жизнью, военная среда сдѣлалась еще болѣе ему симпатичной, такъ какъ ея духовная сущность вполне соответствовала нравственному міровоззрѣнію Государя.

«Здѣсь, между солдатами», говорилъ онъ Шнейдеру, «и посреди этой дѣятельности я чувствую себя совершенно счастливымъ. Здѣсь порядокъ, строгая законность, нѣтъ умничанья и противорѣчія, здѣсь все одно съ другимъ сходится въ совершенномъ согласіи. Никто не отдаетъ приказаній, пока самъ не выучится повиноваться; никто безъ права передъ другимъ не возвышается, все подчинено опредѣленной цѣли, все имѣетъ свое значеніе, и тотъ самый человекъ, который сегодня сдѣлалъ мнѣ по командѣ наказуаль, завтра идетъ на смерть за меня. Только здѣсь нѣтъ никакихъ фразъ, нѣтъ лжи, которую видишь всюду. Здѣсь не поможетъ никакое притворство, потому что всякій долженъ рано или поздно показать, чего онъ стоитъ въ виду опасности и смерти. Оттого мнѣ такъ хорошо между этими людьми, и оттого у меня военное знаніе всегда будетъ въ почетѣ. Въ немъ повсюду служба, и самый главный командиръ тоже несетъ службу. Всю жизнь человѣческую я считаю ни чѣмъ инымъ, какъ службою: всякій человекъ служить».

Одиннадцатилѣтній мирный періодъ, предшествовавшій воцаренію Николая Павловича, свелъ со сцены доблестныхъ представителей освободитель-

ныхъ войнъ и не далъ случая выдвинуться молодымъ силамъ, получившимъ практическую подготовку въ Наполеоновскихъ кампаніяхъ.

Въ качествѣ главнаго совѣтника по военнымъ дѣламъ первое мѣсто занялъ Дибичъ. Человѣкъ бесспорно талантливый, но болѣе всего ловкій, Дибичъ въ своей дѣятельности преслѣдовалъ скорѣе личные интересы, чѣмъ пользу дѣла. Ему не удалось выказать ни твердости убѣжденій, ни смѣлости открытой поддержки передъ Государемъ своего мнѣнія, если оно шло въ разрѣзъ съ первоначальными мыслями Монарха, т.-е. тѣхъ качествъ, которыя были столь необходимы сотруднику первыхъ годовъ царствованія Николая Павловича, особенно, при отсутствіи у послѣдняго «необходимой опытности» и наличіи «необходимой поспѣшности».

Мирное теченіе военной службы было нарушено въ первые годы царствованія войнами, сначала Персидской, а потомъ Турецкой и Польской. Наибольшее впечатлѣніе на Государя должна была произвести Турецкая война, такъ какъ первый годъ кампаніи онъ лично находился при арміи, имѣвшей однако особаго главнокомандующаго фельдмаршала князя Витгенштейна.

Вскорѣ за Турецкой войной началась война противъ польскихъ мятежниковъ.

Прославившійся Забалканскимъ походомъ Дибичъ снова сталъ во главѣ русской арміи. Но ему не удалось поддержать своей славы полководца; неустойчивость въ мысляхъ и нерѣшительность въ дѣйствіяхъ отличали Дибича въ продолженіе всей затянувшейся по его винѣ кампаніи.

Переписка Государя съ главнокомандующимъ во время этой продолжительной войны является яркой характеристикой военныхъ взглядовъ Императора Николая I. Предлагая Дибичу разные совѣты, Государь настоятельно требовалъ, чтобы они исполнялись лишь по мѣрѣ, соотвѣтствующей личнымъ взглядамъ главнокомандующаго, которому на мѣстѣ лучше видны всѣ обстоятельства дѣла.

«Я не австрійскій гофкрихсратъ и за нѣскольکو сотъ верстъ не могу давать точныхъ указаній, какъ дѣйствовать», писалъ Государь.

Война съ польскими мятежниками дала возможность Государю выказать свои обширныя военныя дарованія и познанія въ собственноручной запискѣ о планѣ военныхъ дѣйствій, относящейся къ началу апрѣля 1831 года. Графъ Паскевичъ воспользовался почти въ полномъ объемѣ планомъ Государя.

Послѣ подавленія Польскаго мятежа, начался продолжительный мирный періодъ, обнимавшій время вплоть до 1849 года, когда, уступая просьбѣ императора Франца-Иосифа, Государь двинулъ войска для подавленія Венгерскаго возстанія.

Прерванное кампаніей 1849 года военное затишье продолжалось затѣмъ вновь до Восточной войны 1853—1856 гг. И военная дѣятельность Николая Павловича за этотъ періодъ времени должна была сузиться до роли административной и воспитательной съ присущей мирной обстановкѣ односторонностью.

Бросая общій взглядъ на наши отношенія къ турецкому Востоку со времени паденія Константинополя и до воцаренія Императора Николая Пав-

ловича, невольно приходится прежде всего отмѣтить ту нравственную связь, которая существовала между Россіей и подвластными Турціи христіанскими народностями съ первыхъ дней утвержденія Оттоманской имперіи въ Европѣ.

Императрица Екатерина II заключеніемъ Кучукъ-Кайнарджійскаго мирнаго договора дала могущественнѣйшій толчокъ къ самостоятельной жизни большинства христіанскихъ народностей турецкаго Востока. Въ то же время этотъ договоръ предоставилъ Россіи фактическое право защиты христіанскихъ жителей нѣкоторыхъ турецкихъ провинцій и нравственное покровительство надъ всѣми подвластными Портѣ христіанами.

Одновременно съ этимъ Россія, благодаря успѣшнымъ войнамъ Императрицы Екатерины II, достигла на югѣ естественныхъ границъ.

Величіе, пріобрѣтенное ею за время царствованія Императрицы Екатерины II, а, главное, обширные восточные проекты нашихъ государственныхъ людей конца восемнадцатаго столѣтія заставили нѣсколько иначе смотрѣть на миссію Россіи на Ближнемъ Востоцѣ. И хотя съ воцареніемъ Императора Александра Благословеннаго въ основу русскоѣ политики, въ корнѣ подорвавшей довѣріе къ намъ христіанскихъ народностей, легло сохраненіе до послѣдней возможности существованія слабой Турціи, но вышеуказанные проекты и двойственная относительно Порты политика Императора Александра Павловича дали возможность созрѣть общему убѣжденію въ исключительной завоевательныхъ намѣреніяхъ Россіи относительно Порты Оттоманской.

Вся послѣдующая политика Александра I, сводившаяся къ поглощенію русскихъ интересовъ общеевропейскими, не уменьшила недовѣрія къ Россіи, но зато отодвинула ее въ дѣлахъ Востока на второстепенный планъ. Изъ числа иностранныхъ дворовъ, наиболѣе заинтересованной въ исторической миссіи выказала себя Австрія, отличіе взглядовъ которой выяснилось еще съ 1700 года, когда рознь между интересами московскаго и вѣнскаго дворовъ обнаружилась вполне; образъ ея дѣйствій во время нашихъ столкновеній съ Портой оставался всегда одинаковъ. Почти въ такомъ же положеніи находилась и Англія, которая только однажды, во время ея борьбы съ Наполеономъ, стала на сторону русскихъ требованій. Къ концу же разсматриваемаго періода ея вліяніе не только въ Турціи, но и среди христіанскаго населенія южной части этой имперіи упрочилось насчетъ уменьшившагося вліянія Россіи. Что же касается Франціи и Пруссіи, то обѣ эти державы въ русско-турецкихъ дѣлахъ находили лишь средство давленія на Россію въ видахъ тѣхъ или другихъ своихъ интересовъ. Таково было политическое наследіе по дѣламъ Востока, которое пришлось принять на себя Императору Николаю I.

Первымъ своимъ дипломатическимъ актомъ Николай Павловичъ объявилъ, что въ дѣлахъ внѣшней политики онъ будетъ руководствоваться заветами предшествовавшаго царствованія и строго придерживаться началъ, обезпечивающихъ миръ Европы со времени Вѣнскаго конгресса. Что же касается до запутанныхъ въ то время восточныхъ дѣлъ, то Государь различалъ въ нихъ двѣ категоріи фактовъ, изъ которыхъ одна представляла многочисленную нарушенія Турціей заключенныхъ трактатовъ и составляла въ главахъ Государя наше частное дѣло съ Портой Оттоманской, — другая же ка-

салась событій, въ которыхъ были затронуты интересы и прочихъ европейскихъ государствъ.

Что касается первыхъ, то Государь, не питая никакихъ честолюбивыхъ замысловъ, желалъ только точнаго исполненія договоровъ и, въ случаѣ необходимости, готовъ былъ прибѣгнуть и даже прибѣгалъ, какъ на примѣръ въ 1828 году, къ силѣ оружія.

Дѣйствуя столь энергично и самостоятельно въ дѣлахъ, считавшихся Императоромъ частными русско-турецкими, Николай Павловичъ въ Греческомъ вопросѣ желалъ видѣть Россію поставленной «на одну линію съ другими державами посредницами». И, несмотря на недоверіе къ политикѣ Россіи, онъ рядомъ коллективныхъ представленій въ защиту грековъ, какъ то было въ 1826 году, и даже совмѣстными боевыми дѣйствіями, какъ то было подъ Наваринымъ, прилагалъ всѣ усилія къ разрѣшенію недоразумѣній между Турціей и Греціей.

Неудачный исходъ кампаніи 1828—1829 гг. и паденіе вліянія центральной государственной власти внутри страны затянули дѣло реформъ въ Турціи; одну только армію кое-какъ удалось организовать въ тактическомъ отношеніи, при чемъ административная ея часть попрежнему продолжала оставаться въ хаотическомъ безпорядкѣ.

Побѣды возставшаго египетскаго паши Мехмедъ-Али въ 1831—1832 годахъ такъ подѣйствовали на султана, что, несмотря на господствовавшую въ то время политику недоверія къ Россіи, онъ рѣшился обратиться за помощью къ Императору Николаю I. Однако, появленіе русскихъ знаменъ и флага у самыхъ воротъ Царьграда вызвало такое сильное возбуденіе въ Парижѣ и Лондонѣ, что, благодаря стараніямъ англо-французской дипломатіи, султанъ предпочелъ уступить требованіямъ Мехмедъ-Али. Дальнѣйшіе дипломатическіе шаги привели Россію и Турцію къ подписанію Ункіарь-Искелесскаго договора, имѣвшаго цѣлью «взаимную защиту противъ всякаго покушенія». При этомъ правительство обоихъ государствъ обѣщаетъ согласоваться откровенно касательно всѣхъ предметовъ, которые относятся до ихъ обоюднаго спокойствія и безопасности, и въ этомъ случаѣ взаимно оказывать существенную помощь. Россія должна была представить Турціи въ случаѣ необходимости армію и флотъ, а Турція закрыть проливы.

Договоръ этотъ былъ принятъ съ нескрываемымъ неудовольствіемъ въ Парижѣ и въ Лондонѣ. Англійскій кабинетъ началъ подыскивать себѣ союзниковъ, но всѣ его старанія не увѣнчались успѣхомъ; Австрія и Пруссія признали Ункіарь-Искелесскій договоръ безъ всякихъ оговорокъ; Швеція предупредила о своемъ строгомъ нейтралитетѣ, если дѣло дойдетъ до англо-русскаго столкновенія, а правительство Людовика-Филиппа согласилось только на военную демонстрацію противъ Россіи, но не считало возможнымъ вступить съ нами въ дѣйствительную войну. И въ Лондонѣ должны были смириться передъ совершившимся фактомъ.

Однако, въ 1835 году дѣятельность лондонскаго правительства вновь ознаменовалась цѣлымъ рядомъ враждебныхъ намъ протестовъ и, не ограничиваясь пререканіемъ съ нашими представителями въ Лондонѣ, министръ иностранныхъ дѣлъ Англіи лордъ Пальмерстонъ преслѣдовалъ болѣе суще-

ственную цѣль противодѣйствія русскому вліянію въ Константинополѣ, завершившуюся торговымъ договоромъ Турціи съ Великобританіей, послужившимъ могучимъ средствомъ для упроченія въ Константинополѣ вліянія державъ, которыя имѣли наиболѣе значительные торговые обороты съ Оттоманской имперіей.

Причины умаленія нашего значенія на берегахъ Босфора лежали въ руководящихъ основахъ нашей политической программы относительно Турціи, принятой послѣ 1829 г. Адрианопольскій миръ ставилъ нашей цѣлью имѣть сосѣдомъ Турцію слабую и неспособную къ внутреннему и внѣшнему росту, а потому вполне естественно, что мы не могли поддерживать турецкихъ реформъ, направленныхъ къ укрѣпленію и обновленію имперіи оттомановъ. Напротивъ того, Великобританія, въ лицѣ лорда Пальмерстона, являлась убѣжденной защитницей живучести Турціи и вмѣстѣ съ австрійскимъ министромъ княземъ Метернихомъ считала единственнымъ способомъ разрѣшенія Восточнаго вопроса—установленіе общеевропейскаго покровительства надъ Турціей.

Новая распря Мехмедъ-Али съ султаномъ давала случай для осуществленія этой идеи. Боясь, что возможное пораженіе турецкихъ войскъ можетъ принудить султана искать помощи у Императора Николая, державами было предложено Россіи принять участіе на совѣщаніи въ Вѣнѣ по Восточному вопросу, на что нашъ кабинетъ отвѣтилъ рѣшительнымъ отказомъ.

Между тѣмъ, переговоры Султана съ Мехмедъ-Али къ желательнымъ результатамъ не приводили и новый Султанъ Абдулъ-Меджидъ обратился за содѣйствіемъ къ представителямъ державъ. Соглашаясь теперь на свое участіе въ коллективной гарантіи турецко-египетскаго соглашенія, Россія ставила условіемъ отказъ морскихъ державъ отъ объявленія неприкосновенности владѣній Турціи и ихъ согласіе на закрытіе проливовъ для военныхъ судовъ всѣхъ націй.

Въ этомъ духѣ и была заключена конвенція 3-го (15) іюля 1840 года между Россіей, Австріей, Пруссіей, Англійей и Турціей. Успѣхи турокъ при содѣйствіи Англии и Австріи принудили Мехмедъ-Али принять предложенныя ему условія, а симпатизировавшая ему Франція присоединилась къ группѣ Европейскихъ государствъ. 1-го іюля 1841 г. между Россіей, Англійей, Австріей, Пруссіей, Турціей и Франціей была подписана новая конвенція, отличавшаяся отъ прежней тѣмъ, что закрытіе проливовъ являлось обязательнымъ для Турціи (пока Порты находится въ мирѣ). Эта оговорка сыграла роковую роль въ 1854—1855 гг., когда англо-французскій флотъ сталъ свободно бомбардировать русско-черноморское побережье.

Балканская наша политика сводилась въ это время къ руководству управленіями княжествъ и къ поддержкѣ существующаго порядка. Но «агенты русскаго правительства», по словамъ современника, «своими гордыми приемами оскорбляли личность и достоинство князей, унижали чувства народности, дѣлались гонителями всякаго свободолюбиваго человѣка, объявили нелюбкую войну Западу, преслѣдовали того, кто ихъ не рабъ, превращали дома свои въ вертепы интригъ и доводили всѣхъ благомыслящихъ людей княжествъ до отчаянія; такъ что народы, любившіе Россію, какъ мать, исполнились непріязнью къ ихъ благотворительности». Таковы, въ общемъ

нѣсколько односторонніе, выводы современника. Неудивительно, что наше вліяніе на Турецкомъ Востокѣ въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія онъ признаетъ вліяніемъ нашимъ. Оно таковымъ и было на самомъ дѣлѣ.

Взаимъ же русскаго,—вліяніе Англіи продолжало возрастать и укрѣпляться.

Мѣста, связанныя съ воспоминаніями о важнѣйшихъ событіяхъ земной жизни Иисуса Христа, съ древнѣйшихъ временъ особо почитались христіанами.

Побѣды Миниха и Кучукъ-Кайнарджійскій договоръ обратили взоры православныхъ восточныхъ христіанъ къ могущественной Россіи. Начата борьба съ франками за обладаніе Святыми мѣстами съ переменнымъ успѣхомъ велась до половины девятнадцатаго столѣтія,—когда она и достигла высшаго напряженія. Щекотливое положеніе Турціи въ этомъ спорѣ державъ и необходимость удовлетворить совершенно противоположныя требованія Россіи и Франціи принудило ее избрать среднее рѣшеніе, предложивъ нѣкоторыя уступки католикамъ взаимъ за другія уступки въ пользу грековъ.

Однако полумѣры турецкаго правительства не удовлетворили Императора Николая, а все усилившееся вліяніе при дворѣ султана посла Франціи Лавалета побудило Государя принять энергичныя мѣры для удовлетворенія своихъ справедливыхъ требованій. Послѣ ряда новыхъ настойчивыхъ переговоровъ была признана необходимой посылка къ султану чрезвычайнаго нѣсольтства съ генералъ-адъютантомъ княземъ Меншиковымъ во главѣ. Предназначенный въ случаѣ войны съ Турціей въ главнокомандующіе, посолъ, помимо чисто дипломатическихъ порученій, долженъ былъ ознакомиться и съ современнымъ состояніемъ Турціи въ военномъ отношеніи, выбрать удобныя для высадки пункты и т. п.

Но всеильный въ то время въ Константинополѣ посолъ Англіи лордъ Редклифъ, посвятившій всю свою продолжительную дипломатическую дѣятельность борьбѣ противъ усиленія нашего вліянія на Босфорѣ, объединилъ вокругъ себя дипломатическій корпусъ и заставилъ турокъ считаться съ его взглядами. По его совѣту турки раздѣлили наши требованія на двѣ категоріи. Первая касалась вопроса собственно о Святыхъ мѣстахъ и о правахъ православной церкви, а ко второй категоріи были отнесены наши предложенія, могущія, по мнѣнію турокъ и ихъ англійскаго друга, создать въ пользу Россіи такое вліяніе на христіанскія народности подданныхъ Порты, которое могло бы вызвать опасность или серьезныя неудобства для осуществленія верховныхъ правъ султана.

Идя навстрѣчу первымъ нашимъ требованіямъ, касавшимся главнымъ образомъ правъ храненія ключей отъ Визелемскаго храма и права исправленія купола на храмѣ гроба Господня, турки возставали противъ вторыхъ, особенно возражая противъ установленія между Турціей и Россіей конвенціи, гарантирующей точное «Status quo» преимуществъ православнаго вѣроисповѣданія и Святыхъ мѣстъ, находящихся въ его исключительномъ или совмѣстномъ съ другими исповѣданіями владѣніи, и представлявшей между прочимъ русскимъ дипломатическимъ агентамъ въ Константинополѣ право дѣлать

представленія правительству Турціи о нуждахъ греко-россійской церкви и ея духовенства.

Затягивая переговоры, турки тѣмъ временемъ успѣли обезпечить себѣ заступничество со стороны державъ запада. И въ то время, когда, приводя въ исполненіе свою угрозу, князь Меншиковъ покинулъ Константинополь, англо-французская соединенная эскадра подошла къ Дарданелламъ, и турки почувствовали себя въ полной безопасности.

2. Состояніе русскихъ войскъ передъ началомъ войны.

Къ началу Восточной войны военно-сухопутныя силы Имперіи состояли изъ регулярныхъ и нерегулярныхъ войскъ. Регулярная армія дѣлилась на войска дѣйствующія или линейныя, резервныя и запасныя, мѣстныя и вспомогательныя.

Дѣйствующая пѣхота раздѣлялась на линейную и легкую (карабинерныя и егерскіе полки и стрѣлковыя батальоны), части, ничѣмъ, впрочемъ, существенно между собою не различавшіяся.

Къ 1853 году пѣхота состояла изъ 110 полковъ (отъ трехъ до пяти батальоновъ, шести-ротнаго состава каждый), 9 стрѣлковыхъ и 84 линейныхъ батальоновъ. Пѣхотные полки и часть линейныхъ батальоновъ сводились въ 30 дивизій (по 4 полка) и 6 отдѣльныхъ бригадъ; стрѣлковыя же батальоны были приданы непосредственно корпусамъ.

Кавалерія дѣлилась на тяжелую (кирасирскіе, драгунскіе полки) и легкую (уланскіе и гусарскіе полки). Всѣхъ кавалерійскихъ полковъ шести и десяти-эскадронныхъ было 59, изъ которыхъ 23 тяжелыхъ и 36 легкихъ. Полки эти сводились въ 15 дивизій.

Полевая артиллерія состояла всего изъ 135 батарей (106 пѣшихъ и 29 конныхъ, всѣ двѣнадцати-орудійнаго состава), сведенныхъ въ большинствѣ въ 28 пѣшихъ и 7 конныхъ бригадъ. Почти всѣ бригады сверхъ того сводились въ 10 артиллерійскихъ дивизій.

Для снабженія войскъ огнестрѣльными припасами имѣлись 4 летучихъ и 12 подвижныхъ парковъ.

Инженерныя войска состояли изъ десяти саперныхъ батальоновъ четырехротнаго состава, сведенныхъ въ 3 бригады, и двухъ конно-піонерныхъ дивизіоновъ, по два эскадрона, возившихъ съ собою понтонные парки.

Вышшими войсковыми соединеніями являлись корпуса, которыхъ всего имѣлось 14. Корпуса, въ большинствѣ случаевъ, состояли изъ 3 пѣхотныхъ, 1 кавалерійской и 1 артиллерійской дивизій и 1 сапернаго батальона. Въ трехъ резервныхъ кавалерійскихъ корпусахъ (изъ общаго числа 14) имѣлось по 2—3 кавалерійскихъ дивизіи. Штаты войсковыхъ частей (230 чел. въ ротѣ и 133 коня и 168 рядовыхъ въ эскадронѣ) въ отличіе отъ современнаго состоянія этого вопроса не отличались отъ штатовъ военнаго времени и пополнялись въ случаѣ мобилизаціи лишь безсрочно-отпускными, которыхъ полагалось на роту 25 человекъ.

Резервныя и запасныя войска для пѣхоты составляли резервные и запасные батальоны, содержавшіеся въ незначительныхъ кадрахъ въ составѣ

1 офицера и 22 нижних чиновъ каждый. Въ военное время предполагалось сформировать по 1 резервному и 1 запасному батальону на каждый дѣйствующій полкъ. Въ кавалеріи на каждый полкъ въ военное время формировался резервный и запасный эскадронъ. Резервные и запасныя части артиллеріи составляли въ военное время 8 резервныхъ артиллерійскихъ бригадъ шести-батарейнаго состава (три резервныхъ и 3 запасныхъ батареи). Конная артиллерія формировала во время войны резервныя и запасныя части въ составѣ 12 конно-артиллерійскихъ батарей. Инженерныя войска формировали— 4 резервныхъ, 2 запасныхъ саперныхъ батальона, 6 понтонныхъ ротъ съ понтонными парками, 1 запасную роту, резервный и запасный конно-піонерные эскадроны.

Къ войскамъ мѣстнаго и вспомогательнаго назначенія нужно отнести мѣстные артиллерійскіе и осадные парки, гарнизонную артиллерію, осадные инженерные и полевой инженерный парки, корпусъ внутренней стражи и корпуса жандармовъ, учебныхъ и образцовыхъ войскъ. Кромѣ того, къ началу восточной войны имѣлось 25 округовъ поселенія кавалеріи и 10 округовъ пѣхотныхъ солдатъ.

Помимо регулярныхъ войскъ въ вѣдѣніи военнаго министерства находились войска, состоявшія изъ казаковъ и инородцевъ, въ числѣ коихъ находился и Балаклавскій греческій батальонъ.

Численность русской арміи выражалась слѣдующими цифрами: въ регулярной арміи состояло 27,745 генераловъ и офицеровъ и 1,123,583 нижнихъ чиновъ; въ иррегулярныхъ войскахъ числилось 3,647 генераловъ и офицеровъ и 242,203 нижнихъ чиновъ. Слѣдовательно, общая численность войскъ достигала 31,392 генераловъ и офицеровъ и 1,365,786 нижнихъ чиновъ.

Главнѣйшими особенностями организациі арміи были слѣдующія:

1) армія состояла изъ двухъ, рѣзко отличавшихся по своимъ качествамъ, частей—дѣйствующей и резервной. И въ то время, когда по своему мирному составу почти не отличалась отъ боевого, кадры резервныхъ и запасныхъ войскъ не могли служить гарантіей ихъ надлежащей и скорой формировки.

2) Процентъ небоевого элемента былъ слишкомъ великъ, составляя 17% общей численности.

3) Обращаетъ на себя вниманіе разнообразіе въ составѣ тактическихъ единицъ.

4) Существованіе системы военныхъ поселеній не оправдало возлагавшихся на нихъ надеждъ и чисто военныя качества не привились къ воинамъ-пахарямъ.

Комплектованіе арміи нижними чинами производилось по рекрутскому уставу 1831 г., обязывавшему нести личную повинность только лицъ податнаго сословія. Благодаря этому, вся тяжесть военной службы ложилась на бѣднѣйшіе классы населенія, а общинный характеръ повинности представлялъ арміи малопрігодный контингентъ рекрутъ.

Сроки дѣйствительной службы были установлены отъ 22 до 25 лѣтъ. Прослужившіе безпорочно 15 лѣтъ увольнялись въ безсрочный отпускъ, во время котораго они ежегодно собирались на одинъ мѣсяць въ учебныя сборы.

Что касается казачьяго населенія, то отбываніе военной службы было обязательно для всѣхъ казаковъ и срокъ службы считался 30 лѣтъ, при чемъ служба неслась съ перерывами, въ которые казаки увольнялись на льготу.

Комплектованіе арміи унтеръ-офицерами, благодаря большимъ срокамъ службы, не встрѣчало затрудненій и производилось производствомъ поступившихъ добровольно и по набору рядовыхъ, а нѣкоторая часть пополнялась изъ числа кантонистовъ и окончившихъ курсъ учебныхъ частей.

Комплектованіе арміи офицерами производилось при помощи: 1) выпуска изъ военно-учебныхъ заведеній, 2) производства добровольно поступившихъ на службу и 3) производства нижнихъ чиновъ, поступившихъ по набору.

Офицеры первой категоріи составляли лишь $\frac{1}{3}$ часть необходимаго для арміи количества офицеровъ, да и эта треть поступала исключительно на укомплектованіе гвардіи и специальныхъ войскъ. Главный же контингентъ офицеровъ армейской пѣхоты и кавалеріи пополнялся производствомъ изъ дворянъ и вольноопредѣляющихся. Незначительный экзамень для поступленія юнкеромъ въ армію и дальнѣйшее производство въ офицеры лишь за небольшую выслугу лѣтъ дѣлало весьма легкимъ достиженіе офицерскаго чина. Нижніе чины, поступившіе на службу по набору, должны были по прослуженіи 10—18 лѣтъ въ званіи унтеръ-офицера сдать особый экзамень при штабѣ дивизіи и отбыть одинъ годъ испытанія по службѣ.

Вооруженіе пѣхоты и кавалеріи состояло изъ гладкоствольнаго заряжавшагося съ дула кремневаго ударнаго ружья семилинейнаго калибра, дававшего возможность стрѣлять до 600 шаговъ. Стрѣлковые батальоны были вооружены Литихскими штуцерами (7-лин.) нарезными, заряжавшимися съ дула и позволявшими стрѣлять до 1200 шаговъ. Медленность заряжанія, плохія баллистическія качества и плохое состояніе оружія дѣлало его мало-пригоднымъ для употребленія въ бою.

Полевая артиллерія была вооружена мѣдными, гладкоствольными съ дула заряжавшимися 6 и 12-фунтовыми пушками и $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ -пудовыми единорогами, укороченными пушками, приспособленными для стрѣльбы разрывными снарядами и для стрѣльбы навѣсной. Снарядами полевой артиллеріи являлись картечь, ядра, картечныя и обыкновенныя (пустотѣлыя) гранаты. Предѣльною дальностію при 15% попаданія считалось 500—600 саженей для гранаты и 200—300 саженей для картечнаго выстрѣла при 21% попаданія. При такихъ свойствахъ огонь этого рода войскъ не могъ служить могущественнымъ средствомъ для подготовки атаки, но однако артиллерія наша, «по мѣткости своей стрѣльбы и по спокойствію прислуги, оказалась на много выше непріятельской».

Въ составъ осадной артиллеріи входили 24, 18-фунтовыя пушки, пудовые единороги, $\frac{1}{2}$, 2 и 5-пудовыя мортиры. Снарядами для пушекъ служили сплошныя ядра, единорогамъ—гранаты, мортирамъ—бомбы.

Для обороны крѣпостей употреблялись всѣ орудія какъ новѣйшихъ, такъ и старыхъ образцовъ, входившія въ составъ осадной и полевой артиллеріи, и кромѣ того, 36-фунтовыя и 3-пудовыя бомбовыя пушки. Почти всѣ эти орудія были чугуныя, гладкоствольныя, съ дула заряжающіяся.