

Н. Н. Глубоковский

**Блоговесте христианской
свободы в посланий св.
апостола Павла к Галатам**

**Сжатый Обзор Апостолского
Послания**

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н. Н. Глубоковский**
Блоговете христианской свободы в посланий св. апостола Павла к Галатам:
Сжатый Обзор Апостолкого Послания / Н. Н. Глубоковский – М.: Книга
по Требованию, 2014. – 160 с.

ISBN 978-5-517-85086-7

ISBN 978-5-517-85086-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint



I.

Галатія, основаніе галатійскихъ церквей и обстоятельства происхожденія посланія къ Галатамъ.

§ 1). Исторія Галатіи и ея положеніе въ апостольскую эпоху.

ПРИ историческомъ обзорѣни посланія св. Апостола Павла къ Галатамъ прежде всего возникаютъ вопросы о мѣстѣ первоначальнаго предназначенія и непосредственныхъ его читателейъ, а по связи съ этимъ и о ближайшихъ условіяхъ происхожденія даннаго памятника новозавѣтной письменности. Что же извѣстно по этому предмету?

Галатія, находясь въ центрѣ Малой Азіи, получила свое имя отъ осѣвшаго здѣсь пришлаго элемента. Это былъ народъ кельтическаго (γλητες, γαλάται, κέλται, κελτοί) или галльскаго племени. И если такой твердый выводъ филологическихъ изысканій оспаривался иногда нѣмецкими и богословами въ пользу мысли о германскомъ (тевтонскомъ) происхожденіи Галатовъ, то подобное національное пристрастіе (позднѣе другихъ у Wieseler'a, Philippi, частію у Holsten'a) проникнуто лишь желаніемъ убѣдить, будто къ тевтонамъ прямо обращался со своимъ благовѣстническимъ словомъ самъ великій Апостоль языкъ. Во всякомъ случаѣ для этой гипотезы нѣтъ достаточныхъ основаній, и ее не подтверждаетъ упоминаніе блаж. Иеронима, будто языкъ Галатійцевъ приближается къ рѣчи треверовъ—жителей мѣстности (въ Gallia Belgica)

около Трира (Augusta Treverorum). ибо при впадении р. Саары въ Мозель держалось бельгійское племя, а—по свидѣтельскому Іустина¹—Толистовогія обитали раньше по берегамъ р. Гаронны, имѣя своею столицей Тулузу². Отсюда кельтскія орды постепенно двигались изъ переполненной Галліи на востокъ, въ 390 г. опустошили Италію и въ III в. до р. Хр. начали пробираться до Греціи. Въ 280 г. тремя громадными арміями онѣ обрушились на Фракію, Пеонію и Македонію съ Иллиріей и совершенно разбили слабыя войска молодого царя македенскаго (съ 281-го г.) Птолемея Керавна (сына Птолемея I Сотира, † 283 г., отъ Евридики), который палъ въ сраженіи (въ маѣ 280 г.). Въ 279 г. Бреннъ и Ацихорій съ другими вождями двинулись въ Грецію, но взаимныя смуты вызвали замѣшательства, и Галаты потерпѣли роковыя пораженія въ Этоліи и при Дельфахъ. Тогда остатки этихъ полчищъ повернули къ сѣверу и, соединившись съ бывшими тамъ родичами своими, рѣшили перебраться на азіатскій материкъ, куда часть ихъ подъ начальствомъ Лутарія и переѣхала чрезъ Геллеспонтъ на захваченныхъ македонскихъ корабляхъ. Въ это же время вивинійскій царь Никомедъ I-й (279—246 гг. до р. Хр.), нуждаясь въ помощи—особенно—для борьбы съ своимъ братомъ Зипетомъ (Ζιπίτης³омъ), заключилъ особый договоръ съ 17-ю кельтскими главами, и подъ предводительствомъ Леоннорія новыя силы переправились черезъ Босфоръ. Все это было въ 278—277 гг. до р. Хр. Пришельцы, исполнивъ свое дѣло, заняли прочное положеніе въ малоазійской странѣ, но продолжали сохранять и обнаруживать свои воинственно-разбойническія наклонности. Это былъ тяжелый бичъ для всей Малой Азіи до Тавра,—и онѣ являлся тѣмъ грознѣе и страшнѣе, что мелкіе владѣтели при своихъ постоянныхъ раздорахъ неизмѣнно пользовались наемническими услугами Галатійцевъ. Антиохъ I-й, царь сирійскій

¹ Римскій историкъ (то М. Justinianus Justinus, то Justinus Frontinus) при Антонинахъ около 160 г. по р. Хр., давшій извлеченіе изъ обширнаго труда Трога Помпея, жившаго при Августѣ.

² Вообще, Толоса было обычнымъ галльскимъ именемъ и сохранилось доселѣ во франц. Тулузѣ (Toulouse) и испан. Толосѣ (Tolosa); поэтому нѣкоторые даже предполагаютъ, что первоначальнымъ названіемъ племени было Толоса тобогій, но см. на стр. 81.

(281—261 гг.), оказалъ имъ серьезное сопротивленіе и будто бы именно за эти побѣды получилъ титулъ Сотира (спасителя) ¹, однако успѣхъ былъ довольно мимолетный. Важнѣе по своимъ результатамъ была оппозиція царей пергамскихъ, и изъ нихъ Атталъ I-й (241—197 гг.) между 240-мъ и 230 гг. нѣсколько разъ наносилъ кельтамъ жестокіе удары и въ концѣ концовъ заставилъ ихъ ограничиться опредѣленною территоріей (Павзаній [Периергетъ, при Адрианѣ и обонихъ Антонидахъ, писавшій около 174 г. по р. Хр.] I, 8.; ср. Страбонъ [66 г. до—24 г. по р. Хр.] xш, 4:).

Такъ образовалась собственно Галатія изъ владѣній прежней Великой Фригіи, Каппадокии и даже Пафлагоніи—на возвышенностяхъ внутри Малой Азіи. Это была полоса земли длиною съ юго-запада на сѣверо-востокъ болѣе 300 верстъ (200 англ. миль) и шириною свыше 150 верстъ (100 англ. миль); на востокъ Галисъ (нынѣ Кизыль-Ирмакъ), величайшая малоазійская рѣка, а на западѣ издавна судоходный (Страб. xш, 3:;) Сангарій (нынѣ Сакарія), протекая по долинамъ въ Черное Море, раздѣляли ее почти на три равныя части ². Это соответствовало и націоналистической группировкѣ кельтическихъ иноземцевъ. О нихъ сообщается (у Страбона xш, 5:; 3:;), что—подобно Гельветамъ (Цез. В. G. I, 1:;)—каждое изъ трехъ племенъ распадалось на четыре тетрархіи съ особымъ тетрархомъ, имѣвшимъ подъ собою судью и военачальника, а связи поддерживались собраніемъ изъ 300 человекъ въ Дринеметъ (Δροναίμετον) ³, гдѣ чуть ли не исключительно разсматривались

¹ Къ этому періоду относятъ (*W. J. Woodhouse*) и извѣстіе 2 Маккав. VIII, 20 «о бывшемъ въ Вавилонѣ сраженіи противъ Галаговъ».

² Кромѣ атласовъ—для древней Галатіи хорошия и приспособленныя карты выйдутъ при книгахъ Prof. *W. M. Ramsay's*: *The Church in the Roman Empire*; *Historical Commentary on the Epistle to the Galatians* и во второмъ томѣ *Encyclopaedia Biblica* ed. by the Rev. Prof. *T. K. Cheyne* and *S. J. Black* (London 1901); для современнаго положенія см. карту Оттоманской имперіи *H. Kiepert's* (Berlin, Reimer, 1884), но русская «карта Азіатской Турціи, литографированная въ военно-топографическомъ отдѣлѣ Кавказскаго военнаго округа 1877 г. (Тифлисъ) и исправленная по 1-е ноября 1898 г.», къ сожалѣнію, оказывается слишкомъ мало пригодною для историко-археологическихъ цѣлей.

³ По *Perrot*, Дру-неимейдъ «храмъ дубовъ» около Ассарлы-ней, въ 7 час. къ югозап. отъ Анкиры, по *Holder'u* же д р п — усильтельная приставка и неметонъ—святельще.

судебныя дѣла. Эта система постепенно исчезала и даже въ периодъ своего господства не подавляла тройственности националистическаго дробленія на Трокомовъ, Тектосаговъ и Толистовогіевъ¹. Первые расположились на востокъ въ лучшей части (Страб. хv, 5:) ближе къ Каппадокіи и Понту по р. Галису подлѣ города Тавія (теперь Нефесъ-кей), третьи осѣли на западной окраинѣ около древняго Пессинунта—Пессина (нынѣ Бала-Гиссаръ) и по смежности въ Вионнійей и Фригіей „пріобрѣтеной“², вторые утвердились посрединѣ между двумя рѣками, и столица ихъ Анкира (теперь Ангора—Энго[у]ри) была метрополіею всей Галатіи³. Мѣстность была довольно суровая, но богатая и плодородная, при чемъ ея важность необыкновенно возвышалась тѣмъ, что чрезъ нее проходилъ большой торговый трактъ, который, направляясь изъ Ефеса, велъ чрезъ Пессинунтъ, Анкиру и Птерію (Богазъ-кей, подлѣ Тавія) къ Евфрату; другая болѣе прямая дорога чрезъ южную Фригію и Ликаонію было тогда только еще въ зачаточныхъ формахъ и не годилась для удобнаго пользованія⁴.

Все это давало Галатамъ большія выгоды, — только они не хотѣли довольствоваться спокойною жизнію, продолжали вмѣшиваться во всѣ тревожныя малоазійскія дѣла и необходимо привлекали къ себѣ суровое вниманіе римлянъ, которые успѣшили отомстить имъ за помощь Антиоху III—великому (223—178 гг. до р. Хр.). Послѣ битвы (189 г.) при Магнезійи на Сипилѣ—двинулся въ Галатію римскій консулъ Вульсонъ (Сн. Manlius Vulso), и въ 189 г. до р. Хр.

¹ Такъ обычно въ надписяхъ и на монетахъ римскаго періода, а равно у древнѣйшихъ авторитетовъ, но въ раннихъ надписяхъ встрѣчается форма Толистоагіи.

² Ἐπίκτητος Φρυγία, т. е. «пріобрѣтенная» часть Фригіи, присоединенная путемъ позднѣйшаго «пріобрѣтенія».

³ Доселѣ Анкира является виднымъ центромъ округа и служитъ важнымъ пунктомъ Анатолійской желѣзной дороги. Въ городѣ до 25,000 жителей, въ томъ числѣ до 5.000 христіанъ изъ грековъ и армянъ; имѣются пять церквей и одинъ монастырь.

⁴ Она раздвоилась у Аламеи, во Фригіи, по двумъ путямъ: одинъ шелъ съ сѣвера Султанъ-Дага чрезъ Лаодикію Катакенавмену (Комбусту, т. е. сожженную), Кесарію каппадокійскую и Коммагену къ Евфрату, другой—къ югу отъ названныхъ горъ чрезъ Антиохію, Иконію и Киликійскія ворота. См. ниже на стр. 27 прим. 2-е.

кельты должны были смириться предъ римскими легионами ¹, хотя (по W. M. Ramsay) потомъ (около 160 г.) получили „прибавочную“ территорію (προσοληθιμένη [χώρα] Ptol. v, 4:10) изъ Ликаоніи (къ западу отъ озера Татта до Аморія и Лаодикии) съ Иконіей и 13-ю другими городами. Впрочемъ, римское торжество не сопровождалось порабоженіемъ, и Галатійцы сохранили свою свободу точно бы въ качествѣ римскихъ союзниковъ, какъ это вполнѣ отвѣчало предусмотрительнымъ расчетамъ римской политики. Теперь Галаты очутились подъ разносторонними вліяніями Понта, Каппадокии и Пергама, частію вынуждены были около 164 г. подчиниться Ариарату каппадокійскому (220—163 гг. до р. Хр.) и особенно страдали отъ понтійскихъ царей, почему приняли столь живое участіе въ борьбѣ римлянъ съ Митридатомъ в. (VI-мъ Евпаторомъ, 121—64 гг. до р. Хр.), что послѣдній въ 86 г. приказалъ избить всю галатійскую знать, изъ которой спаслись яко бы лишь три тетрарха. По окончаніи этихъ смуть Помпей призналъ (въ 64 г.) надъ кельтами именно трехъ тетрарховъ—Кастора, вѣроятно, для Тектосаговъ, Брегитара для Трокмовъ и Дейотара для Толистовогіевъ съ присоединеніемъ къ области послѣдняго Малой Арменіи и части Понта. Дейотаръ постепенно оттѣснялъ и устранялъ другихъ соправителей,—и увѣчаніемъ преступной карьеры предательствъ и убійствъ было провозглашеніе его царемъ галатійскимъ. Онъ умеръ въ 40 г., преемникъ же Касторъ младшій былъ награжденъ отъ всеильнаго Антонія внутреннею Пафлагоніей (которую Помпей въ 64 г. предоставилъ Атталу). Этотъ новый правитель скоро скончался, и его наслѣдство въ 36 г. было передано Аминтѣ, бывшему секретарю и военачальнику Дейотара, съ 39 г. состоявшему царемъ Писидіи со включеніемъ Аполлоніи и Антіохіи (Страб. хп, 6:4), такъ что теперь все владѣніе занимало громадную площадь между (соленнымъ) озеромъ Татта (нынѣ Тузъ-гѣль) и горами Тавра (Страб. хп, 5:4). Въ войнѣ Антонія и (Октавіана) Августа Аминта и Полемовъ (I-й старшій) понтійскій приняли сторону перваго, однако и послѣ несчастной для него битвы при Акціумѣ (2-го сентября 31 г. до

¹ Думаютъ (по не *Th. Mommsen*), что къ этому именно событію относится упоминаніе 1 Маккав. VIII, 2 о покореніи римлянами Галатовъ.

р. Хр.) союзники не потеряли благоволенія Рима, оцѣнившаго способности и важность ихъ помощи. Въ 30-мъ г. Аминта былъ даже награжденъ присоединеніемъ Трахейской области (Трахеотиды или Суровой Киликіи, западной части) и Исавры съ дозволеніемъ захватывать неримскую территорію, а послѣ онъ отобралъ у Антипатра, бывшаго друга Цицерона, часть Ликаоніи съ городами Дервіей и Ларандой (Караманъ). Въ 25 г. Аминта погибъ во время похода противъ Гомонадовъ, воинственнаго народа, жившаго въ горахъ Тавра на границахъ Ликаоніи, Писидіи и Исавріи (къ югу и востоку отъ озера Бейшегръ-гѣль).

Все царство Аминты перешло къ римлянамъ подъ общимъ названіемъ Галатіи для всей провинціи. Послѣдняя была сдѣлана императорскою и потому подчинялась преторіанскому *legatus Augusti pro praetore*, хотя въ предѣлахъ ея не было римскихъ легионовъ ¹. Первымъ правителемъ былъ назначенъ Маркъ Лоллій, но вся организація была закончена не ранѣе 20 г. до р. Хр. Въ началѣ границы Галатіи были сокращены изъятіемъ Памфіліи, между тѣмъ Киликія трахейская съ восточною Ликаоніей (включая окрестности Кастабалы и Кибистры до Дервіи), извѣстная (примѣрно со времени около 129 г.) въ качествѣ „прибавочной“ (къ десяти бывшимъ) или одиннадцатой, (*ἐπίκτητος, ἐνδεκάτη*) стратегіи (намѣстничества) въ Каппадокіи, была утверждена за правителемъ послѣдней Архелаемъ. Однако съ теченіемъ времени площадь Галатійская постепенно расширялась. Въ 5 г. до р. Хр. (вѣроятно, по смерти Дейотара Филадельфа) къ ней отнесенъ (на сѣверѣ) округъ Пафлагоніи около горы Олгассія (Илкасъ-Дагъ) съ городами Гангрою (Ченгри) и Андрапой (Искелибъ). Сюда же отчислялись и части Понта (въ 2—1 гг. до р. Хр. Севастополь, Амасія и, по всей видности, Газе[ди]лонитида—страна между р. Галисомъ и г. Амисомъ—вмѣстѣ съ владѣніемъ Атепорига, въ 34—35 г. по р. Хр. Комана), въ цѣломъ называвшіяся потомъ Понтомъ галатійскимъ (*Pontus Galaticus*, т. е. принадлежащій къ Галатіи) въ отличіе отъ Понта Полемоновскаго (*P. Polemoniacus*), управлявшагося

¹ Обычно *legati Augusti* совмѣщали военную (*imperium*) и гражданскую (*potestas*) власть, были своего рода генералъ-губернаторами.

Полемономъ II-мъ съ 37 г. до 54 г. при участіи своей матери Трифены и затѣмъ единолично до 68 г., когда его царство тоже было поглощено Галатійскою провинціей, хотя удержало прежнее имя. Въ дальнѣйшій періодъ подобная участь постигла многія другія окрестныя страны, каковы: Фригія—съ Аполлоніей, Антиохіей и Иконіей (Конія)—по контрасту съ Phrygia Asiana титуловавшаяся Phrygia Galatica (въ Acta Sanctorum подъ 29-мъ сентября); Писидія (Дѣян. xiv, 24); часть Ликаоніи съ городами Листрой (вѣроятно, Хатынь-серай) и Дервіей (кажется, около тепершняго Гуделиссина), а равно и нѣкоторыя другія мѣстности, еще не имѣвшія городской организаціи (напр., Гида, Барата, Перта и пр., обобщаемыя въ Дѣян. xiv, 6 терминомъ ἡ περίχωρος— „окрестности“); наконецъ, Исаврія или территория Ἰσαυρικὴ (χώρα) съ городомъ Исаврой. При новомъ порядкѣ вещей сохранились многія особенности прежняго строя съ удержаніемъ представительственнаго собранія для всей Галатіи (τὸ κοινὸν τῆς Γαλατίας), столицей которой оставалась Анкира. Но, разумѣется, римское вліяніе не было безслѣднымъ, и на югѣ Антиохія писидійская (Colonia Caesaria Antiochia, нынѣ Яловаджъ) являлась какъ бы второю метрополіей, будучи центромъ системы римскихъ гарнизонныхъ поселеній (coloniae) и военныхъ или императорскихъ дорогъ (ὁδοὶ βασιλικαί) и служа мѣстомъ отправления провинціального культа. Свидѣтельство римскаго воздѣйствія можно видѣть и во множествѣ римскихъ городовъ, изъ коихъ уже Августъ основалъ цѣлыхъ семь (Герму [Julia Augusta Fida Germa] въ сѣверной Галатіи, Антиохію, Листру, Парлаиду, Кремну, Комаму и Олбасу въ южной Галатіи); при его преемникахъ не мало другихъ было преобразовано и романизовано (Паппа-Тиверіополь, Клавдіо-Селевкія, Клавдіо-Дервія, Клавдіо-Иконія въ южной Галатіи).

§ 2). Галатія этнографическая (сѣверная), а не вся римская провинція (преимущественно въ южной части), какъ область ближайшаго предназначенія посланія къ Галатамъ.

Исторія Галатіи показываетъ, что римское вторженіе и владычество способствовали значительному расширенію ея первоначальныхъ границъ, и въ эпоху апостольскую пло-

щадь провинціи Галатійской была гораздо шире области собственно кельтической, входившей въ нее лишь сѣверною частію. По этой причинѣ открывается возможность различать Галатію этнографическую, занятую кельтическими переселенцами, и официально-римскую, въ которой было несравненно больше некельтического населенія.

Отсюда возникаетъ естественный и неизбѣжный вопросъ: какую въ точности Галатію разумѣетъ св. Павелъ въ качествѣ объекта его благовѣстническаго оглашенія и мѣста первичнаго предназначенія „посланія къ Галатамъ“? Рѣшеніе этой задачи далеко не безразлично для правильнаго пониманія послѣдняго и даже нѣкоторыхъ сторонъ апостольской исторіи. Легко постигнуть это по самымъ простымъ соображеніямъ. При мысли, что у Апостола говорится со всею строгостію административно-римской терминологіи, мы получимъ, что всѣ (четыре) малоазійскіе города перваго благовѣстническаго путешествія Павлова (кромѣ памфилійскихъ) принадлежали къ Галатійской провинціи ¹ и были римскими колоніями (Claudio-Derbe, Colonia Julia Gemina Lustra [иногда Lustra], Claudio-Iconium [съ Адриана, а не съ Клавдія] и Colonia Caesaria Antiochia), почему эти христіане будутъ первыми читателями и разсматриваемаго посланія. И если послѣднее (по Гал. iv, 13) издано послѣ двукратнаго посѣщенія, то и въ такомъ случаѣ выйдетъ, что оно было въ числѣ самыхъ раннихъ писаній Павловыхъ. По отношенію къ миссіонерской дѣятельности апостольской мы будемъ имѣть, что въ ней почти сразу возобладали рѣзкія противоиудейскія стремленія; этимъ колеблется весь исторически-документальный авторитетъ книги Дѣяній, рисующей со-всѣмъ иную картину, и у насъ вырывается драгоцѣнный

¹ Оспаривать это заключеніе нѣтъ фактическихъ основаній, потому что принадлежность къ Галатійской провинціи удостоверяется — для Антиохіи Страб. XII. 6:4 (входила еще во владѣнія Амианты), для Иконіи надпись С. I. Gr. № 3991 (изъ временъ Клавдія и Нерова), для Листры Плин. мл. hist. nat. V, 42, для Дервіи Страб. XII. 6: (тоже со временемъ Амианты), хотя Птол. V, 6:11 причисляетъ къ области Антиоха комагенскаго (41—72 гг. по р. Хр.). Значить, нѣкоторое сомнѣніе возможно лишь для послѣдняго города, однако необходимо помнить, что указаніе писателя-географа (въ половинѣ II-го н. по р. Хр.) не содержитъ хронологическихъ опредѣленій, и названіе Клавдіо-Дервіи скорѣе свидѣтельствуетъ, что это былъ пограничный пунктъ римскихъ владѣній.

памятникъ, освѣщающій апостольскую эпоху. Проповѣдническое служеніе св. Павла пріобрѣтаетъ тѣмъ болѣе націоналистически-пристрастный характеръ, что полемическая острота въ формулировкѣ апостольскихъ воззрѣній оказывается безъ достаточной внѣшней мотивировки въ постепенно развивавшейся и осложнявшейся іудаистической агитаціи. Тогда будетъ поводъ для догадокъ, что благовѣстническія убѣжденія Апостола язиковъ были запечатлѣны принципиальною оппозиціонностію къ іудаизму во всемъ его религиозно-этическомъ устроении и съ этой стороны не согласовались ни съ Евангеліемъ Христа Спасителя, ни съ ученіемъ Его непосредственныхъ преемниковъ и „столповъ“ Церкви. Прибавимъ къ этому, что ранняя датировка посланія къ Галатамъ существенно измѣняетъ наши представленія о ходѣ апостольской работы и церковнаго созиданія. Теперь для насъ должно быть безспорно, что чисто этнографическое опредѣленіе имѣетъ высокую важность. Конечно, ее не нужно (вмѣстѣ съ W. M. Ramsay, Valentin Weber и др.) преувеличивать, ибо мы видимъ, что многіе экзегеты уклоняются отъ обычнаго толкованія безъ всякихъ критическихъ тенденцій, опасныхъ для достоинства историческихъ свидѣтельствъ въ писаніяхъ новозавѣтнаго канона или враждебныхъ для божественной неприкосновенности и догматической цѣлостности христіанской истины¹. Тѣмъ не менѣе — и для устраненія недоразумѣній и въ объективныхъ интересахъ точнаго познанія — одинаково требуется разобрать и выяснить: какая именно Галатія была поприщемъ благовѣстнической дѣятельности св. Павла, обратившагося потомъ съ особымъ посланіемъ?

Обычно отвѣчали на это категорическимъ предположеніемъ въ пользу собственно кельтической области, и (—если не считать Schmidta отъ половины XVIII в.—) лишь въ 1825 г., J. P. Munster, потомъ еп. зеландскій († 1854 г.), впервые развилъ „южно-галатійскую теорію“ въ томъ смыслѣ, что Апостолъ говоритъ о римской провинціи Галатійской и изъ нея имѣетъ въ виду преимущественно южную часть въ пи-

¹ Это ясно и по классификаціи ученыхъ, которые на обѣихъ сторонахъ группируются независимо отъ направленій; напр., южно-галатійскую теорію защищаютъ и консервативный Цанъ, и довольно радикальный Гаусратъ, и леваутъ Корнели, и католикъ Веберъ.

сидійско-ликаонскомъ округѣ¹. Съ тѣхъ поръ эта идея поддерживалась цѣлымъ рядомъ ученыхъ (Niemeyer, Paulus, Ulrich, Böttger, G. Perrot, Tiersch, L. Ranke, Renan, Hausrath, Weizsäcker, Jacobsen, Wendt, O. Pfliegerer, O. Holtzmann, Steck, Baljon), пока уже въ 90-хъ годахъ—специалистъ по вопросамъ малоазійской географіи и исторіи—„свѣтскій“ профессоръ aberдинскаго университета (въ Шотландіи) W. M. Ramsay не потребовалъ для нея исключительнаго верховенства и привлекъ своими пламенными рѣчами новыхъ поборниковъ съ самыми солидными богословскими именами (католики R. Cornely, J. Belser и V. Weber; Gifford, Rendall, Clemen, Th. Zahn, Marcus Dods, Joh. Weiss). При всемъ томъ рѣшительнаго перевѣса доселѣ не достигнуто², ибо члены старой партіи держались не менѣе твердо и въ своей защитѣ и въ своихъ возраженіяхъ³. И причина кроется въ томъ, что главная сила новой гипотезы лежитъ больше въ отгвненіи слабостей противника, между тѣмъ для прямого обезпеченія допускается много гипотетическаго по началамъ чистаго вѣроятія.

Возьмемъ главнѣйшіе пункты, связанные съ посланіемъ къ Галатамъ или почерпаемые изъ него. 1) Несомнѣнно, что терминъ *Galatia* употреблялся для всей римской провинціи, судя по даннымъ у Птолемея (v, 4), Плинія мл. (v, 146. 147) и Тацита (ц, 9), къ которымъ присоединяются Евтропій и Синкеллъ, опирающіеся на древнихъ авторитетовъ. Все это справедливо и принято было коринееями стараго лагасера⁴, однако новаторскіе выводы ничуть не принудительны и потому не обязательны. Намъ извѣстно и по предшествующимъ случайнымъ упоминаніямъ (на стр. 11 о Pontus Polemoniacus), что официально-административ-

¹ Изъ патристическихъ писателей на эту сторону, повидимому, склонялся лишь Астерій амасійскій (IV-го вѣка).

² Такъ, въ 1897 г. Principal S. D. F. Salmond свидѣтельствовалъ въ «The Critical Review» VII, 3 (July, 1897), p. 310, что по этому интересному вопросу еще не сказано послѣднее слово.

³ Изъ новѣйшихъ поборниковъ сѣверно-галатійской теоріи выдѣляются J. B. Lightfoot, B. Weiss, R. A. Lipsius, Sieffert, Zöckler, Chase, Findlay, Schürer, Jülicher, H. J. Holtzmann, Davidson, Godet, Th. Mommsen. Riggensbach; католики Ladeuze, Knabenbauer.

⁴ См., напр., E. Schürer въ «Theologische Literaturzeitung» 30. September 1893, Nr. 20, Sp. 507.